



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva prevederilor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire emisă de către cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege;
- obligarea autorității contractante la întocmirea documentației cu toate informațiile necesare întocmirii unei oferte cu tratament egal pentru toți operatorii economici și respectarea termenelor prevăzute de lege.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin

răspunsurile la clarificări nr. 26984 din 09.05.2013 și 27140 din 10.05.2013 emise de către cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013, a solicitat:

- anularea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege;
- obligarea autorității contractante la întocmirea documentației cu toate informațiile necesare întocmirii unei oferte cu tratament egal pentru toți operatorii economici și respectarea termenelor prevăzute de lege.

Prin adresa nr. 8703/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. ... din ... de către ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... .. a transmis, punctul său de vedere nr. 26985 din 09.05.2013 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 15376 din 13.05.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale nr. ... din precizează că după luarea la cunoștință a documentației de atribuire, a constatat că cerințele prevăzute în caietul de sarcini contravin dispozițiilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că aceste prevederi sunt susținute și de dispozițiile art. 187 și art. 188 din OUG 34/2006 motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația punerii la dispoziție a tuturor informațiilor odată cu publicarea documentației de atribuire pe SEAP fără a-și rezerva dreptul de a completa și comunica informațiile cu privire la demonstrarea practică cu 3 zile înainte de data stabilită pentru prezentarea practică de către ofertanții calificați.

Societatea contestatoare susține că rezultă și încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, dovada ce se îndreaptă către atribuirea acestui contract către ofertantul preferențial care deja are cunoștințe despre informațiile tehnice necesare prezentării practice.

Față de cele de mai sus ... solicită Consiliului să dispună anularea documentației de atribuire pentru nerespectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), art. 35, art. 187 și art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la întocmirea documentației cu toate informațiile necesare întocmirii unei oferte cu tratament egal pentru toți operatorii economici și respectarea termenelor prevăzute de lege.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că solicită în principal respingerea ca tardivă și nefondată a contestației formulate de către ... menținerea ca legală și temeinică a documentația de atribuire și dispunerea continuării procedurii.

1. Cu privire la excepția tardivității:

Autoritatea contractantă menționează că analizând respectarea termenului legal de depunere a contestației în vederea aplicării excepției tardivității, a constatat următoarele:

- procedura de atribuire aplicată în vederea atribuirii contractului „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, este cerere de oferte, demarată prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013;

- valoarea estimată a achiziției este de 540.000 lei fără TVA, sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin.(2) din O.U.G. 34/2006;

- conform prevederilor art. 271 alin (1): *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”,* alin (1) aplicabil în cazul acesta fiind punctul (b), respectiv: *„5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;*

- având în vedere că, contestația privește documentația de atribuire, sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (2), respectiv: *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la*

cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, respectiv 26.04.2013;

- socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (art.3, lit z) din ordonanță - zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare).

- se constată că termenul de 5 zile era depășit la data de ... data depunerii în SEAP a contestației, având numărul de înregistrare la contestatoare .../.... Ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 02.05.2013. Anexează extrasul din SEAP, pentru susținerea datei înștiințării autorității contractante despre contestația depusă.

Luând în considerare cele prezentate mai sus solicită analizarea contestației pe excepția tardivității, urmând a dispune respingerea ei și continuarea procedurii.

2. Cu privire la aspectele contestate:

Autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare citează conținutul art. 35 din O.U.G. 34/2006, fără a argumenta în vreun fel care din prevederile articolului menționat anterior sunt încălcate de aceasta, mărgininându-se la a evidenția prin „bold-ire” alin. (5).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... nu indică în conținutul contestației, modul în care definirea specificațiilor tehnice ale produsului ce urmează a fi furnizat, respectiv conținutul caietului de sarcini cu secțiunile care definesc produsul, nu permit accesul oricărui ofertant la procedură sau care dintre specificațiile tehnice introduc obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Nefiind definite acuzațiile care se aduc caietului de sarcini, consideră că nu are ce argumente să aducă pe acest aspect.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare leagă dispozițiile art. 35 de dispozițiile art. 187 și 188 din ordonanță, (articole ce definesc criteriul de calificare la procedură: Capacitatea tehnică și/sau profesională), pentru a susține că „*Autoritatea contractantă avea obligația punerii la dispoziție a tuturor informațiilor o dată cu publicarea documentației*

de atribuire pe SEAP, fără a-și rezerva dreptul de a completa și comunica informațiile cu privire la demonstrarea practică cu 3 zile înainte de data stabilită pentru prezentarea practică de către ofertanții calificați”.

... .. evidențiază faptul că din verificarea corectă și cu bună credință a documentației de atribuire publicată în SEAP, se poate vedea că autoritatea contractantă nu-și rezervă dreptul de a completa și comunica informațiile cu privire la demonstrarea practică cu 3 zile înainte de data stabilită pentru prezentarea practică de către ofertanții calificați.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la secțiunea *Modalitatea de evaluare a propunerii tehnice*, din caietul de sarcini, după descrierea modului de desfășurare a probei practice se precizează: „Pentru asigurarea unei evaluări corecte și transparente, desfășurătorul evaluării va fi comunicat cu 3 zile înainte prezentării practice către ofertanții calificați pentru această fază, fiind aceeași pentru toți ofertanții”, desfășurătorul, pentru o mai bună înțelegere, conținând data și ora la care va fi programat fiecare ofertant calificat.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată astfel cum a indicat punctual mai sus, menținerea ca legală și temeinică a documentației de atribuire și continuarea procedurii.

Prin contestația nr. ... din în calitate de ofertant interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013, a solicitat:

- anularea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege.

Prin adresa nr. 9136/...../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. ... din ... de către ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia

clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... .. a transmis, punctul său de vedere nr. 27670 din 15.05.2013 cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 15844 din 16.05.2013.

În motivarea contestației sale nr. ... din menționează că în urma unor cereri de clarificări a operatorilor economici, autoritatea contractantă răspunde la aceste clarificări în sensul modificării documentației de atribuire așa cum a fost publicată pe SEAP, dovadă fiind răspunsul la clarificări nr. 27140/10.05.2013. Astfel, în opinia contestatoarei, aceste modificări/completări, respectiv scenariile de testare cuprinse în răspunsul la întrebarea 13 din cererea de clarificări mai sus menționată, contravin art. 1 din Ordinul 171/2012.

... consideră că autoritatea contractantă trebuia să răspundă la cererea de clarificări doar prin respectarea prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Față de considerentele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă cu intenție vădită legislația în vigoare, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea documentației de atribuire, nerespectându-se dispozițiile prevăzute de art. 78 din OUG 34/2006, Ordinul 509/2011 și art. 1 din Ordinul 171/2012 prin obligarea autorității contractante la respectarea legii.

În final, contestatoarea menționează că depune documentația de atribuire de unde rezultă cerințele ce încalcă prevederile legale, cât și „răspunsul nr. 13 cererea de clarificări nr. 26984/09.05.2013”.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ... depusă de ... autoritatea contractantă solicită în principal respingerea ca nefondată a contestației, menținerea ca legală și temeinică a documentația de atribuire, a clarificărilor ulterioare și continuarea procedurii.

Față de motivele invocate în contestație, consideră că pentru o corectă prezentare a situației trebuie analizate întrebările și răspunsurile la solicitările de clarificări cuprinse în adresa Clarificari 1. având nr. 26984/09.05.2013, respectiv numerele 10, 11, 12 și 13 care vizau lămuriri/limpeziri cu privire la proba practică prevăzută și descrisă în caietul de sarcini la cap. Modalitatea de evaluare - procedură. În cadrul acestor solicitări de clarificări se face referire la proba practică, una din întrebări vizând lămuriri suplimentare privind proba, respectiv transmiterea unor posibile scenarii. Autoritatea contractantă menționează că, clarificările nr.

27140 din 10.05.2013, la care face referire contestatoarea conțin lămuriri/limpeziri la alte aspecte, fără legătură cu exemplele de scenarii incluse în răspunsul la întrebarea 13.

Autoritatea contractantă susține că analizând conținutul fiecărei întrebări care vizează lămuriri privind proba practică, se constată că însuși operatorul economic solicită menținerea în datele prezentate în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că de asemenea, răspunsul respectă prevederile art. 1 din Ordinul 171/2012, exemplificând cu întrebarea/răspunsul 10:

„Întrebare 10. La pagina 16 din caietul de sarcini punctul 2 se specifică: «Prezentarea va fi susținută de fiecare ofertant în fața comisiei de evaluare, utilizând un calculator al autorității contractante, compatibil cu cel descris în arhitectura hardware și software descrisă în prezentul caiet de sarcini, respectiv pentru un dispozitiv mobil, pentru a demonstra capacitatea aplicației de a funcționa pe platforma existentă hardware și software, precum și modul de restaurare în caz de dezastre». Vă rugăm să transmiteți care din caracteristicile descrise în arhitectura hardware și software sunt caracteristice calculatorului pe care se face prezentarea.

Vă solicităm să transmiteți caracteristicile hardware și software ale dispozitivului mobil care se va utiliza pentru prezentare (producător, model, versiune sistem de operare, tipul browser-ului, etc.), precum și funcțiile caracteristice aplicației de impozite și taxe, care se doresc a fi prezentate cu ajutorul acestui dispozitiv.

Răspuns 10: Oricare dintre calculatoarele enumerate în infrastructura hardware și software va putea fi folosit pentru prezentarea practică, ele având caracteristici foarte apropiate. Pentru mai multă specificitate, puteți lua în considerare configurația minimă «Intel Pentium 4 CPU 1.70 GHz, 512 MB RAM, HDD 40GB, Windows/Linux», sau ceva superior.

Pentru dispozitiv mobil, se vor putea testa la alegere oricare dintre funcțiunile de vizualizare și cautare de informație menționate în scenariul de evaluare (în general se presupune că de pe astfel de terminale se vor face în general operații de vizualizare), de pe orice telefon mobil rulând Android OS și IOS, după configurația menționată la punctul 7.

Toate testele, pentru toți ofertanții, vor fi efectuate de pe același calculator, respectiv dispozitiv mobil. Dorim să precizăm că nu dorim limitarea la un model de telefon, sistem de operare sau browser, tocmai pentru că dorim achiziționarea unei variante de aplicație care funcționează pe orice dispozitiv, sistem de operare și orice browser. Atât calculatoarele, cât și terminalele mobile

evoluează foarte repede ca tehnologie și modele și nu dorim restricționarea relativ la un anumit producător/configurație.”

În opinia autorității contractant, se poate observa că nu se aduc modificări cu privire la conținutul caietului de sarcini sau a documentației de atribuire în general. De altfel apreciază că societatea contestatoare face o acuzație generală fără a evidenția aspectele din răspunsurile la solicitările de clarificări care încalcă prevederile legale, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a se apăra.

... .., având în vedere că singurul element concret din acuzațiile aduse de contestatoare este publicarea ulterioară (publicării documentației de atribuire) a scenariilor posibile pentru proba practică, argumentează în continuare de ce consideră că publicarea ulterioară, urmare unor solicitări de clarificări, nu încalcă prevederile legale, reluând întrebarea și răspunsul 5 din clarificări 3 nr. 27399 / 13.05.2013. de asemenea autoritatea contractantă subliniază că aceste scenarii au fost date cu titlu de exemple, aplicația trebuind să fie capabilă să realizeze oricare din activitățile/documentele din caietul de sarcini.

„Întrebare 5: Vă rugăm să detaliați complet scenariile de testare a aplicației, precizând clar evaluarea fiecărui pas, adică concret și fără ambiguități să precizați condițiile de respingere, deoarece, conform documentației actuale - completată prin clarificări (!), s-au creat condiții de a fi părținitori.

Răspuns 5: Având în vedere că proba practică trebuie să demonstreze funcționabilitatea aplicației furnizate, la un număr mai mic de roluri, restul cerințelor rămânând neschimbate, considerăm că nu aveam obligația, de publicare a unor scenarii de derulare.

Am detaliat această etapă de evaluare, în care, repetăm, nu solicităm să se realizeze altă acțiune/alt document, decât cele prevăzute în caietul de sarcini, din considerentul ușurării muncii ofertanților și a reducerii timpului de pregătire în ziua alocată probei practice. Condițiile de respingere sunt cele stabilite în documentația de atribuire, respectiv neconformitatea documentelor emise/activităților realizate, cu cerințele caietului de sarcini.

Considerăm că aveam obligația să venim cu detalii, clarificări la un aspect descris deja în documentația de atribuire - la solicitarea unui participant la procedură - în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 78 alin. (1) «Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la

orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regula, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic»”.

În concluzie,, în calitate de autoritate contractantă, consideră că au fost respectate prevederile legale privind achizițiile publice în elaborarea documentației de atribuire în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor” și în formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe nr. ... și nr. .../2013 este adresa nr. 27670 din 15.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15844 din 16.05.2013, prin care transmite punctul său de vedere cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte online, a fost inițiată de, în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV: 48000000-8 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 540.000 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 26.04.2013, odată cu invitația de participare.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației nr. ... din ... privind documentația de atribuire – caietul de sarcini, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta solicită: „anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de lege”.

Din fișa de date a achiziției depusă la dosarul cauzei rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV: 48000000-8 (Rev. 2) este de 540.000 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data de 26.04.2013, care este data publicării în SEAP a acesteia, termenul legal de depunere a contestației referitoare la conținutul documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere și dispozițiile HG nr. 79/2013, care la art. 1 alin. (1) prevede că „Pentru salariații din sectorul public zilele de 2 și 3 mai 2013, se stabilesc ca zile libere”, împlinindu-se la data de 07.05.2013.

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă Consiliului în original prin poștă la data de 07.05.2013, conform amprentei ștampilei Poștei Române de pe plicul de corespondență, depus la dosarul cauzei, în timp ce autoritatea contractantă a publicat această contestație în SEAP la data de

În aceste condiții, contestația formulată de ... vizând conținutul documentației de atribuire, respectiv, al caietului de sarcini, a fost depusă atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în cadrul termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, referitor la critica ... privind faptul că, în ceea ce privește „... cerințele prevăzute în caietul de sarcini «Modalitatea de evaluare» - procedura contravine dispozițiilor art. 35 din OUG 34/2006, ...”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la secțiunea „Modalitatea de evaluare ...”, faptul că: „Pentru asigurarea unei evaluări corecte și transparente, desfășurătorul evaluării va fi comunicat cu 3 zile înaintea prezentării practice de către ofertanții calificați pentru această fază, fiind același pentru toți ofertanții ...”.

Având în vedere aspectele astfel reținute, Consiliul constată că ... nu a motivat nici în fapt, și nici în drept contestația sa și nu a adus nicio dovadă în sensul încălcării prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice referitoare la conținutul caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 35 din OUG nr. 34/2006, deoarece prezentarea documentului intitulat „desfășurătorul evaluării”, nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini și nici una de calificare, necesitatea cunoașterii informațiilor din acest document devenind incidentă doar pentru ofertanții declarați calificați, după verificarea de către comisia de evaluare a documentelor de calificare prezentate online. Acest desfășurător, așa cum de altfel susține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, „conține data și ora la care va fi programat fiecare ofertant calificat”, informație care nu poate în niciun caz afecta „accesul egal la procedura de atribuire” și nici nu poate „... să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, așa cum este prevăzut la art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ...

Referitor la critica formulată de ... în cuprinsul contestației nr. ... din ... împotriva „modificării documentației de atribuire așa cum a fost publicată pe SEAP, dovada fiind răspunsul la clarificări nr. 27140/10.05.2013”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că, în realitate, răspunsul autorității contractante, contestat de către ... referitor la: „... întrebarea 13 din cererea de clarificări mai susmenționată, ...” este cuprins în documentul intitulat „Clarificări 1” înregistrat sub nr. 26984 din 09.05.2013, publicat în SEAP la aceeași dată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, răspunzând solicitărilor de clarificări formulate de unii operatori economici, respectiv la întrebarea nr. 13, din adresa sus

menționată, a precizat că: „Scenariile de testare pot consta din următoarele: ...”, detaliind un număr de 11 (unusprezece) scenarii. Relevantă în speță apare ca fiind susținerea autorității contractante din cuprinsul acestui răspuns în care face referire la faptul că: „Proba practică, simularea diverselor scenarii, nu poate înlocui oferta tehnică, ... aceasta fiind doar o probă suplimentară de validare practică a unor funcționalități”, deci nu un criteriu de evaluare.

De asemenea, este de reținut și faptul că în cuprinsul caietului de sarcini publicat inițial în SEAP, la secțiunea „Modalitatea de evaluare ...”, autoritatea contractantă a impus la pct. 2. „Prezentare funcționalitate și executare scenarii diverse, conforme cerințelor din caietul de sarcini, ...”.

Astfel, Consiliul apreciază că aceste „scenarii diverse” intră într-adevăr sub incidența prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, documentul criticat, respectiv „Clarificări 1” înregistrat sub nr. 26984 din 09.05.2013, conform actului normativ citat: „... reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, ...”, contestatoarea nedepunând nicio dovadă referitoare la faptul că prin răspunsul nr. 13 din documentul în discuție autoritatea contractantă „a adus modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”, simpla enumerare a 11 posibile scenarii de testare neputând fi apreciate ca modificări în sensul prevăzut de legiuitor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.