



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în Șos. Pipera Tunari, nr. 1/VII, Nord City Towre, Et. 6, Voluntari, județul Ilfov, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../02.04.2013, emisă de către ... .. cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construcția depozitului de la Bălteni, județul ... (partea 1 - prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, anularea oricăror acte subsecvente acesteia și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, prin reevaluarea ofertei Asocierii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor declarate admisibile pentru stabilirea conformității acestora cu privire la prevederile documentației de atribuire precum și cu privire la justificarea prețului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul

În ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... în calitate de lider al asocierii ... - ...- ..., împotriva deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale și de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către Asociera ... - ... - ..., comunicată prin adresa nr. .../02.04.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../02.04.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei contestatorului și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor exprese și imperative din cuprinsul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei prezentate de către Asociera ... - ... - ..., deși aceasta este inacceptabilă ca urmare a nejustificării unui preț neobișnuit de scăzut, mai mic cu circa 1.000.000 Euro față de cel ofertat de contestator....În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

..., lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ... str. Pitești nr. ..., județul ... reprezentată convențional și sediul ales la ..., din municipiul ... str. ... nr. 10, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construcția depozitului de la Bălteni, județul ... (partea 1 – prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului”, a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. ... din 22.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../23.04.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțare la contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... în contradictoriu cu ... ..

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ... ..

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... – ... invocată de asocierea ... - ... - ..., în calitate de intervenient.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. ... – ... în contradictoriu cu ... .. și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de asocierea ... - ... -

...Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... lider al Asocierii ... - ..., contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../02.04.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construcția depozitului de la Bălteni, județul ... (partea 1 – prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului”, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, anularea oricăror acte subsecvente acesteia și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, prin reevaluarea ofertei Asocierii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor declarate admisibile pentru stabilirea conformității acestora cu privire la prevederile documentației de atribuire precum și cu privire la justificarea prețului.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta Asocierii ca neconformă a fost făcută cu rea credință, întrucât motivele comunicate sunt rezultatul unui abuz de drept și al greșitei interpretări a dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, arătând că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii clarificări, hotărând să declare oferta neconformă pentru lipsa unor documente, respectiv:

- „ofertantul nu prezintă breviarul de calcul al costurilor de operare pentru stația de tratare levigat”;
- „ofertantul nu prezintă Planul privind strategia de operare a stației de sortare”;
- „ofertantul nu prezintă Coordonarea și monitorizarea operării stației de sortare”;
- „ofertantul nu a asigurat respectarea prevederilor din documentația Proiect tehnic și detalii de execuție - Depozit nou Bălteni - Secțiunea 5 liste, 5.1 - Preambul la liste de cantități - pct. 3 Listele de cantități”, afirmând că Asocieria nu ar fi introdus prețurile unitare pentru fiecare articol și nu ar fi prezentat listele de cantități.

In ceea ce privește listele de cantități, autoritatea contractantă afirmă că lipsesc listele cu cantitățile de lucrări aferente următoarelor repere:

- Reper 7.1. Drum de acces la depozitul de deșuri:
  - 8.1 - Terasamente;
  - 8.2 - Suprastructura;

- 8.3 - Șanțuri;
- 8.4 - Podețe;
- 8.5 - Drumuri laterale;
- 8.6 - Siguranța și controlul circulației rutiere;
- 8.7 - Semnalizarea rutieră.
- Reper 7.3.1 - Drum perimetral, zone de trafic și zone de depozitare astfaltate - lista cu cantitățile de lucrări 8.8 - Suprastructură drum asfaltat.
- Reper 14 - Instalații electrice pentru clădirea administrativă - lista cu cantitățile de lucrări 1 - instalații electrice interioare.
- Reper 15 Instalații sanitare pentru clădirea administrativă - lista cu cantitățile de lucrări 2 - instalații sanitare interioare.
- Reper 16 - Sistem de încălzire pentru clădirea administrativă - listele cu cantitățile de lucrări aferente instalațiilor termice interioare, instalații în centrala termică, montaj utilaje în centrala termică.
- Reper 13 - Clădire administrativă arhitectură și rezistență - Lista cu cantitățile de lucrări - 6 și 7, respectiv clădirea administrativă - arhitectură și rezistență.

În ceea ce privește presupusa „lipsă” a unor documente ce fac parte din propunerea tehnică, marea majoritate a documentelor menționate se găsesc în cuprinsul documentației tehnice depuse la sediul autorității contractante sub denumiri diferite.

În ceea ce privește listele de cantități care nu au fost regăsite în cadrul ofertei tehnice, acestea se refereau la elemente secundare fiind cotate în mod global, autoritatea contractantă având posibilitatea să solicite clarificări formale sau de confirmare în scopul evaluării ofertei.

Contestatorul consideră că Asocieria a formulat o ofertă competitivă (40.473.714,72 RON - prețul ofertei și un cost operațional maxim garantat de 1.506.120 RON), iar decizia autorității contractante privind declararea ca neconformă a ofertei Asocierii, pentru lipsa unor documente din cadrul propunerii tehnice (documente ce nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificare), apare ca o măsură excesivă raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, fiind situată dincolo de litera legii.

Prin Decizia Civilă nr. ... din 22 martie 2012, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a apreciat că „procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând

prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.

Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv prevederile art. 201 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și prevederile referitoare la sarcinile specifice ale comisiei de evaluare prevăzute în H.G. nr. 925/2006, respectiv cele prevăzute de art. 34 alin. (2) și art. 35 din actul normativ antemenționat.

În ceea ce privește lipsa unor liste de cantități, autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite în completare documentele respective, fiind o măsură disproporționată respingerea ofertei Asocierii pe un astfel de motiv strict formal, iar o solicitare de clarificări nu ar fi creat asocierii un avantaj față de alți ofertanți, deoarece nu s-ar fi aflat în situația de a aduce îmbunătățiri/modificări propunerii tehnice sau financiare.

Contestatorul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere modul de evaluare a ofertei Asocierii, autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în conformitate cu principiile și spiritul O.U.G. nr. 34/2006, nu a stabilit conformitatea acestora din punct de vedere al propriilor prevederi ale documentației de atribuire și potrivit justificării prețului.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitor la constatarea neconformității ofertei înaintate potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare nerespectând prevederile caietului de sarcini, în mod corect autoritatea contractantă a încadrat oferta în categoria celor neconforme.

Critica contestatoarei este nefondată având în vedere nerespectarea prevederilor Documentației de atribuire - caietului de sarcini în speță:

Nu este asigurată respectarea prevederilor punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date întrucât:

- ofertantul nu prezintă breviarul de calcul al costurilor de operare pentru stația de tratare levigat potrivit prevederilor punctului IV.4.1 din Fișa de date unde se precizează:

„Nu sunt admise limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele documentației de atribuire.

Documentele care trebuie incluse în pachetul propunerii tehnice sunt următoarele: (...)

(c) Breviarul de calcul (metodologia de calcul) privind costurile de operare anuale maxim garantate de ofertant - care să descrie modul de calcul a consumurilor anuale garantate prin soluția oferită”;

- ofertantul nu prezintă Planul privind strategia de operare a stației de sortare potrivit prevederilor punctului IV.4.1 din Fișa de date unde se precizează:

„Nu sunt admise limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele documentației de atribuire.

Documentele care trebuie incluse în pachetul propunerii tehnice sunt următoarele:

[4] Planul privind strategia de operare a Stației de epurare a levigatului/Stației de sortare - prin care ofertantul prezintă recomandările sale referitoare la operarea stației de către Autoritatea Contractantă în perioada de notificare a defectelor astfel încât să fie respectate garanțiile asumate de ofertant”;

- ofertantul nu prezintă Coordonarea și monitorizarea operării stației de sortare potrivit prevederilor punctului IV.4.1 din Fișa de date unde se precizează:

„Nu sunt admise limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele documentației de atribuire.

Documentele care trebuie incluse în pachetul propunerii tehnice sunt următoarele:

(...)

[5] Coordonarea și monitorizarea operării Stației de epurare a levigatului/Stației de sortare, după terminarea lucrărilor, în perioada de notificare a defectelor se va face de către ofertant, managementul stației fiind asigurat de Autoritatea Contractantă”.

Totodată, în cuprinsul punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date se precizează: „Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta care nu respectă specificațiile minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini indiferent de prețul ofertat.”

Nu este asigurată respectarea prevederilor din documentația Proiect tehnic și detalii de execuție - Depozit nou Bălteni - Secțiunea 5 Liste, 5.1. - Preambul la liste de cantități - pct. 3 Listele de cantități:

- «Ofertanții trebuie să introducă prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități»;
- «Listele de cantități vor fi completate conform modelului indicat, prin introducerea valorilor pentru fiecare articol»;
- «Ofertanții vor cota fiecare articol prevăzut în listele de cantități»;
- «COMPLETAREA LISTELOR ESTE OBLIGATORIE».

Contestatoarea nu a prezentat următoarele liste de cantități:

Reper 7.1. Drum de acces la depozitul de deșuri, listele cu cantitățile de lucrări:

- 8.1- Terasamente;
- 8.2 – Suprastructură;
- 8.3 – Șanțuri;
- 8.4 – Podețe;
- 8.5 - Drumuri laterale;
- 8.6 - Siguranța și controlul circulației rutiere;
- 8.7 - Semnalizarea rutieră.

Reper 7.3.1 - Drum perimetral, zone de trafic și zone de depozitare asfaltate - lista cu cantitățile de lucrări 8.8 - Suprastructura drum asfaltat.

Reper 14 - Instalații electrice pentru clădirea administrativă - Lista cu cantitățile de lucrări 1 - instalații electrice interioare;

Reper 15 Instalații sanitare pentru clădirea administrativă - Lista cu cantitățile de lucrări 2 - Instalații sanitare interioare;

Reper 16 - Sistem de încălzire pentru clădirea administrativă/listele cu cantitățile de lucrări:

- 3 - instalații termice interioare;
- 4 - instalații în centrala termică;
- 5 - montaj utilaje în centrala termică.

Reper 13 - Clădire administrativă Arhitectură și rezistență - Lista cu cantitățile de lucrări - 6 - Instalații electrice exterioare;

Reper 13 - Clădire administrativă Arhitectură și rezistență - Lista cu cantitățile de lucrări 7 - Clădire administrativă - arhitectură și rezistență.

Față de cele de mai sus comisia de evaluare a constatat că nu este asigurată respectarea prevederilor din Documentația de atribuire - Proiect tehnic și detalii de execuție - Stații de transfer - Secțiunea 5 Liste, 5.1. - Preambul la liste de cantități - pct. 3 Listele de cantități - aferente fiecăreia dintre Stațiile de transfer unde se menționează ca obligații în sarcina ofertanților și următoarele «Ofertanții trebuie să introducă prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități»; «Listele de cantități vor fi completate conform modelului indicat, prin introducerea valorilor pentru fiecare articol»; «Ofertanții vor cota fiecare articol prevăzut în listele de



cantități»; iar cu majuscule se atenționează: «COMPLETAREA LISTELOR ESTE OBLIGATORIE».

Susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă „dă dovadă de rea-credință” invocând faptul că „în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația să stabilească acele clarificări și completările (formale sau de confirmare) necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor” nu poate fi reținută.

În sarcina autorității contractante subzista obligația de a solicita clarificările și completările „necesare”, întrucât neconformitatea constatată nu poate fi încadrată în categoria „clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare”, ci constituie o omisiune a ofertantului de a răspunde în mod corespunzător cerințelor documentației de atribuire.

În cazul de față comisia de evaluare a apreciat că eventualele solicitări de clarificări ar conduce la completarea ofertei după termenul limită de depunere a acesteia, ceea ce ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal în materia achizițiilor publice. În susținerea acestei abordări s-au avut în vedere și prevederile documentației mai sus amintite care stabilesc fără echivoc sancțiunea aplicabilă în acest caz, și anume considerarea ofertei ca neconformă.

Inclusiv punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date precizează: „Ofertantul va completa formularele pentru toate lucrările descrise în Volumul 4 - Liste de cantități, ținând cont de indicațiile din Preambul”.

Cu privire la lipsa listelor de cantități, însăși contestatoarea recunoaște faptul că acestea nu se regăsesc în cadrul ofertei, iar invederarea potrivit căreia acestea se refereau la „elemente secundare fiind cotate în mod global” nu poate fi reținută în condițiile în care listele în cauză fac parte integrantă din Secțiunea 5 Liste iar suma globală la care contestatoarea face referire este tocmai rezultatul cuantificării cantităților de lucrări cuprinse în acestea.

În lipsa listelor de cantități la care se face referire, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea evaluării ofertei financiare depusă de contestatoare din punct de vedere al validității prețurilor pentru materiale, manoperă, utilaje și transport și al cuprinderii tuturor operațiilor necesare executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, și de asemenea în cursul executării contractului, ar fi condus la o dificultate gravă, sau chiar imposibilitatea decontării lucrărilor real executate.

În concluzie, solicitarea de clarificări vizând aspectele analizate ar fi fost de natură să producă o gravă încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, producându-se un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul de față nu poate fi vorba de o clarificare formală sau de confirmare, cum în mod eronat apreciază contestatoarea, eventuala solicitare de clarificări încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la invederarea potrivit căreia „marea majoritate a documentelor menționate se regăsesc în cuprinsul documentației tehnice depuse la sediul Autorității contractante sub denumiri diferite”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Privitor la constatarea comisiei în ceea ce privește neprezentarea breviarului de calcul al costurilor de operare pentru stația de tratare levigat, autoritatea contractantă subliniază pe de o parte însușirea neprezentării acestuia de către contestatoare întrucât în cuprinsul contestației nu sunt formulate obiecțiuni în legătură cu acest aspect, iar pe de altă parte neprezentarea documentului în cauză contravine prevederilor punctului IV.4.1 din Fișa de date.

Invocarea existenței Planului privind strategia de operare a stației de sortare care s-ar regăsi în Propunerea tehnică sub denumirea de „Nota de proces” este nefondată.

Ofertantul prezintă de fapt Memoriul tehnic aferent Stației de sortare, la paginile indicate regăsindu-se fluxul tehnologic al stației și descrierea echipamentelor, construcțiilor metalice și instalațiilor și aferente, fără a se face nicio referire la recomandările ofertantului referitoare la operarea stației de către autoritatea contractantă în perioada de notificare a defectelor. Susținerea nu poate fi reținută în contextul cerinței din Fișa de date punctul IV. 1) care se referă la „[4] Planul privind strategia de operare a Stației de epurare a levigatului/Stației de sortare - prin care ofertantul prezintă recomandările sale referitoare la operarea stației de către Autoritatea Contractantă în perioada de notificare a defectelor astfel încât să fie respectate garanțiile asumate de ofertant.”

În ceea ce privește existența informațiilor referitoare la Coordonarea și monitorizarea operării Stației de sortare, la paginile indicate se regăsesc informații privitoare numai la întreținere și service pentru echipamentele din cadrul stației de sortare fără a fi furnizate informații/recomandări privitoare la modul în care ofertantul va asigura coordonarea și monitorizarea operării stației de sortare în vederea asigurării funcționării la parametri tehnico-calitativi proiectați după terminarea lucrărilor, în perioada de notificare a defectelor. Potrivit cerinței din Fișa de date punctul IV.

1) „[5] Coordonarea și monitorizarea operării Stației de epurare a levigatului/Stației de sortare, după terminarea lucrărilor, în perioada de notificare a defectelor se va face de către ofertant, managementul stației fiind asigurat de Autoritatea Contractantă”.

Inclusiv precizările cuprinse în Clarificarea nr. 5 (Adresa nr. 5220/27.06.2012) Răspunsul 1 „Se va face o monitorizare în cursul primului an de funcționare la parametri normali funcționali ai stației de sortare, iar în cazul în care nu se confirmă cele declarate în ofertă, antreprenorul va fi obligat la plata unor despăgubiri care reprezintă diferența dintre valoarea rezultată în urma monitorizării și cea declarată înmulțită cu 25 de ani care reprezintă durata de viață a investiției”.

Privitor la faptul ca Lista de cantități - depozit nou de deșeuri Bălteni se regăsește în Propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că nu există identitate între aceasta și Listele de cantități neprezentate, consemnate de comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și care fac obiectul contestației în cauză, în legătură cu care însăși contestatoarea recunoaște faptul că nu se regăsesc în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „în vederea demonstrării calității procesuale active și implicit a interesului în prezenta cauză raportat la finalitatea urmărită prin depunerea contestației, în temeiul art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată corelat cu dispozițiile art. 43.1) alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, vă solicităm să procedați la prelungirea valabilității ofertei înaintate în cadrul procedurii mai susmenționate precum și prelungirea valabilității garanției pentru participare constituită prin Scrisoare de garanție bancară pentru participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică nr. .../30.08.2012, în sumă de 900.000 lei emisă de UniCredit Țiriac Bank, până la data de 15.05.2013”. În termenul precizat, respectiv 16.04.2013, Asocieria ... și ..., cu adresa nr. .../01.03.2013. înregistrată la ... sub nr. .../16.04.2013, a procedat la prelungirea valabilității ofertei până la data indicată, însă în ceea ce privește Garanția de participare face mențiunea că se află în imposibilitatea prelungirii acesteia întrucât valabilitatea garanției a expirat în data de 10.04.2013, anterior primirii solicitării nr. .../...

Contestația a fost formulată în data de ... imediat după expirarea valabilității garanției de participare. Față de acest aspect, autoritatea contractantă pune în discuție interesul contestatoarei în procedura în cauză raportat la finalitatea urmărită prin depunerea contestației.

Prin contestația formulată, ... lider al Asocierii ... - ... - ..., contestă decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale și de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către Asociera ... - ... - ..., comunicată prin adresa nr. .../02.04.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația formulată, ... lider al Asocierii ... - ... - ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../02.04.2013, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a ofertei contestatorului și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor exprese și imperative din cuprinsul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei prezentate de către Asociera ... - ... .., deși aceasta este inacceptabilă ca urmare a nejustificării unui preț neobișnuit de scăzut, mai mic cu circa 1.000.000 Euro față de cel ofertat de contestator.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră că în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat că oferta sa este neconformă, făcând o greșită aplicare a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa fiind admisibilă.

În mod abuziv comisia de evaluare a sancționat oferta contestatorului ca neconformă, datorită faptului că din cuprinsul documentelor prin care se justifică prețul neobișnuit de scăzut ar rezulta motive de neconformitate ale acesteia.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, iar pe lângă fundamentarea economică a prețului, acesta a transmis documente și oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale incluse în ofertă.

Ofertantul contestator este de părere că, în situația în care autoritatea dorea ca ofertele de preț de la furnizori să fie prezentate într-o anumită formă sau să cuprindă anumite informații exprese, în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006, trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens.

În acest context, petentul consideră că oferta sa este conformă, întrucât a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, în special cele solicitate prin caietul de sarcini, apreciind totodată, că documentele depuse erau suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. ... din 02.04.2013 a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii, notificându-l pe acesta că oferta sa a fost respinsă potrivit dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată neconformă, ca urmare a nerespectării cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea învederează că nu a solicitat clarificări operatorilor economici participanți la procedură, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, deoarece a considerat că eventualele solicitări de clarificări ar fi condus la completarea ofertei după termenul limită de depunere a ofertelor, ceea ce ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal în materia achizițiilor publice, producându-se astfel un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că, prin adresa nr. ... din 01.03.2013, contestatorul procedează la prelungirea valabilității ofertei până la data indicată, însă, în ce privește garanția de participare, face mențiunea că se află în imposibilitatea prelungirii acesteia, întrucât valabilitatea garanției a expirat în data de 10.04.2013.

Cu adresa nr. .../18.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost respinsă de către comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind apreciată neconformă, ca urmare a nerespectării cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea face mențiunea că, întrucât răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut din oferta tehnică, nu a făcut dovada cuprinderii în preț ofertat a tuturor lucrărilor pe care le presupune stația de sortare, componentă a proiectului în dezbatere, și prin urmare nu conduc la respectarea prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare a procedat la încadrarea ofertei contestatorului în categoria celor neconforme, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că, în cazul în care ar achiesa la susținerile contestatorului, aceasta ar fi obligată să accepte construirea unui depozit conform listelor de prețuri unitare și furnizarea unui echipament de sortare, fără ca acesta să fie afectat unui spațiu în măsură să constituie o stație de sortare.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că, comisia de evaluare a respectat prevederile legale aplicabile unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut și pe cale de consecință, a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilind oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. .../... - .../17.04.2013, Consiliul solicită ofertantului contestator ... o serie de documente, printre care și dovada asocierii între societățile ... - ... - ... precum și dovada susținerii contestației de către membrii asociației.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../25.04.2013, ... se conformează solicitării Consiliului și transmite documentele precizate mai sus.

În urma analizării adresei nr. ... din 22.04.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../23.04.2013, depusă de ofertantul ... raportat la contestațiile formulate de ... și ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din data de 25.04.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... solicită respingerea contestațiilor în cauză, ca fiind nefondate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Față de critica adusă de contestatorul ... referitoare la considerația că prețul oferit de câștigător este unul neobișnuit de scăzut, ... susține că, în urma solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă în acest sens, comisia de evaluare a analizat răspunsul său și în mod corect a apreciat că informațiile furnizate justifică pe deplin prețul oferit.

În ce privește contestația formulată de ... intervenientul consideră că, în mod corect, autoritatea a evaluat oferta contestatorului, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. .../26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.04.2013, ... formulează punct de vedere față de cererea de intervenție în interes propriu depusă de ..., menționând că, capătul de cerere privitor la contestația formulată de ... rămâne fără obiect, ca urmare a faptului că în data de 19.04.2013, cu adresa nr. ..., contestatorul în cauză a renunțat la contestația nr. ...

Concluzionând, autoritatea contractantă opinează că cererea de intervenție va fi guvernată de regulile generale de procedură stabilite de art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

... formulează prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.04.2013, considerații referitoare la cererea de intervenție în dezbatere, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată, precum și respingerea cererii de intervenție în interes propriu.

Contestatorul susține că, din analiza dosarului cauzei rezultă că a fost singurul ofertant căruia autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici un fel de clarificări, încălcându-se astfel prevederile art. 201 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, petentul opinează că stația de sortare propusă de ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă, în ce privește timpul de operare, în timp ce oferta financiară a acestuia nu corespunde prevederilor din documentația de atribuire (preambulul la listele de cantități), fiind astfel neconformă.

În acest context, ofertantul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cât

și principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire în dezbateri, mai puțin lui.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.04.2013, ... informează că a renunțat la contestația nr. ... astfel că cererea de intervenție formulată în cauză rămâne fără obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.04.2013, ... formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și constatarea caracterului inacceptabil al ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la cap. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară, cerința privind *accesul la resurse reale în valoare de 15.000.000 lei pentru o perioadă de 6 luni, asigurarea de cash-flow și a imobilizării acesteia pentru realizarea contractului*, fapt ce trebuia sancționat de către comisia de evaluare cu constatarea caracterului inacceptabil al ofertei prezentate de acesta.

În ce privește excluderea ofertei sale, contestatorul susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că oferta sa este neconformă, făcând o greșită aplicare a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind admisibilă și conformă, întrucât a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, în special cele solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. .../07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.05.2013, ... formulează concluzii scrise la contestația depusă de ... și precizări la cererea de intervenție în dezbateri, solicitând respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca fiind nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În completarea argumentelor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, ofertantul declarat câștigător învederează că declarația angajament de susținere a ... este dată exclusiv de ... cu încălcarea prevederilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 și a fișei de date a achiziției, conform cărora ofertant este Asocieria ... – ...Ofertantul intervenient susține că, un alt aspect sesizat cu ocazia studierii dosarului achiziției îl reprezintă prezentarea în cadrul ofertei de către asociatul ... a certificatului de atestare fiscală nr. ... din data de 17.09.2012, care nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, în speță, din conținutul său nu reiese îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă oferta.

În ce privește contestația formulată de ... ofertantul declarat câștigător solicită, în principal, admiterea excepției tardivității



introducerii contestației și, în subsidiar, respingerea ei ca neîntemeiată.

Față de acest aspect, intervenientul menționează că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat imposibilitatea justificării prețului pentru stația de sortare, astfel încât îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu putea fi asigurată.

În lumina celor relatate, ofertantul declarat câștigător solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și respingerea celor două contestații, cu menținerea actelor emise de ... ..

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.05.2013, ... formulează precizări la concluziile scrise transmise de ..., solicitând respingerea ca netemeinică și nefondată a excepției privind tardivitatea introducerii contestației, având în vedere respectarea termenului legal de 10 zile expres prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006.

... transmite adresa nr. ... din 16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, prin care formulează concluzii scrise la precizările cererii de intervenție depusă de ..., nr. .../07.05.2013, susținând că instalația propusă de ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, ofertantul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție în interes propriu formulată de ...

Prin adresele nr. .../...-..., respectiv nr. .../... din 15.05.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind introducerea contestației de o persoană neîmputernicită să formuleze contestația.

Cu adresa nr. .../05.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, respectiv adresa nr. .../05.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, ... respectiv ... S.A. transmite împuternicirile privind promovarea contestației de către liderul de asociere ... împotriva comunicării nr. .../02.04.2013, emisă de ... ..

Prin adresa nr. .../16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, ... ... formulează punct de vedere cu privire la excepția introducerii contestației depusă de ... de o persoană neîmputernicită să formuleze contestație, menționând că este de acord cu excepția invocată și pe cale de consecință solicită respingerea contestației în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de...„licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construcția depozitului de la Bălteni, județul ... (partea 1 – prima celula și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în data de 26.05.2012, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Valoarea maximă estimată a contractului de lucrări, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare, este de 50.309.540 RON.

La procedura de atribuire în cauză, pe rolul Consiliului s-au formulat 3 contestații care au făcut obiectul dosarelor ... .. și ....

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ....- ... împreună cu contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...și ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... - ...

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ... Prin Decizia nr. .../.../... din ... Consiliul a respins contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... .. ca nefondată și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestațiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestațiilor.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele:

În calitate de participant la procedură ... a formulat contestație împotriva deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale și de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către asocieria ... - ... - ..., comunicată prin adresa nr. .../02.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. .../19.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din 19.04.2013,...contestatorul ... menționează, în mod expres, faptul că renunță la contestația nr. ... depusă la C.N.S.C. și înregistrată sub numărul ... privind procedura de atribuire a contractului...de achiziție publică referită, fără a preciza motivul deciziei în cauză.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația depusă de ... și înregistrată la Consiliu sub numărul ... din ...

Având în vedere excepția lipsei de interes în promovarea contestației depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, Consiliul reține următoarele aspecte:

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc, la data de 25.09.2012;

- pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, în cazul asocierii ... - ..., solicitarea a fost transmisă cu actul nr. .../... potrivit căruia s-a solicitat "(...) *în temeiul art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, actualizată corelat cu dispozițiile art. 43.1) alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată, vă solicităm să procedați la prelungirea valabilității ofertei înaintate în cadrul procedurii (...) precum și prelungirea valabilității garanției pentru participare constituită prin scrisoare de garanție bancară pentru participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică nr. LG/BB/12008522RON/30.08.2012, în sumă de 900.000 lei emisă de UniCredit Jiriac Bank, până la data de 15.05.2013*";

- ... în numele asocierii din care face parte a transmis actul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../16.04.2013, prin care comunică următoarele:

*"Scrisoarea de garanție bancară .../ 30.08.2012, în valoare de 900.000 lei emisă de ..., pentru participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost valabilă până la data de **10 aprilie 2013**, astfel cum rezultă din amendamentul nr. 3 emis la*

01.03.2013 de către ... (Anexa 1) și solicitarea dvs. nr. .../27.02.2013.

Art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, impune în sarcina Autorității Contractante obligația de a solicita fiecărui operator economic prelungirea valabilității ofertelor, precum și după caz, a garanției de participare în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Conform prevederilor legale în vigoare, Scrisoarea de garanție bancară poate fi prelungită de către societatea bancară emitentă doar dacă solicitarea de prelungire a termenului este adresată acesteia în perioada de valabilitate a instrumentului bancar menționat.

Având în vedere că Autoritatea Contractantă a transmis subscrisei solicitarea privind prelungirea Scrisorii de garanție bancară abia în data de ... prin adresa nr. ..., vă informăm că suntem în imposibilitate de a transmite un Addendum de prelungire a valabilității Scrisorii de garanție bancară nr. ..., în valoare de 900.000 lei, întrucât valabilitatea acesteia a expirat la data de 10 aprilie 2013 (anterior primirii solicitării dvs. nr. .../...). (...)

În speța de față, Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit tardiv obligația prevăzută de art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu privire la prelungirea Scrisorii de garanție bancară nr. .../30.08.2012, punând subscrisea în imposibilitatea de a solicita băncii prelungirea Scrisorii de garanție bancară nr. ....

Astfel, pentru a evita situația de a ne pune în imposibilitatea de prelungire a Scrisorii de garanție bancară, Autoritatea Contractantă avea obligația să transmită solicitarea de prelungire a Scrisorii de garanție bancară anterior datei de 10.04.2013 (data expirării menționată expres în Addendumul 3 din data de 01.03.2013) și nicidecum să aștepte introducerea contestației, pentru ca ulterior să emită/transmită solicitarea de prelungire a valabilității.

Subliniem faptul că subscrisea a formulat contestația în termenul legal prevăzut de art. 256 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, promovarea unei contestații într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică fiind un drept al oricărui ofertant care se consideră vătămat, în condițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, formularea și susținerea contestației nu poate fi afectată de culpa Autorității contractante care a nesocotit obligațiile legale de a solicita prelungirea Scrisorii de garanție bancară și valabilității ofertei înăuntrul termenului de valabilitate.

În ceea ce privește prelungirea valabilității ofertei, vă prezentăm acordul de prelungire a perioadei de valabilitate până la data de 15.05.2013."

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antementionat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții, astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din actele depuse la dosar, rezultă că asocierea ... – ... a depus Scrisoarea de garanție bancară nr. .../30.08.2012, în valoare de 900.000 lei emisă de ..., pentru participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică valabilă până la data de 10 aprilie 2013, astfel cum rezultă din Amendamentul nr. 3 emis la

01.03.2013 de către ... și acordul privind prelungirea valabilității ofertei, până la data de 15.05.2013.

Rezultă astfel că societatea contestatoare, prin netransmiterea prelungirii garanției de participare constituită prin scrisoare de garanție bancară, până la data solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv 15.05.2013, a renunțat la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, având în vedere faptul că potrivit art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 84 din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația constituirii garanției de participare în scopul de a se proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare la momentul formulării prezentei contestații nu a mai avut niciun interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, actul autorității contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum dispune art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, deci contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată, neavând deci nici o influență asupra contestatorului, raporturile dintre acesta și autoritatea contractantă fiind încheiate datorită alegerii contestatorului de a nu prelungi valabilitatea garanției de participare și a imposibilității Consiliului de a dispune măsuri de remediere în speță.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... ..

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de către asocieria ... - ...- ... în cadrul documentului intitulat „Concluzii scrise” nr. .../07.05.2013 depuse la dosarul achiziției publice.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă care dispun în mod expres că *„actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un*

*serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*” Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ... a depus contestația prin poștă la data de ... potrivit facturii seria ... nr. ... emisă de Oficiul Poștal ... .., iar actul atacat, respectiv rezultatul procedurii, a fost emis și primit la data de 02.04.2013.

În vederea soluționării contestației formulate de către asocieria ... - S.C. ... - ... Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit Procesului-verbal nr. .../25.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 6 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ... - S.C. ... - ... iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către asocieria ... - ...- ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../01.04.2013.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de asocieria în cauză, ca fiind o ofertă neconformă și inacceptabilă. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta depusă de asocieria ... - S.C. ... - ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ca fiind ofertă inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria în cauză l-a constituit *„Referitor la justificarea prețului pentru stația de sortare în sumă de 2.181.383,43 lei(...) și justificările furnizate de ofertant privitor la prețul ofertat aferent Stației de sortare, nu sunt suficiente, ofertantul neprezentând informațiile solicitate, iar precizările furnizate nu pot justifica cuprinderea în prețul ofertat a tuturor lucrărilor pe care presupune stația de sortare.”*

Raționamentul conturat de ... în cadrul contestației depuse, potrivit căruia, asocieria a indicat faptul că valoarea aferentă lucrărilor de execuție a trei hale pentru stația de sortare, inclusiv toate lucrările aferente sunt cuprinse în prețurile unitare, aferente activităților ce se vor desfășura pentru execuția lor din întreaga ofertă, iar dacă autoritatea contractantă nu era lămurită pe deplin cu privire la această situație trebuia să solicite clarificări potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

- obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este menționat la cap. II.2.1) în cadrul anunțului de participare și în Fișa de date a achiziției "Construcția Centrului de management integrat al Deșeurilor, Bălteni, jud. .... Centrul de Management integrat al Deșeurilor va include - un depozit ecologic - prima celulă cu o capacitate de 880.000 mc și instalații auxiliare, o stație de sortare și o stație de tratare a levigatului. Stația de sortare va avea capacitatea de 29.000 t/an. Stația de tratare a levigatului și stația de sortare vor fi proiectate de ofertantul câștigător. De asemenea se vor furniza o serie de echipamente/utilaje";

- potrivit prevederilor Documentației tehnice - „Cerințele angajatorului pentru stație de sortare-Depozitul ecologic Bălteni”- capitolul 1.3.1 „Obiective specifice” „Construirea a trei hale pentru stația de sortare, inclusiv toate lucrările de terasamente, lucrările civile, materiale și echipamente (excavări, rambleuri din beton, instalații etc.) și îndeplinirea următoarelor acțiuni intermediare:

- investigații geotehnice pentru întocmirea proiectului stației de sortare,
- verificarea și modificarea, unde este cazul, a studiului existent;
- construirea celor trei hale, inclusiv a tuturor stațiilor;
- realizarea întregii infrastructuri necesare inclusiv sistematizarea verticală în zona adiacentă;

- în vederea întocmirii ofertelor, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități. În cadrul Secțiunii 5 „Liste” cap. 5.1 Preambul la Liste de cantități, la pct. 3. „Liste de cantități” sunt menționate următoarele:

*„Ofertanții trebuie să introducă prețuri unitare pentru fiecare articol din listele de cantități și să urmeze instrucțiunile cu privire la preluarea totalurilor în centralizatorul de prețuri. Listele de cantități trebuie analizate și completate prin referire la întreaga documentație, în special prin prisma specificațiilor tehnice. Astfel, ofertanții trebuie să se asigure că au bugetat toate lucrările prevăzute de specificațiile tehnice și că acestea pot fi executate și certificate de către Inginer.”*

- demn de reținut în soluționare este faptul că la poziția 19 și 20 din cadrul listelor de cantități, reprezentând „Stație tratare levigat” și „Stație de sortare” sunt specificate următoarele:

- „Stația de tratare levigat este descrisă în documentația FIDIC GALBEN” «Stația de tratare levigat – depozit Bălteni»” și
- „Stația de sortare este descrisă în ... «Stația de sortare – depozit Bălteni»”;

- de asemenea la pct. 1.6.2 din Documentația tehnică - „Cerințele angajatorului pentru stație de sortare-Depozitul ecologic



Bălteni”, sunt menționate următoarele aspecte: „Antreprenorul va fi răspunzător pentru întocmirea proiectului – faza PT și pentru întocmirea documentației și a planșelor de execuție – faza DE”, rezultând încă odată faptul că proiectarea și execuția stației de sortare este în sarcina ofertantului câștigător;

- în raport de cele mai sus reținute, reiese faptul că autoritatea contractantă în cazul celor 2 obiective, stație de tratare levigat și stație de sortare nu a pus la dispoziție liste de cantități, ofertanții urmând să elaboreze listele aferente cu respectarea mențiunilor cap. 5.1 preambul la Liste de cantități, la pct. 3. „Liste de cantități”;

- examinând oferta depusă de asocierea ... – S.C. ... – ... Consiliul reține că aceasta a depus următoarele înscrisuri:

- în cadrul Propunerii financiare, listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă, în care au fost consemnate prețurile unitare pentru fiecare articol din listele de cantități. La poziția 20, reprezentând „Stație de sortare” este consemnată un preț total de 2.181.383,43 lei;

- în cadrul Propunerii tehnice, ofertă pentru stația de epurare Bălteni emisă de ..., în valoare de 506.500 euro, aferentă utilajelor stației de sortare;

- în raport de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – S.C. ... – ... având în vedere că oferta financiară reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă cu actul nr. .../22.02.2013, a solicitat mai multe clarificări, printre care și următoarele:

„(...)

- În temeiul art. 36 <sup>1)</sup> alin. (3) corelat cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată vă solicităm detalii și precizări considerate semnificative cu privire la oferta financiară inclusiv documente privind prețurile de la furnizori pentru principalele materiale și echipamente cuprinse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru;

- Vă solicităm justificarea prețului pentru stația de sortare în sumă de 2.181.383,43 lei (Reper 20, pag 43 din oferta financiară) în sensul furnizării de informații și documente suplimentare privitor la cuprinderea în prețul ofertat a construcției aferente stației de sortare (Construirea a trei hale pentru stația de sortare, inclusiv toate lucrările de terasamente, lucrările civile, materiale și echipamente (excavări, rambleuri, lucrări din beton, instalații etc. - potrivit Documentației de atribuire – Cerințele angajatorului pentru stație de sortare-depozitul ecologic Bălteni) urmare a faptului că oferta de

*preț din cuprinsul propunerii tehnice pag. 483-488 se referă exclusiv la «utilaje stație de sortare» în sumă de - 506.500 euro (...):*

-la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, asocierea în discuție formulează răspunsul transmis cu actul nr. .../27.02.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../27.02.2013, în care menționează următoarele aspecte:

*„5. Referitor la Stația de Sortare –prețul de 2.181.383,43 lei, este aferent utilajelor și echipamentelor necesare în cadrul stației de sortare. Valoarea aferentă lucrărilor de execuție a trei hale pentru stația de sortare, inclusiv toate lucrările de terasamente, lucrări civile (excavări, rambleuri, lucrări din beton, instalații etc.) sunt cuprinse în prețurile unitare aferente activităților ce se vor desfășura pentru execuția lor, din întreaga ofertă. Astfel valoarea totală a lucrărilor ofertată este suficientă pentru a executa și aceste lucrări aferente Stației de Sortare.”*

În raport de cele mai sus prezentate, susținerile asocierii contestatoare conform cărora *„Valoarea aferentă lucrărilor de execuție a trei hale pentru stația de sortare, inclusiv toate lucrările de terasamente, lucrări civile (excavări, rambleuri, lucrări din beton, instalații etc.) sunt cuprinse în prețurile unitare aferente activităților ce se vor desfășura pentru execuția lor, din întreaga ofertă”* nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare atâta vreme, cât așa cum a fost mai sus reținut cantitățile de lucrări cuprinse în liste sunt aferente exclusiv depozitului de deșeuri, iar pentru stația de sortare ofertanții trebuiau să elaboreze listele aferente.

Față de această situație, nici prevederile consemnate de autoritatea contractantă în cadrul Secțiunii 5 „Liste” cap. 5.1 Preambul la Liste de cantități, la pct. 1. „Aspecte generale” , respectiv *„Toate articolele trebuie exprimate în lei. Prețurile stabilite de către Antreprenor sunt considerate a acoperi lucrări terminate, prin urmare acestea trebuie să includă toate cheltuielile neprevăzute și riscurile de orice fel pentru a construi, termina și întreține toate lucrările în conformitate cu contractul”* nu sunt respectate.

Nici criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă dacă avea nelămuriri în legătură cu aspectul criticat în discuție trebuia să solicite clarificări potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât autoritatea contractantă a solicitat potrivit adresei nr. .../22.02.2013, așa cum a fost mai sus reținut *„justificarea prețului pentru stația de sortare în sumă de 2.181.383,43 lei (Reper 20, pag 43 din oferta financiară) în sensul furnizării de informații și documente suplimentare privitor la cuprinderea în prețul ofertat a construcției aferente stației de sortare (Construirea a trei hale*

*pentru stația de sortare, inclusiv toate lucrările de terasamente, lucrările civile, materiale și echipamente (excavări, rambleuri, lucrări din beton, instalații etc. - potrivit Documentației de atribuire – Cerințele angajatorului pentru stație de sortare-depozitul ecologic Bălteni) urmare a faptului că oferta de preț din cuprinsul propunerii tehnice pag. 438-488 se referă exclusiv la «utilaje stație de sortare» în sumă de - 506.500 euro”, solicitare din conținutul căreia reiese în mod clar faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor ofertate, corelat cu solicitarea demonstrării cuprinderii în prețul ofertat a construcției aferente stației de sortare, astfel cum se solicită în mod expres în cadrul documentației de atribuire, așa cum a fost mai sus reținut.*

Mai mult, susținerile asocierii contestatoare, conform cărora *„Astfel valoarea lucrărilor ofertată este suficientă pentru a executa și aceste lucrări aferente Stației de sortare”* nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare, pe de o parte raportat la faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificarea prețului, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, iar pe de altă parte ofertantul alegând prin propria voință, ca în cadrul prețului ofertat să nu justifice prețul aferent stației de sortare (acesta menționând că *„Valoarea aferentă lucrărilor de execuție a trei hale pentru stația de sortare, inclusiv toate lucrările de terasamente, lucrări civile (excavări, rambleuri, lucrări din beton, instalații etc.) sunt cuprinse în prețurile unitare aferente activităților ce se vor desfășura pentru execuția lor, din întreaga ofertă. Astfel valoarea totală a lucrărilor ofertată este suficientă pentru a executa și aceste lucrări aferente Stației de Sortare”*) și-a asumat și riscul ca oferta sa să îi fie respinsă, fiind incidente în acest caz și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, atâta vreme cât explicațiile prezentate de asocieria în cauză nu au fost concludente.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de către asocieria ... – S.C. ... – ...

În etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în cadrul proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns

la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare. Procesele verbale antementionate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 3443/01.04.2013. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experții cooptați în domeniul juridic, financiar și tehnic.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, criticile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... - ... referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei depusă de asociere, sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

În ceea ce privește criticile formulate de asocierea ... - S.C. ... - ... referitoare la oferta depusă de către asocierea ... - ...- ..., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată următoarele:

- la data de ... .. menționează în cadrul contestației următoarele *„Referitor la oferta declarată câștigătoare, Asocierea ... - ...- ... vă solicităm să constatați inacceptabilitatea acesteia prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006. Precizăm că după studierea dosarului achiziției publice în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, vom dezv...a criticile noastre în raport de noile documente de care vom lua cunoștință”,* fără a formula vreo motivare a acestor susțineri, încălcând astfel prevederile art. 249 Cpc *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor anume prevăzute de lege”;*

- la data de 30.04.2013, ... în urma studierii dosarului achiziției publice formulează concluzii scrise constând în completarea motivării contestației cu noi elemente referitoare la neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a anumitor cerințe de calificare, motive exterioare contestației;

- nici ulterior la data de 14.05.2013, în cadrul concluziilor scrise transmise, ca urmare a concluziilor formulate de asocierea ... - ...- .... nu argumentează faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, ci menționează faptul că *„Calculul costului operațional prezentat în cuprinsul ofertei financiare de către ..., este greșit, mai exact, în tabelul centralizator cu costuri operaționale suma pentru consumuri de energie electrică nu este cea corectă (...)* Atașăm în susținerea acestei critici Formularul nr. 27 prezentat de către ... precum și fișele consumatorilor prezentate de către acest operator economic”;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestațoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 02.04.2013. Faptul că societatea contestațoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv „*Precizăm că după studierea dosarului achiziției în temeiul art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006, vom dezv...a criticile noastre în raport de noile documente de care vom lua cunoștință*” de care se prevalează societatea contestațoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestațoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestațoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât

contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul poate nu să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, doar să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la inacceptabilitate, raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 92572006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele cu privire la inacceptabilitate, raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost mai sus reținut, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La 30.04.2012, și respectiv 14.05.2013 respectiv la distanță de cca 2 săptămâni și la 1 lună de la aflarea rezultatului licitației și de la formularea contestației, asocieria ... - S.C. ... - ... a înaintat

Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, asocierea ... – S.C. ... – ... speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

*Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).*

*Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.*

*Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.*

*Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.*

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și asocierea ... - S.C. ... - ... în ceea ce privește criticile formulate cu privire la neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 15 zi și respectiv a 30-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 15 zi/a 30-a zi de la



depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *"înscriș redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii"* și respectiv *"mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie"* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat asocierea ... – S.C. ... – ... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi învestit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste o lună de zile de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura ..., a statuat:

50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac

trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul ... secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la "susținerile pretențiilor sale" după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în

procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvădit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de asocieria ... - S.C. ... - ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 30.04.2013 și 14.05.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... - ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ... - ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.