



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1759/15.04.2013 și a raportului procedurii emise de cu sediul în Văleni-... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului pentru *Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în-... județul ...* cod CPV: 79400000-8 – Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului-verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatului, precum și reluarea procedurii de evaluare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1759/15.04.2013 și a raportului procedurii, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de s-a solicitat anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatului, precum și reluarea procedurii de evaluare.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin comunicarea nr. 1759/15.04.2013, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă în baza art. 33 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit condițiile de calificare privind cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date. Prin transmiterea comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a explicat motivul respingerii, anunțând finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Față de solicitările autorității contractante cu privire la documentele de calificare, contestatoarea susține că a inclus în dosarul său:

A. Formularul nr. 7 – Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, detaliind în acest formular atât proiectele în cadrul cărora societatea sa a dobândit experiența solicitată cât și dovada cuantificării în lei a experienței dovedite prin menționarea facturilor și a valorilor aferente acestora.

B. Copii „Conform cu originalul” după certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat/beneficiar, acestea fiind prezentate pentru dovedirea realizării

serviciilor similare către beneficiarii menționați în Formularul nr. 7 și recunoașterea/ aprecierea acestora de către beneficiari.

Societatea contestatoare menționează că scopul prezentării acestor documente „nu a fost” pentru cuantificarea valorii serviciilor, ci a dovedirii efectuării unor servicii similare.

În susținerea acestei afirmații, ... precizează că referitor la contractul cu beneficiarul a prezentat toate procesele-verbale de realizare a serviciilor semnate, chiar dacă procesul-verbal din 17.03.2010 avea data din afara perioadei de 3 ani impusă de autoritatea contractantă, iar procesele verbale de acceptare a *rapoartelor de progress* 5 și final au fost dovada realizării unor servicii similare pe care societatea sa le-a făcut gratuit pentru beneficiar.

Față de documentele prezentate, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 1326/26.03.2013, iar ... a răspuns punctual tuturor neclarităților invocate (prin adresa nr. 186/ 27.03.2013) și a anexat documente semnate de beneficiari prin care a susținut încadrarea în cerința „serviciilor executate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei”.

Totuși, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă „nu a luat în considerare, nu a înțeles sau a înțeles greșit” răspunsul său la clarificări și, prin comunicarea rezultatului procedurii, a apreciat drept inacceptabilă oferta sa.

În plus, față de cele menționate în răspunsul la clarificări, ... precizează că, din conținutul caietului de sarcini și din experiența sa, înțelege că autoritatea contractantă, ca și majoritatea clienților săi, „au nevoie din partea consultantului în management de proiect de mai mult decât de editarea unor rapoarte sau cereri de rambursare”.

Prin urmare, având convingerea că autoritatea contractantă va dori să beneficieze de sprijinul consultanților în managementul de proiect pe parcursul implementării proiectului și că nu dorește să cumpere acțiuni punctuale finalizate strict cu recepționarea unor documente, contestatoarea susține în continuare că toate serviciile prezentate în Formularul nr. 7 au fost realizate în ultimii 3 ani, fiind finalizate și facturate în ultimii 3 ani.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7645/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punct de vedere la contestația depusă de

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 13778/25.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, susține că, în urma evaluării ofertelor, a fost comunicat ofertantului ... faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu îndeplinește criteriul de calificare privind cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date: „Pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertanții trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea unuia sau mai multor contracte de servicii executate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data termenului de limita de depunere a ofertei, al cărui obiect este similar cu obiectul contractului (servicii de consultanță în domeniul managementului), cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 97.317 lei fără TVA”.

Autoritatea contractantă declară că ofertantul nu a putut demonstra faptul că a prestat în ultimii 3 ani (ultimii 3 ani reprezintă perioada 19.03.2010-19.03.2013) servicii similare cu o valoare de minim 97.317 lei, ci doar că a facturat servicii similare de 98454 lei.

Astfel, susține că a solicitat clarificări prin adresa nr. 1326/26.03.2013, însă prin răspunsul său, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în cauză deoarece din documentele prezentate nu reiese perioada efectivă de prestare a serviciilor, în cazul în care contractul a început cu mai mult de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, ci doar data la care au fost facturate respectivele servicii.

Având în vedere faptul că, în cadrul documentelor de calificare depuse de ... mai multe contracte de servicii similare prezentate în Formularul nr. 7 aveau data semnării înainte de ultimii 3 ani, iar din celelalte documente prezentate nu a reieșit valoarea serviciilor prestate în cadrul contractelor în ultimii 3 ani, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect pentru a stabili exact valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, respectând întocmai prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, autoarea contestației nu a prezentat documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței de calificare, menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta este inacceptabilă potrivit art. 33 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului pentru *Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în-... județul ...* cod CPV 79400000-8 – Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 19.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată a contractului de 97.317 lei fără TVA.

Ofertele depuse în procedură au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1115/19.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nr. 1739/13.04.2013, ... a solicitat anularea raportului de evaluare a ofertelor, a procesului-verbal de atribuire a contractului de servicii și a comunicării rezultatului, precum și reluarea procedurii de evaluare.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a prevăzut la *Cerința 1*, obligația ofertanților de a prezenta: *o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari. Pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertanții trebuie să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea unuia sau mai multor contracte de servicii executate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei, al cărui obiect este similar cu obiectul contractului (servicii de consultanță în domeniul managementului), cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 97.317 lei fără TVA.*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a depus pentru dovedirea acestei cerințe Formularul nr. 7, reprezentând *Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, însoțită de o listă în care sunt enumerate 6 contracte, cu menționarea încadrării acestora în codul CPV, a

beneficiarului serviciilor, a calității sale de contractant unic, prețul contractului, procentul îndeplinit și perioada de derulare.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 1326/26.03.2013, autoritatea contractantă, printre altele, i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la acest aspect, precizând că au fost depuse documente care nu reflectă perioada efectivă de prestare a serviciilor în cazul contractelor care au fost începute cu mai mult de 3 ani înainte de data limită de depunere a ofertelor, ci doar perioada la care au fost facturate respectivele servicii.

Acestei solicitări autoarea contestației i-a răspuns prin adresa nr. 1368/28.03.2013, atașând o serie de documente pe care le-a considerat relevante.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că autoritatea contractantă a apreciat că aceasta nu a demonstrat faptul că a prestat serviciile în cauză în ultimii 3 ani (19.03.2010 – 19.03.2013).

Analizând lista contractelor executate de contestatoare și documentele depuse de aceasta în susținere, inițial și ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante este corectă.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere că, legat de contractul *Consultanță pentru managementul și implementarea proiectului „Producție show-uri laser”*, finanțat prin POR 4.3, beneficiar, au fost depuse inițial următoarele documente: notă de acceptare a serviciilor realizate până în 30.09.2009, notă de acceptare a serviciilor nr. 37/18.12.2009, notă de acceptare a serviciilor nr. 49/02.04.2010, notă de acceptare a serviciilor nr. 61/29.06.2010, notă de acceptare a serviciilor nr. 62/30.06.2010. Ulterior, contestatoarea, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, a depus mai multe documente: proces-verbal de predare, din 02.04.2010, pentru *Raportul de progres și Cererea de rambursare nr. 3* (care atestă faptul că au fost realizate servicii în perioada 20.03-02.04.2010, în valoare de 5750 lei, la care se adaugă TVA), proces-verbal de predare, din 29.06.2010, pentru predare *Documentație pentru achiziție calculatoare și licențe software* (care atestă faptul că au fost realizate servicii în perioada 02.04-29.06.2010, în valoare de 3420 lei, la care se adaugă TVA) și proces-verbal de predare, din 22.03.2010, pentru *Cererea de rambursare nr. 1, Participare vizită de verificare la CR1, Formulare răspuns la solicitarea de documente suplimentare și Urmărirea evaluării CR1 și a încasării ajutorului nerambursabil - DA* (care

atestă faptul că au fost finalizate serviciile în data de 22.03.2010, în valoare de 3200 lei, la care se adaugă TVA).

Ori, acest ultim document (proces-verbal de predare din 22.03.2010), confirmă faptul că serviciile legate de *Cererea de rambursare nr. 1, Participare vizită de verificare la CR1, Formulare răspuns la solicitarea de documente suplimentare și Urmărirea evaluării CR1 și a încasării ajutorului nerambursabil – DA*, au fost finalizate luni, 22.03.2010. Având în vedere obiectul acestor servicii, Consiliul consideră că acestea nu puteau fi prestate în perioada vineri (19.03.2010) – luni (22.03.2010), astfel că valoarea aferentă acestor servicii nu poate fi cuantificată pentru dovedirea experienței similare conform documentației de atribuire (*prezentarea unuia sau mai multor contracte de servicii executate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei*).

De altfel, însăși contestatoarea în documentația transmisă ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante a indicat, în procesele-verbale pentru perioadele 02.04-29.06 și 20.03-02.04.2010 că serviciile au fost realizate în perioadele respective, în timp ce în procesul-verbal din 22.03.2010, se menționează „servicii finalizate” în 22.03.

Finalizarea serviciilor în 22.03.2010 nu înseamnă și realizarea (prestarea) lor în perioada solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv în perioada 19.03.-22.03.2010 (data de început a intervalului de referință stabilit de auzoritatea contractantă și data întocmirii procesului-verbal), astfel că nu puteau fi luate în considerare la stabilirea experienței similare a ofertantei.

Având în vedere că valoarea experienței similare cumulată a contractelor conform Formularul nr. 7 - *Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, este de 98.454 lei, fără TVA, iar valoarea confirmată prin acest proces-verbal este de 3.200 lei, suma rămasă de 95.254 este inferioară pragului de 97.317 lei, fără TVA, stabilit în documentația de atribuire.

Prin urmare, oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii cerinței așa cum aceasta a fost formulată.

Față de cele constatate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...