



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. / ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de (SUCURSALA ... cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având cod unic de înregistrare ... reprezentată de ... - Director, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, COMUNA ... (....), cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Înființare sistem de canalizare și stație de epurarea în comuna ..., județul ... cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să ia măsura anulării prin emiterea unui act în acest sens, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod unic de înregistrare ... reprezentată de ... - ... împotriva clarificărilor nr. 2, 4 și 5 postate în SEAP de către COMUNA ... (....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere „în

sensul clarificării, în mod clar, complet și fără ambiguități, a tuturor actelor semnalate”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de (SUCURSALA ... în contradictoriu cu COMUNA ... (....)) și anulează procedura de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, ia act de renunțare la contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ... (....), în cadrul procedurii de atribuire „Înființare sistem de canalizare și stație de epurarea în comuna ..., județul – SUCURSALA ... a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să ia măsura anulării prin emiterea unui act în acest sens, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, autoarea acesteia precizează că în urma analizei documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, a formulat o solicitare de clarificări cu mai multe puncte, apreciind că prezintă relevanță pentru demersul său întrebările 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 și 12.

Contestatoarea menționează că, în fișa de date a achiziției la pct. IV.4) - *Prezentarea ofertei*, se specifică „Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini/Studiilor de fezabilitate și ale propunerii tehnice pentru proiectare, oferta va fi considerată neconformă. Atenție!: Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice prezentate în studiile de fezabilitate”.

Față de răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări, contestatoarea precizează că, la întrebarea nr. 1 lit. a), autoritatea contractantă susține că Studiul Geotehnic este afișat ca plan pe SEAP. În toate documentele atașate invitației de participare, până la data de 12.04.2013 nu se regăsește Studiul Geotehnic necesar realizării investiției. Prin urmare autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale, mai ales că Studiul Geotehnic este necesar atât pentru faza de pregătire a ofertei tehnice, cât și cea de stabilire a ofertei financiare. Totodată, contestatoarea susține că, atât prețul, cât și termenul de îndeplinire a serviciilor de proiectare, reprezintă factori de evaluare, deoarece criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește răspunsul de la lit. b), contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a precizat că pentru studiul topografic trebuie observate planurile afișate pe SEAP. Urmare a solicitării de clarificări a contestatoarei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o serie de documente ce fac parte din studiul topografic. La fel ca în planurile inițiale, în toate planurile publicate ulterior, cotele de teren sunt neinteligibile, astfel că propunerea financiară nu poate corespunde cerințelor autorității contractante.

Față de acest aspect, contestatoarea declară că prin răspunsul oferit de autoritatea contractantă nu se regăsește răspunsul cu privire la întrebarea dacă acest studiu are viza ANCPI (Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară).

Referitor la răspunsul autorității contractante de la lit. c)-d), respectiv că: „orice acord de urbanism sau avize se vor lua doar la faza de PT”, contestatoarea susține că în conformitate cu legislația în vigoare, avizele și acordurile necesare investiției se obțin la faza de studiu de fezabilitate și la faza de Proiect Tehnic. Totodată consideră că autoritatea contractantă a aprobat un studiu de fezabilitate, ale cărui soluții tehnice nu au avizele/acordurile specifice administrațiilor publice centrale sau serviciilor descentralizate ale acestora, în mod special ale Agenției pentru Protecția Mediului și AN Apele Române.

În ceea ce privește răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 2, autoarea contestației susține că această solicitare a fost formulată deoarece în cadrul caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate, capacitatea stației de epurare este menționată în 3 variante de capacități, semnificativ diferite :

- în cadrul caietului de sarcini, la pag. 10, pct. 6.9, capacitatea stației de epurare este de: 1074,17 mc/zi;
- în studiul de fezabilitate, la pag. 8, b) „Scenariile tehnico-economice prin care obiectivele proiectului de investiții pot fi atinse”, capacitatea stației de epurare supusă analizei este de: 273.35 mc/zi;
- în studiul de fezabilitate, la pag. 12, capacitatea stației de epurare este de: 845.86 mc/zi.

Având în vedere condițiile impuse de autoritatea contractantă și anume: „Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini/Studiilor de fezabilitate și ale propunerii tehnice pentru proiectare oferta va fi considerată neconformă. Atenție!: Nu se acceptă modificarea soluțiilor tehnice prezentate în studiile de fezabilitate”, contestatoarea consideră că nu puteau fi stabilite nici soluțiile tehnice pentru realizarea stației de epurare și nici costurile nu puteau fi evaluate, decât după primirea răspunsurilor de la autoritatea contractantă.

Din punctul său de vedere, ca societate cu vastă experiență în proiectare, societatea contestatoare consideră că răspunsul autorității contractante „Stația de epurare este de 845.86 mc/zi, cei 273.35 mc/zi sunt aferenți unui singur sat” este eronat, ceea ce va conduce la o supradimensionare a instalațiilor de epurare necesare, o nefuncționare corespunzătoare, implicit la o risipă de bani proveniți de la bugetul de stat (finanțarea investiției fiind propusă de la bugetul de stat prin HG nr. 577/1977). Conform unui calcul sumar, plecând de la un consum mediu de ... l/pers zi, rezultă că debitul de apă uzată de 845.86 mc/zi corespunde unui număr de aproximativ 6000 locuitori.

Conform studiului de fezabilitate numărul de persoane luate în calcul pentru COMUNA ..., ceea ce înseamnă toate localitățile aparținătoare, este de 3369 (conf. SF, pag.5), cu mult sub numărul de locuitori aferenți debitului de 845.86 mc/zi. Referitor la populația COMUNEI ..., - SUCURSALA ... menționează că, în conformitate cu rezultatele preliminare ale recensământului din 2011 (date publicate de INSSE), populația stabilă a comunei este de doar 1705 locuitori, la un număr de gospodării de 755.

În plus, comparând valoarea cuprinsă în devizul general, aferentă realizării stației de epurare cu ofertele primite de la producătorii/furnizorii de astfel de echipamente și utilaje, rezultă că valoarea alocată prin deviz este cu mult mai mică decât valoarea reală a acestora, cu aproximativ 50% din valoare. Prin comparație, valoarea cuprinsă în deviz corespunde unei stații de epurare cu capacitatea de 275-300 mc/zi.

Aceasta conduce la concluzia că, de fapt, autorul studiului de fezabilitate a considerat o stație de epurare cu capacitatea de 273.35 mc/zi și nu de 845.86 mc/zi sau 1074.17 mc/zi.

Stabilirea capacității stației de epurare reprezintă un element esențial în activitatea de stabilire a soluției tehnice și a costurilor de investiție.

În ceea ce privește răspunsul oferit de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3, contestatoarea precizează că, în conformitate cu HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în cadrul cap. 4 - 4.3 se cuprind cheltuielile pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și a celor incluse în instalațiile funcționale.

În cadrul studiului de fezabilitate, din cadrul documentației de atribuire, la Devizul General privind cheltuielile necesare investiției, Capitolul 4-4.3. - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, valoarea alocată acestor cheltuieli este 0 (zero) lei. Având în vedere faptul că, în cadrul Stației de epurare, există utilaje și echipamente tehnologice ce necesită montaj, valoarea acestora trebuia cuprinsă (conform legislației în vigoare) la cap.4- 4.3. - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj și nu la cap.4.1., așa cum a răspuns la aceasta solicitare autoritatea contractantă, iar la cap. 4.1. trebuie cuprinse cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor corespunzătoare obiectivului de investiție: clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, P.S.I., telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului.

Societatea contestatoare face precizarea că, în modul de prezentare a propunerii financiare de către ofertanți, autoritatea contractantă specifică „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru

îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și trebuie prezentată complet neacceptându-se completări ale acesteia”.

Pornind de la aceasta precizare, - SUCURSALA ... consideră că, dacă în cadrul propunerii financiare ce urmează a fi depusă în ofertă (prin completarea formularului F2 solicitat cu valoarea rezultată, cap. III. - Procurare utilaje și echipamente tehnologice), aceasta nu are alocate fonduri prin devizul general conform HG nr. 28/2008 - cap.4-4.3, autoritatea contractantă poate considera oferta neconformă.

Din punctul său de vedere contestatoarea susține că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă trebuia, să refacă devizul general al investiției, completat conform cerințelor legal impuse prin HG nr. 28/2008, și nu prin propriile interpretări ale întocmitorului devizului general.

De asemenea, prin răspunsul oferit la întrebarea nr. 5, contestatoarea susține că autoritatea contractantă modifică capacitățile fizice ale investiției, deoarece aceste cămine de racord nu au fost cuprinse în studiul de fezabilitate. În cadrul studiului de fezabilitate, autorul acestuia identifică și evaluează doar un număr de 235 buc „cămine de vizitare monobloc PEHD maro+capace”.

Astfel, autoarea contestației face precizarea că această modificare a fost făcută fără publicarea unei erate la invitația de participare.

Referitor la răspunsul oferit de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 6, aceasta nu clarifică dacă „terenul pentru valorificarea nămolurilor deshidratate” face obiectul prezentei achiziții publice sau nu, după cum s-a solicitat. Prin urmare, ofertantul interesat nu cunoaște dacă trebuie evaluat tehnic și financiar acest teren. Contestatoarea menționează că în cadrul devizului general întocmit nu se regăsește cuprins acest teren.

În referire la răspunsul la întrebarea nr. 7, aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu clarifică dacă există aviz din partea Direcției Județene de Drumuri pentru desfacerea drumului județean, pe amplasamentul subtraversării.

În studiul de fezabilitate se menționează: "Subtraversările drumului județean se execută cu conductă din PP multistrat SN8, înglobată în beton”.

Din punct de vedere ale execuției, pentru realizarea înglobării în beton a conductei este necesară realizarea unei săpături în șant deschis pe toată lungimea subtraversării drumului județean, pozarea conductei, armarea manșonului și turnarea betonului. Această metodă implică oprirea circulației pe drumul județean pe

cel puțin un sens de circulație, situație neagreată de obicei de ... drumului.

Prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă răspunde „subtraversările vor fi făcute cu freza circulară”. În primul rând, contestatoarea constată că autoritatea contractantă menționează mai multe subtraversări ale drumului județean, iar în cadrul devizului general este evaluată o singură subtraversare.

În al doilea rând, prin răspunsul oferit autoritatea contractantă modifică soluția tehnică de realizare a subtraversării. Dacă subtraversarea se realizează cu freză circulară, rezultă că metoda de execuție este prin foraj orizontal dirijat, fără săpătură în șanț deschis, caz în care conducta PP va fi pozată într-o conductă metalică de protecție și nu mai poate fi înglobată în beton.

Cele două variante sunt metode diferite de execuție, care implică costuri diferite de execuție, ori autoritatea trebuie să identifice în mod concret această metodă, în caz contrar și prin răspuns oferă posibilitatea depunerii unor oferte alternative, contrar fișei de date.

De asemenea, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu răspunde tuturor solicitărilor sale din întrebarea nr. 9 și anume:

- nu răspunde la întrebarea privind: tipul constructiv ale stațiilor de pompare (camera umedă sau camera uscată, dimensiuni, materiale, împrejurări etc) ales de proiectant;
- nu răspunde la întrebarea privind numărul electropompelor prevăzute în fiecare stație de pompare;
- se oferă informații confuze privind înălțimea de pompare. Înălțimea de pompare necesară trebuie calculată conform formulelor de calcul consacrate în hidraulică și nu este variabilă. Din punct de vedere tehnic, din curba caracteristică a pompelor definită de Q și H, la un debit stabilit rezultă o înălțime de pompare;
- nu răspunde la întrebarea privind: diametrul, materialul și lungimea conductei de refulare prevăzută pentru fiecare stație de pompare.

Societatea contestatoare consideră că toate aceste aspecte sunt definitorii pentru soluția tehnică adoptată și evaluarea costurilor necesare realizării obiectelor de investiție.

Ca și în cazul Stației de epurare, în cadrul Stațiilor de pompare există utilaje și echipamente tehnologice ce necesită montaj, valoarea acestora trebuia cuprinsă (conform legislației în vigoare) la cap. 4-4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice și

funcționale cu montaj și nu la cap.4.1. așa cum a răspuns la această solicitare autoritatea contractantă, la cap. 4.1 trebuie cuprinse cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție: clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, P.S.I., telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului.

Autoarea contestației consideră că, dacă în cadrul propunerii financiare ce urmează a fi depusă oferta (prin completarea formularului F2 solicitat cu valoarea rezultată, cap. III. - Procurare utilaje și echipamente tehnologice), aceasta nu are alocate fonduri prin devizul general conform HG 28/2008 -cap.4-4.3, autoritatea contractantă poate considera oferta neconformă.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de la întrebarea nr. 10, din planurile de amplasament neputând fi obținute informații privind amplasamentul conductei de evacuare la emisar sau legate de diametrul, lungimea și materialul conductei de evacuare la emisar, ori cu privire la construcțiile prevăzute în punctul de evacuare, motiv pentru care consideră că toate aceste aspecte sunt definatorii pentru soluția tehnică adoptată și evaluarea costurilor necesare realizării obiectelor de investiție.

Referitor la mențiunea autorității contractante că „Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini/Studiilor de fezabilitate și ale propunerii tehnice pentru proiectare oferta va fi considerată neconforma”, contestatoarea menționează că există unele diferențe între cerințele caietului de sarcini publicat și studiul de fezabilitate întocmit, diferențe ce pot conduce la considerarea propunerii tehnice ce urmează a fi prezentate ca fiind neconformă, după cum urmează:

- în caietul de sarcini, la pag. 1, se menționează că respectivul caiet de sarcini cuprinde instrucțiunile tehnice pentru montarea subterană a conductelor din PP Multistrat cu mufă, pentru canalizare cu diametre între Dn 200 mm și Dn 315 mm. Având în vedere că în cadrul obiectelor de investiție cuprinse în achiziția publică sunt și tuburi PP multistrat cu mufă Dn400, stații de pompare, stație de epurare, porți și împrejmuiri, racorduri electrice, consideră ca autoritatea contractantă trebuie să publice un caiet de sarcini care să cuprindă toate obiectele de investiții propuse;

- în caietul de sarcini, la pag.2, pct 1.2 se prezintă caracteristicile conductelor și pieselor de legătură pentru canalizare din PVC. Conform studiului de fezabilitate, conductele propuse sunt din PP multistrat.
- în caietul de sarcini, la pag. 3, Cap.2 se prezintă conducte și piese de legătură pentru canalizare din PVC, cu diametre între 200 și 315 mm;
- în caietul de sarcini, la pag. 7 și 8, pct 6.4- Execuția canalului, în descriere se utilizează tuburi PP, în secțiunea tip se utilizează tub PVC;
- în caietul de sarcini, la pag. 8, pct 6.5 se descriu condițiile de realizare a gurilor de scurgere. În cadrul studiului de fezabilitate nu au fost evidențiate aceste obiecte;
- în caietul de sarcini, la pag.9, pct 6.6. - Execuția căminelor de vizitare, caietul de sarcini impune realizarea căminelor de vizitare din beton, iar în studiul de fezabilitate se impun cămine de vizitare monobloc PEHD maro;
- în caietul de sarcini, la pag. 9 - 10, pct 6.8, încercarea de etanșeitate este prezentată pentru tuburile din PVC și nu pentru tuburile din PP multistrat;
- în caietul de sarcini, la pag. ... o parte din Standardele de referință impuse atât pentru proiectare cât și pentru execuție fie nu mai sunt în vigoare (deci nu mai pot fi respectate), fie nu au legătură cu obiectele de investiții propuse, ex: STAS 816-80; STAS 1846-90; STAS 3272-80.

.... – SUCURSALA ... consideră că toate aceste aspecte sunt definitorii pentru prezentarea unei propuneri tehnice care să respecte atât cerințele caietului de sarcini cât și cele ale studiului de fezabilitate.

Tangențial și fără a face obiectul adresei de clarificare contestată, autoarea acesteia pune în vederea CNSC un alt răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificare a unui operator economic, postat pe SEAP cu nr. 3 din clarificarea nr. 2 din data de 11.04.2013, reiterând următoarele:

- autoritatea contractantă răspunde: „Diametrul minim la conductele de canalizare, în sistem separativ, este de 250 mm pentru apă uzate, acestea se referă la canalele circulare. În cazul obiectului înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna ..., jud. ... nu avem rețele circulare. Se vor lua în considerare dimensiunile țevilor din SF și a listei de cantități”, astfel că se creează o contradicție (sau o modificare de soluție, sau este o confuzie tehnică) între studiul de fezabilitate și specificarea

faptului că în cazul obiectivului propus nu se utilizează rețele circulare.

Studiul de fezabilitate stabilește că rețeaua de canalizare va fi realizată din tuburi tip PP Multistrat SN4, având diametrele: 200 - 400 mm.

Totodată, autoarea contestației susține că prin ultimul punct al solicitării de clarificare, a cerut prelungirea termenului de elaborare a ofertei și, implicit, pentru depunerea acesteia, cu 7 zile, calculate din data transmiterii răspunsurilor autorității contractante la solicitarea de clarificare, iar autoritatea contractantă i-a respins cererea pe motiv că "detaliile oferite" sunt doar de formă și nu de fond.

Contestatoarea invocă prevederile art. 71 și art. 72 din OUG nr. 34/2006, precum art. 95 din HG nr. 925/2006 și consideră îndeplinite condițiile art. 209 alin. (1) lit. c), precum și aliniatul (4) lit. a) și b) din ordonanța de urgență privind anularea prezentei proceduri pentru atribuirea contractului de achiziție publică, coroborat cu art. 278 alin. (2) și (6) din același act normativ.

Cu privire la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, având în vedere cele de mai sus, temeiul legal invocat de contestatoare este art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu sublinierea importanței interesului public întrucât autoritatea contractantă identifică "modalitatea de finanțare ca fiind Bugetul de stat HG 577/1997".

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva clarificărilor nr. 2, 4 și 5, postate în SEAP de către autoritatea contractantă, COMUNA ... (...), în cadrul procedurii de atribuire amintite, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la a lua măsuri de remediere „în sensul clarificării, în mod clar, complet și fără ambiguități, a tuturor actelor semnalate”.

Prin adresa nr. 17/08.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. ... a precizat că renunță la soluționarea contestației, datorită măsurilor de remediere ale autorității contractante.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 7126/... și nr. 7240/.../..... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de – SUCURSALA ... și

Prin adresele nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC cu nr. 13370/23.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctele

de vedere la contestațiile depusă de ... și - SUCURSALA ... împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ... prin punctele sale de vedere, solicită respingerea contestațiilor în cauză ca fiind nefondate și pe cale de consecință, continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, în urma clarificărilor, a publicat „Măsuri de remediere”.

Referitor la contestația depusă de - SUCURSALA ... menționează că la întrebarea nr. 1, în HG nr. 28/2008 nu există nicio prevedere privind obligativitatea realizării documentațiilor pentru obținerea avizelor la faza de Studiu de Fezabilitate.

Având în vedere că în cadrul proiectării intră și cotația pentru obținerea de avize, inclusiv Certificat de Urbanism și DTAC, acest punct al cererii de clarificare arată necunoașterea legislației de către - SUCURSALA ... răspunsurile sale fiind corecte: „Orice acord de urbanism sau avize se vor lua doar la FAZA de PT”, respectiv înainte de elaborarea Proiectului Tehnic.

În ceea ce privește planurile TOPO, pe SEAP au fost postate atât planșele cât și inventarul de coordonate, ceea ce permite oricărui ofertant să genereze planurile în format digital.

Referitor la viza ANCPI, COMUNA ... nu înțelege care este legătura dintre viza ANCPI și elaborarea unei oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție și care este obiectul contestat. În conformitate cu legislația în vigoare, avizele necesare se stabilesc prin Certificatul de Urbanism, iar acesta urmează să fie obținut pe baza documentației care se va întocmi de ofertantul câștigător, mai mult, „a admis ca măsură de remediere să elibereze certificate de urbanism pentru SF-ul existent”.

De asemenea, consideră că în mod eronat contestatoarea „face afirmația că pentru obținerea autorizației de construire trebuie depus un studiu topografic cu viza ANCPI”.

În ceea ce privește studiul geotehnic, autoritatea contractantă a constatat ulterior că studiile geotehnice pe care le deținea nu au fost postate pe SEAP și a luat măsura de remediere pentru acest aspect.

La întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă precizează că răspunsul se regăsește în Clarificarea nr. 1, Clarificarea nr. 2, Clarificarea nr. 4 și Clarificarea nr. 5. În Studiul de Fezabilitate, debitul $Q_{zi\ max}=273,35$ mc/zi apare la capitolul de variante similare, ceea ce indică că această capacitate a stației de epurare a

fost luată în calcul la evaluarea economică a variantelor. Pe de altă parte, dimensionarea unei stații de epurare se face pentru debitul final, ceea ce nu implică și realizarea stației de epurare la debitul final într-o singură etapă investițională.

În ceea ce privește echiparea viitoare cu încă un modul de 572 mc/zi sau două module cu alte capacități, autoritatea contractantă specifică faptul că este opțiunea fiecărui ofertant, nefiind nicio condiționare din acest punct de vedere în documentațiile puse la dispoziție în SEAP.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă arată că a estimat o valoare pentru lucrările scoase la licitație și această valoare nu trebuie să fie depășită, este singura condiționare privind valorile ofertei financiare. Această valoare este cuprinsă în cap. 2, cap. 3, cap. 4 și cap. 5 ale Devizului General. Dacă un ofertant *face încadrări în devizul general conform legislației în vigoare* și nu respectă încadrările făcute în Devizul General al Studiului de Fezabilitate, considerând că sunt greșite, atunci nu poate fi declarată oferta sa neconformă. De altfel și încadrările unor obiecte este la latitudinea proiectantului, iar devizul general se va actualiza, conform legii, după realizarea procedurii de achiziție de lucrări, deci este în sarcina ofertantului (proiectant) câștigător să actualizeze devizul general al lucrării conform structurii propuse de el. Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că din răspunsul său și din prevederile documentației de atribuire rezultă că nu există nici o restricție în ceea ce privește acest aspect.

În privința răspunsului la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă consideră că cererea de clarificare a contestatoarei este greșită și nefondată, în condițiile în care „Căminele de racord care se iau în considerare la etapa actuală sunt cele care îndeplinesc și funcția de cămine de vizitare pe rețeaua de canalizare, deci sunt cuprinse în cele 235 bucăți cămine din lista de cantități”.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă menționează că în *Plan de Situație satul ... județul ...* este indicată suprafața de teren afectată stației de epurare. În ceea ce privește folosința acestui teren, depinde de echipamentul fiecărui ofertant și de caracteristicile nămolului rezultat din procesul de epurare al apelor uzate, deci nu se putea indica ce reprezintă acest teren, autoritatea contractantă considerând, din nou, netemeinic obiectul contestat.

În referire la răspunsul la întrebarea nr. 7, autoritatea contractantă declară că, în conformitate cu STAS-ul 9312-87 - Subtraversări de căi ferate și drumuri cu conducte, subtraversarea drumurilor județene cu conducte în care există curgere cu nivel liber (deci și conductele de canalizare) se face obligatoriu cu măsuri de întărire a conductei.

Ca urmare, consideră că interpretarea dată de contestatoarele răspunsului nr. 5 din cererea de clarificare este greșită și nefondată.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 9, COMUNA ... susține că soluțiile tehnice prevăzute în Studiul de fezabilitate trebuie respectate, iar „Soluțiile tehnice care nu sunt detaliate în Studiul de Fezabilitate sunt la latitudinea fiecărui ofertant și această parte este cea care trebuie să departeze în mod normal pe ofertanți”.

În privința răspunsului la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă menționează că a recomandat contestatoarei precizările de la punctul 3, reiterate și la punctul 7. Aceste detalii nu sunt specificate în Studiul de Fezabilitate și sunt la latitudinea fiecărui ofertant.

În referire la punctul 9 al contestației, autoritatea contractantă consideră că mențiunile contestatoarei sunt nefondate, sens în care susține că a răspuns la tuturor cererilor de clarificare și a luat o măsură de remediere.

În ceea ce privește punctul 10 al contestației, autoritatea contractantă reiterează cele precizate cu privire la clarificarea nr. 1, răspunsul la întrebarea nr. 11.

Cât privește punctul 11 al contestației, autoritatea contractantă recomandă contestatoarei, - SUCURSALA ... să nu mai folosească versiuni abrogate ale legislației.

Având în vedere cele precizate, COMUNA ... consideră contestația depusă de - SUCURSALA ... fără temei legal, lipsită de obiect, bazată pe *denaturarea intenționată a adevărului*.

Prin adresa nr. 451.544/24.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 13671/25.04.2013, - SUCURSALA ... a depus *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Astfel, aceasta precizează că autoritatea contractantă publică măsura de remediere ulterior contestației înaintate de societatea sa și după data stabilită prin invitația de participare pentru depunerea ofertelor.

Totodată, măsura de remediere a suspendării procedurii la care s-a obligat COMUNA ... pentru realizarea anumitor obiective, vizează doar o parte din neregulile constatate de – SUCURSALA ... iar cele care nu s-au propus spre rezolvare afectează în continuare întreaga procedură de atribuire și scopul ordonanței de urgență de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă, prin maniera în care își susține punctul de vedere „încalcă principiile, este în totalitate lipsit de profesionalism și are mari lacune în ceea ce privește cunoașterea legislației în vigoare privind elaborarea documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice, legislația privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și dispozițiile legale speciale, în vigoare și care reglementează materia achizițiilor publice din România”.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Înființare sistem de canalizare și stație de epurarea în comuna ..., județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este 8.470.070 lei, fără TVA, iar termenul inițial de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de ..., ora 09:00.

Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia de către autoritatea contractantă, (SUCURSALA ... și ... au înaintat contestațiile de față.

Asupra cererilor formulate prin contestații de către (SUCURSALA ... și ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acestora, Consiliul s-a pronunțat, prin Deciziile nr. din ... și din ... prin care le-a respins ca rămase fără obiect, autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire din proprie inițiativă la data de ...

Totodată, Consiliul i-a act de faptul că autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, a ridicat suspendarea și a continuat procedura de atribuire începând cu data de 29.04.2013, dată la care a publicat în SEAP o erată prin care a stabilit un nou termen de depunere și deschidere a ofertelor (09.05.2013) și mai multe documente (planșe, caiet de sarcini, listă de cantități, certificat de urbanism, studiu de fezabilitate, studiu geotehnic).

În referire la contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (...), având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de aceasta.

În privința criticilor formulate de (SUCURSALA ... împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile documentației de atribuire, conținutul clarificărilor aduse acesteia, precum și acțiunile autorității contractante ulterioare înaintării contestației (postarea în SEAP a mai multor documente în completarea/remediarea documentației de atribuire: planșe, caiet de sarcini, listă de cantități, certificat de urbanism, studiu de fezabilitate, studiu geotehnic).

Consiliul constată că autoritatea contractantă la data de 11.04.2013 a publicat în SEAP răspunsurile la solicitarea de clarificări a contestatoarei din data de 09.04.2013 (având nr. 451480).

Astfel, constată că autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 1, că pentru punctele a) și b) se vor vedea planurile postate în SEAP, iar legat de Certificatul de urbanism și avize a menționat că *Orice acord de urbanism sau avize se vor lua doar în faza de PT.*

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă la data de 29.04.2013 a publicat în SEAP mai multe documente, printre care și *Studiu Geo ... 1* și *Studiu Geo ... 2* motiv pentru care criticile contestatoarei cu privire la lipsa Studiului Geotehnic, respectiv a răspunsului furnizat la întrebare sa nr. 1 lit. a), sunt considerate rămase fără obiect.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 lit. b), Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei privește existența unui studiului topografic precum și punerea acestuia la dispoziție într-un format editabil. Drept răspuns autoritatea contractantă a publicat acest studiu în SEAP, în format PDF.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat punerea la dispoziție a planurilor topografice astfel încât să

poată fi posibilă citirea cotelor, solicitare pe care autoritatea contractantă a ignorat-o. Prin urmare, nu pot fi luate în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, aceasta având obligația unei informări complete, corecte și explicite a participanților la procedura de atribuire, obligație expresă în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire conform art. 33 din OUG nr. 34/2006. Chiar dacă există informații care ar fi putut permite, în final, prin coroborarea lor, întocmirea ofertei, lipsa de diligență a autorității contractante contravine scopului legislației în materia achizițiilor publice stipulat la art. 2 alin. (1) din ordonanță. Consiliul consideră că publicarea planurilor în condițiile în care informațiile din acestea nu pot fi identificate este inutilă, echivalând cu lipsa acestora. Pentru a remedia această lipsă a documentației de atribuire autoritatea contractantă avea posibilitatea republicării lor sau a invitării ofertanților la sediu pentru ridicare lor, instrumente la îndemâna sa, prin care s-ar fi asigurat legalitatea procedurii. Astfel, Consiliul consideră necesară punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a unor planurilor topografice în care cotele de teren să poată fi vizualizate.

În ceea ce privește existența unui studiu topografic vizat de ONCPI, atât din răspunsul la solicitarea de clarificări, din punctul de vedere la contestație, cât și din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că documentul publicat în SEAP, intitulat *Memoriu tehnic – cu reperi*, reprezentând *Studiu topografic*, nu are o asemenea viză.

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 51/1991, Anexa nr. 1 - *CONȚINUTUL-CADRU al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții*, care la cap. II. - *Piese desenate*, pct. 1.2. - *Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției*, prevede necesitatea prezentării unui *plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de Proiecție Stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta:*

- *imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția și înălțimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum și poziția reperelor fixe și mobile de trasare;*
- *amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi;*

- cotele construcțiilor proiectate și menținute, pe cele trei dimensiuni (cotele 0,00; cote de nivel; distanțe de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor și altele asemenea);
- denumirea și destinațiile fiecărui corp de construcție;
- sistematizarea pe verticală a terenului și modul de scurgere a apelor pluviale;
- accesele pietonale și carosabile din incintă și clădiri, plantațiile prevăzute;
- planul parcellar al tarlalei în cazul imobilelor neîmprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății, realizarea și avizarea sa, raportat la conținutul documentației de atribuire, clarificări și punct de vedere la contestație, cad în sarcina ofertantului declarat câștigător.

În referire la criticile legate de răspunsul autorității contractante la întrebarea 1. c) cu privire la existența unui Certificat de urbanism, Consiliul constată că la data de 29.04.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP *Certificatul de urbanism* nr. 22/25.04.2013, motiv pentru care acestea vor fi respinse ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile legate de răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare a autoarei contestației din întrebarea nr. 1 lit. d), cu privire la existența unor avize sau acorduri obținute la faza de Studiu de Fezabilitate și cererea de publicare a acestora, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în răspunsul său că *Orice acord de urbanism sau avize se vor lua doar la faza de PT*. Ori, acest răspuns contravine dispozițiilor HG nr. 28/2008, deoarece în Anexa 2 - *CONȚINUTUL-CADRU al studiului de fezabilitate*, pct. A - Piese scrise, se prevede obligativitatea deținerii următoarelor avize și acorduri de principiu:

1. *avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;*
2. *certificatul de urbanism;*
3. *avize de principiu privind asigurarea utilităților (energie termică și electrică, gaz metan, apă-canal, telecomunicații etc.);*
4. *acordul de mediu;*
5. *alte avize și acorduri de principiu specifice.*

Prin urmare studiul de fezabilitate în cauză pentru a fi admis de către autoritatea contractantă trebuia să conțină inclusiv acordurile de principiu pentru asigurarea utilităților, precum și cel de mediu.

De asemenea, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat expres necesitatea obținerii acestor avize și acorduri definitive de către ofertantul declarat câștigător ci doar prin punctul de vedere la contestație face aceste precizări, invocând, totodată, măsura de remediere pe care a luat-o, respectiv publicarea în SEAP a Certificatului de urbanism, în data de 29.04.2013.

Având în vedere aceste constatări, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată necesitatea publicării în SEAP a acordurilor și avizelor de principiu necesare.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 2, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe lângă răspunsul său, reluat și în răspunsurile de clarificare ulterioare, a menționat în mod lipsit de echivoc prin clarificarea nr. 5 (răspunsul nr. 1) postată în SEAP în data de ... în referire la acest aspect (*Stația de epurare este de 845,86 mc/zi, cei 273,35 mc/zi sunt aferenți unui singur sat, stația fiind dimensionată pentru toate cele 4 sate*), faptul că *Pentru etapa actuală a investiției va fi cotelat un modul de epurare MBR pentru $Q_{max\ zi} = 273,35$ [mc/zi]. Incinta stației de epurare va permite montarea ulterioară a încă un modul de epurare care să permită atingerea capacității finale, $Q_{max\ zi} = 845,86$ [mc/zi].* Astfel, chiar dacă inițial răspunsul furnizat nu a fost de natură a clarifica în întregime obligațiile participanților la procedura de atribuire, prin clarificările aduse ulterior, autoritatea contractantă a remediat deficiențele existente din acest punct de vedere.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei (calculul acesteia) legate de acest aspect sunt lipsite de relevanță, autoritatea contractantă precizând clar obligațiile ofertanților legate de dimensionarea stației de epurare.

În referire la răspunsurile la întrebările nr. 3 și 5, Consiliul constată că autoarea contestației a luat act de precizările autorității contractante din punctul de vedere la contestație și în adresa de clarificare nr. 5 postată în SEAP la data de ... considerând clarificate aceste aspecte, motiv pentru care Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile aduse.

În privința răspunsului furnizat de autoritatea contractantă la întrebarea legată de terenul pentru valorificarea nămolurilor dehidratate (întrebarea nr. 6), Consiliul constată că este incomplet, autoritatea contractantă neclarificând ce reprezintă

acest teren și dacă face sau nu obiectul achiziției, conform obligațiilor ce-i revin potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, ...*).

Doar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă aduce precizări cu privire la aceste aspecte. Ori, Consiliul consideră necesară aducerea la cunoștință a tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedură a precizărilor aduse.

De asemenea, Consiliul constată că și la întrebarea nr. 7 răspunsul autorității contractante nu este conform dispozițiilor legale anterior amintite, aceasta făcând trimitere la planurile de amplasament cu precizarea că subtraversările vor fi făcute cu freza circulară. Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă aduce clarificări asupra acestui aspect și face mențiunea că documentația de obținere a avizului este sarcina ofertantului. Ori, Consiliul consideră că precizările autorității contractante, în lumina dispozițiilor legale amintite, ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul de clarificare în cauză și nu în punctul de vedere la contestație, care nu a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul formulat pentru întrebarea nr. 9, Consiliul constată caracterul incomplet al acestuia, autoritatea contractantă nerăspunzând la toate solicitările contestatoarei legate de stațiile intermediare de repompare a apelor uzate menajere. Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă face afirmații care sunt contrare prevederilor fișei de date a achiziției, în sensul că susține că soluțiile tehnice care nu sunt detaliate în studiul de fezabilitate sunt la latitudinea fiecărui ofertant, acestea, în opinia sa, trebuind să facă diferența între ofertanți. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Faptul că, în cauză, se atribuie un contract de lucrări care presupune atât proiectare, cât și execuție, nu poate fi de natură a îndreptăți autoritatea contractantă la aprecierea că pentru soluțiile

tehnice care nu sunt detaliate în Studiul de fezabilitate operatorii economici au deplină libertate.

De altfel, Consiliul constată că aceeași conduită o are autoritatea contractantă și la răspunsul dat la întrebarea nr. 10 (*A se citi planurile de amplasament*). Un asemenea răspuns contravine dispozițiilor legale mai sus amintite. Doar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă clarifică într-o anumită măsură obligațiile participanților legate de acest aspect, dar acesta nu a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză. Încă o dată, Consiliul constată neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligațiilor ce-i revin cu privire la modul de întocmire a documentației de atribuire precum și a modalității de răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

În referire la diferitele neconcordanțe existente între caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, invocate de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, nu neagă existența acestora, ci susține doar că ele nu au constituit subiect al unei cereri de clarificări. Faptul că nu au constituit subiectul unor solicitări de clarificări nu este de natură a exclude posibila existență a acestora, obligația ei fiind de a remedia orice discrepantă existentă în cuprinsul documentației de atribuire (inclusiv a clarificărilor aduse acesteia ca parte integrantă). De altfel, autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici ale contestatoarei publicând în SEAP, în data de 29.04.2013, un nou caiet de sarcini în care neconcordanțele invocate sunt eliminate, astfel că au rămas fără obiect aceste critici ale contestatoarei.

Totodată, în cazul răspunsului la întrebarea nr. 3 din adresa de clarificare nr. 2 din 11.04.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns că se vor lua în calcul dimensiunile țevilor din studiul de fezabilitate și din lista de cantități, motiv pentru care Consiliul constată lipsa de relevanță a susținerilor contestatoarei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat data de depunere a ofertelor din data de ..., ora 09.00, în data de 09.05.2013, ora 9.00, prin erata publicată în SEAP în data de 29.04.2013, motiv pentru care respinge critica drept rămasă fără obiect.

Cu toate acestea, deși s-a constatat necesitatea completării documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale mai sus amintite, având în vedere că autoritatea contractantă a dispus din oficiu continuarea procedurii de atribuire, iar la data de 09.05.2013 a deschis ofertele depuse în cadrul acesteia (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 1655/09.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 15145/10.05.2013), Consiliul constată că se află în imposibilitatea de a lua măsuri de remediere a deficiențelor constatate, motiv pentru care va anula procedura de atribuire.

În consecință, pentru aceste considerente, constatând imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, întrucât au fost deschise ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 alin. (2) și (6) cu cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația (SUCURSALA ... și anulează procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

..