



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în, având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... cu sediul în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 431/ 17.04.2013, emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în cu privire la atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract de prestări servicii - achiziționarea de servicii de cablare rețea internă în cadrul proiectului „Pregătirea sistemului național de E - Administrație în România” cod SMIS 32612”, cod CPV 72700000-7, sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 413/17.04.2013;
- anularea actului prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...;
- reluarea procedurii și dispunerea oricăror altor măsuri considerate a fi necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției.

- suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 431/17.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă, cu privire la atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract de prestări servicii - achiziționarea de servicii de cablare rețea internă în cadrul proiectului „Pregătirea sistemului național de E-Administrație în România” cod SMIS 32612”, cod CPV 72700000-7, sursa de finanțare: Fonduri Europene- PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 413/17.04.2013;
- anularea actului prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de;
- reluarea procedurii și dispunerea oricăror altor măsuri considerate a fi necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- scrisoarea de înaintare a ofertei sale a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 205 din data de 12.03.2013;
- în data de 12.03.2013, a participat la ședința de deschidere a ofertelor depuse;
- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost constatate șase oferte depuse în termen, inclusiv a sa;
- așa cum se poate observa din tabelul comparativ al ofertelor deschise, oferta sa financiară s-a clasat pe locul 3 (110.522 lei fără TVA), după cele ale ofertanților ...
- oferta ... a fost descalificată, întrucât, astfel cum rezultă din tabelul comparativ din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu a depus o serie de documente solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv Certificatul fiscal eliberat de Direcția de Impozite și Taxe Locale, Certificatul de atestare fiscal, Bilanțul contabil prescurtat;
- în data de 09.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat adresa înregistrată sub nr. 383/09.04.2013, prin care i-a adus la cunoștință prelungirea termenului de evaluare a ofertelor până la finalizarea desemnării ofertei castigatoare;
- în data de 17.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa înregistrată sub nr. 431/17.04.2013, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost descalificată ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, faptul că nu a răspuns în termen la clarificările solicitate de comisia de evaluare a ofertelor. Din punctul său de vedere, motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă nu există, deoarece membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu i-au solicitat nicio clarificare, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este cea a operatorului economic, care a prezentat o ofertă financiară mai ridicată decât a sa. Astfel, cum este evidențiat în tabelul comparativ al ofertelor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 12.03.2013, oferta financiară depusă de este în valoare de 111.105,18 lei, fără TVA, în timp ce oferta sa financiară este în valoare de 110.522 lei, fără TVA. Prin urmare, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat condițiile stabilite în documentația de atribuire și nu a

respectat criteriul de atribuire – „prețul cel mai scăzut”, declarând, câștigătoare o ofertă financiară mai ridicată decât cele depuse de ceilalți participanți, în speță oferta sa.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.*

Contestatorul consideră că oferta sa îndeplinea, în totalitate, specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini, conform art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au înțeles să-i solicite clarificări, desi, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă tocmai pentru că nu s-ar fi răspuns la clarificările solicitate. Această cerere nu a existat și, deci, justificarea autorității contractante este abuzivă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a ocolit aplicarea principiilor de bază ce cărmuiesc organizarea procedurilor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și aplicarea unui tratament egal tuturor operatorilor economici ofertanți. De asemenea, prin eliminarea netemeinică a ofertei sale și atribuirea contractului unui ofertant cu preț mai ridicat, autoritatea contractantă încalcă atât principiile eficienței utilizării fondurilor publice, cât și criteriile impuse de procedură și avute în vedere de ofertanți.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7804/.../... 08.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului și oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 481/... înregistrată la CNSC sub nr.14108/29.04.2013, autoritatea contractantă s-a conformat solicitării.

În punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizează următoarele:

- așa cum a fost menționat și în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile legale din OUG nr. 34/2006, respectiv

art. 201, a fost cerut ofertanților să depună - odată cu oferta și Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală de pe raza unde ofertantul are sediul social, din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul consolidat scadent la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele, precum și Declarație privind lista asociațiilor și a subcontractanților ofertantului (Formularul 9);

- contestatorul nu a depus, odată cu oferta, și documentele solicitate, valabile la data deschiderii ofertei, prezentând doar un Certificat de atestare fiscală care a fost emis la data de 01.03.2013, care prezenta obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2013, și nu la 28.02.2013, așa cum se solicita în fișa de date; potrivit acesteia, din Certificatul de atestare fiscală trebuie să reiasă lipsa datoriilor la bugetul consolidat scadent la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele, iar luna anterioară depunerii ofertelor este luna februarie, nu luna ianuarie;

- documentele antemenționate erau documente de calificare;

- conform Formularului 6 (Informații generale) din oferta contestatorului, aceasta menționează la date de identificare numărul de fax 0212503999;

- cu toate că nu a prezentat de la început documentele de calificare valabile, menționate mai sus, prin adresa nr. 221/13.03.2013, s-a transmis contestatorului adresa de solicitare de completare a ofertei cu documentele lipsă;

- din confirmarea de trimitere prin fax la numărul indicat de contestator, menționat mai sus (0212503999) se poate observa că acesta a primit adresa autorității contractante, dovadă fiind raportul de fax, aferent adresei ...nr. 221/13.03.2013.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt netemeinice și nelegale, sunt afirmații care sunt, în fapt, și motivele de fond al acțiunii acestuia, ascunzând că, deși a primit adresa ... nr. 221/13.03.2013, a refuzat să transmită documentele solicitate, documente care dovedeau eligibilitatea ofertei. În dovedirea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă precizează că la același număr de fax a transmis și s-a recepționat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 431/17.04.2013

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ... a promovat contestația cu rea credință, încercând să inducă în eroare Consiliul cu motive care nu sunt susținute de documente justificative.

Mai mult, motivul pentru care a fost declarată neconformă oferta contestatorului este cel reglementat de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006.

Autoritate contractantă, pentru motivele invocate mai sus și în conformitate cu prevederile legale din OUG nr. 34/2006, coroborate

cu prevederile Codului de Procedură Civilă în vigoare, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind netemeinică și nelegală.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 514/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15295/10.05.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: *„Contract de prestări servicii - achiziționarea de servicii de cablare rețea internă în cadrul proiectului „Pregătirea sistemului național de E-Administratie în România” cod SMIS 32612”*, cod CPV 72700000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 111.800,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 209/12.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse și ofertele financiare, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...

Ulterior, în raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent, din 17.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de cu o propunere financiară, fără TVA, de 111.787,53 lei lei; potrivit aceluiași document, oferta ... a fost respinsă ca conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 431/17.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă a apreciat *„în mod eronat și necorespunzător realității că nu am răspuns în termen la clarificările solicitate de comisia de evaluare (...) (n.n. aceasta) nu a formulat o solicitare de clarificări către subscrisa”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

431/17.04.2013 (paginile 794-795 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta ... a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice anterioară, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a consemnat, în raportul procedurii de atribuire (pagina 770) că *„a fost prezentat certificatul de atestare fiscală (...) nr. 515814/01.03.2013, din care reiese situația obligațiilor scadente la 31.01.2013. Ofertantul ...nu a răspuns solicitării de clarificare”*.

Corelativ, Consiliul va lua considerare că, la secțiunea *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„4.Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat - Original sau copie cu mențiunea „conform cu originalul” din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele”*.

Potrivit secțiunii IV.3.4) din invitația de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.03.2013; coroborând cele două informații, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat că, din certificatul în cauză trebuie să reiasă *„lipsa datoriilor scadente la plată în luna”* februarie 2013.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a transmis autorității contractante, odată cu oferta, în setul de documente de calificare, certificatul nr. 515814/01.03.2013, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice – Sector 2 ... potrivit căruia acesta nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.01.2013.

Totodată, Consiliul va reține, că, prin adresa nr. 221/13.03.2013 (paginile 164-165), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, să transmită *„certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social (... sector 3) în forma solicitată”*.

Corelativ, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în *„procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor”*, fără număr de înregistrare la emitent, întocmit în data de 01.04.2013 (la pagina 275) și, ulterior, în raportul procedurii de atribuire (la pagina 770), că *„... nu a răspuns solicitării de*

clarificare"; stabilind că, față de oferta contestatorului ar fi incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Având în vedere că, în contestația sa, ... susține că nu ar fi luat cunoștință de solicitarea de clarificări nr. 221/13.03.2013, Consiliul, aplicând în mod corespunzător norma juridică de la art. 269 din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*, coroborat cu art. 275 alin. (1) din aceeași normă lagală, potrivit căreia *„în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8577/ .../...08.05.2013, *„listiugul emis de operatorul de telefonie, din care să rezulte, în mod explicit, faptul că în data și ora 13.03.2013, ora 18:32, specificate în punctul de vedere (...) și în raportul fax atașat, a fost transmisă către contestator adresa de solicitare de clarificare”*.

Prin adresa nr. 512/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15295/10.05.2013, autoritatea contractantă transmite *„detalierea apelurilor telefonice ROMTELECOM”* și detalierea aferentă facturii emisă de acesta, de unde rezultă că, în 13.03.2013, ora 17:34 a fost inițiată o sesiune de comunicare cu postul telefonic 0212503999, cu durata de 1:31 min, precizând că, între ora înregistrată pe detalierea în cauză și ora înscrisă pe confirmarea de transmitere a solicitării de clarificare există o diferență de o oră, a cărui motiv este modalitatea de ajustare a orei de vară.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei de înaintare a ofertei, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 205/12.03.2013, (pagina 1 din volumul 3 al dosarului cauzei), numărul de fax al ... este 0212503999.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit confirmării transmiterii fax pentru job no. 3930, aflată la pagina 164 în dosarul cauzei, adresa nr. 221/13.03.2013, prin care a fost solicitat certificatul de atestare fiscală în cauză a fost transmisă cu succes (result „OK”), în data de 13 martie, la ora 18:32, la numărul 0212503999, sesiunea de comunicare având durata de 1:25 min.

Subsecvent, Consiliul apreciază că dovezile aduse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă demonstrează că aceasta din urmă

a transmis (prin fax) contestatorului solicitarea de clarificare, prin fax, în 13.03.2013.

Ori, întrucât ... nu a contestat textul solicitării în cauză, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că acesta și-a asumat, implicit, obligația de a răspunde acestora, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora nu ar fi intrat în posesia documentului în cauză, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, solicitarea de clarificare nr. 221/13.03.2013 a fost recepționată de către acesta în data de 13.03.2013.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că nu a răspuns solicitării autorității contractante; apreciind că, autoritatea contractantă, în mod corespunzător, i-a respins oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Având în vedere motivarea anterioară, și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează contestatorului, prin ignorarea obligațiilor care îi incumbă, în calitate de ofertant, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...