



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Președinte CA, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2857/04.04.2013, emisă de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Piese pentru închidere grătar postardere”, cod CPV 42419800-4 *Piese pentru transportoare* (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului nr. 2857/04.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta sa este conformă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la solicitarea de clarificări cu privire la oferta sa tehnică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu anulează raportul procedurii nr. 9541/02.04.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și

rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind constatarea faptului că oferta sa este conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. 2857/04.04.2013 a fost informată asupra faptului că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu respectă condițiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv compoziția chimică a materialului.

De asemenea, contestatoarea menționează că anterior primirii adresei menționate nu i-a fost solicitată nicio clarificare.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, contestatoarea arată că actul nr. 2857/04.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii este nelegal, deoarece art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 se referă la inacceptabilitatea ofertelor și nu la neconformitatea acestora. Textul legal care reglementează neconformitatea ofertelor este art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că, în cap. 2 „Cerințe tehnice” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca materialul pentru piesele de închidere să fie GX40CrNiSi27-4 conform SR EN 10295/2003, cu compoziție chimică modificată pentru temperaturi de 1150⁰C fără a se solicita prezentarea compoziției chimice.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că a prezentat în specificația tehnică a pieselor pentru închidere grătar postardere, următoarele: material utilizat: GX40CrNiSi27-4, conform SR EN 10295/2003 care se referă la piese turnate din oțel turnat refractar rezistent la o temperatura de 1150⁰C; calitate material conform SREN 10295/2003: GX40CrNiSi27-4.

Suplimentar cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea arată că a prezentat și compoziția chimică a oțelului conform SR EN

10295/2003, însă dintr-o eroare de dactilografiere au fost menționate conținuturi de Nichel (Ni) și Crom (Cr) diferite de cele ale materialului GX40CrNiSi27-4.

Din extrasul SR EN 10295/2003 au fost copiate valori ale acestor substanțe de la o altă rubrică din tabelul 1 al standardului fiind vorba strict de o eroare materială sau de un viciu de formă conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a observat corect faptul că valorile elementelor din compoziția chimică a oțelului nu sunt conform SR EN 10295, însă contestatoarea susține că a menționat în mod clar și fără echivoc în tot cuprinsul propunerii tehnice faptul că materialul oferat este GX40CrNiSi27-4 rezistent la temperaturi de 1150⁰C, conform cerințelor caietului de sarcini.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu putea evalua oferta sa fără a-i solicita clarificări privind conținutul ofertei tehnice prezentate, respectiv să indice dacă își însușește calitatea materialului conform caietului de sarcini sau conform compoziției tehnice prezentate în oferta tehnică, sens în care invocă prevederile art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. 2857/04.04.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, oferta tehnică, extras din SR EN 10295 și caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 6657/.../.../09.04.2013, în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice (art. 213 din ordonanță), oferta depusă de contestatoare (propunerea tehnică, propunerea financiară), precum și punctul de vedere față de contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 11481/22.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13550/24.04.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și menținerea actelor a căror anulare a fost solicitată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut o succintă descriere a procedurii de atribuire, arătând că în caietul de sarcini, la cap. 2 "Cerințe tehnice", alineatul 2, s-au precizat condițiile tehnice ce trebuie respectate, insistându-se asupra necesității respectării compoziției chimice a pieselor cerute, întrucât acestea fac parte dintr-un ansamblu unde se ating temperaturi foarte mari.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la textul legal invocat în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat-o superficială și neavenită, în condițiile în

care sintagma "oferta neconformă" este inserată în cuprinsul raportului tehnic pentru fiecare ofertă ce nu corespunde caietului de sarcini, textul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fiind clar și neinterpretabil [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*].

De asemenea, afirmația contestatoarei că nu i s-au solicitat clarificări este, în opinia autorității contractante, nesuținută, întrucât a solicitat indicarea compoziției chimice și a termenelor de livrare pentru trei dintre ofertanți, iar pentru contestatoare doar clarificarea privind termenul de livrare, în condițiile în care inserase în oferta tehnică structura compoziției chimice a produselor.

În opinia autorității contractante, nu poate fi vorba de o eroare materială sau de formă, în spiritul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât erorile aritmetice și viciile de formă la care face referire textul de lege nu sunt aplicabile speței, neputând fi corectată o discrepanță între prețul unitar și prețul total ori o discrepanță între litere și cifre, nu se puteau corecta erori aritmetice sau vicii de formă.

Contestatoarea își invocă propria culpă, copiind valori obiective ale substanțelor componente de la o rubrică la alta pentru considerente neimputabile comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Piese pentru închidere grătar postardere”, cod CPV 42419800-4 *Piese pentru transportoare* (Rev. 2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile cuprinse în acest document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este situată între 34.200 și 136.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 7554/12.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 9541/02.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 2857/04.04.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, ... a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, pronunțarea unei decizii prin care să se constate că oferta sa este conformă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la solicitarea de clarificări cu privire la oferta sa tehnică.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca

neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din adresa nr. 2857/04.04.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, sunt: "conținutul de nichel este mare față de standard, și datorită sulfurii din procesul de ardere formează NiS cu temperatura joasă de topire (787°C) iar eutecticul Ni - NiS (644° C) fragilizează structura intercristalină a oțelului; conținutul de crom este mic, ducând la scăderea caracteristicilor refractare cu 6-7%".

În același sens, în raportul tehnic întocmit în perioada de evaluare a ofertelor s-a reținut în legătură cu propunerea tehnică prezentată de ...: „nu respectă condițiile tehnice solicitate în caietul de sarcini ... deoarece ofertează altă compoziție chimică față de cea solicitată, respectiv: *Compoziția chimică (%) conform EN 10295:2002:*

C	Si	Mn	Ni	P	S	Cr	Mo
0,3÷0,5	1÷2,5	max 1,5	3÷6	max 0,04	max 0,03	25÷28	max 0,5

Compoziția chimică (%) prezentată de ofertant:

C	Si	Mn	Ni	P	S	Cr	Mo
0,3÷0,5	1÷2,5	max 1,5	8÷10	max 0,04	max 0,03	17÷19	max 0,5

...".

Totodată, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, la pt. 2 „Cerințe tehnice”, s-a solicitat: „Se vor respecta dimensiunile și cerințele tehnice din desenul T47-16-03A pentru piese de închidere tip II GPA și desen T47-16-04A pentru piese de închidere tip III. Material piese închidere GX40CrNiSi27-4 SREN 10295/2003 cu compoziția chimică modificată pentru temperaturi de 1150° C”.

Față de cerința amintită, în cadrul propunerii tehnice - Specificație tehnică pentru „PIESE PENTRU ÎNCHIDERE GRĂTAR POSTARDERE”, contestatoarea a inclus următoarele precizări: „Piese ce fac obiectul prezentei specificații tehnice se vor realiza conform desenelor de execuție puse la dispoziție de beneficiar, astfel: PIESE PENTRU ÎNCHIDERE GPA TIP II – T47-16-03A; PIESE PENTRU ÎNCHIDERE GPA TIP III – T47-16-04A” (pct. 1.1 „Generalități”) și „Piese de închidere GPA se execută din oțel turnat refractar austenic de tip GX40CrNiSi27-4 conform SR EN 10295/2003” (pct. 3.2 „Materialele utilizate”).

În referire la materialul utilizat pentru piesele ce fac obiectul contractului în cauză, la pct. 1 „TEHNOLOGIA DE FABRICAȚIE A OȚELULUI GX40CrNiSi27-4 conform SR EN 10295/2003”, contestatoarea a mai precizat: „Prezenta descriere are ca scop stabilirea de condiții generale și speciale pentru execuție PIESE DE ÎNCHIDERE II și III GPA. CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE: Execuția

pieselor turnate se realizează în sistemul de asigurare a calității SREN ISO 9001. Material: GX40CrNiSi27-4 conform SR EN 10295/2003. Se referă la piese turnate din oțel turnat refractat rezistent la o temperatură de 1150° C. COMPOZIȚIA CHIMICĂ pe probe luate din oțel lichid:

Calitate material conform SR EN 10295/2003	C	Si	Mn	Ni	P	S	Cr	Mo
GX40CrNiSi27-4	0,3÷0,5	1÷2,5	max 1,5	8÷10	max 0,04	max 0,03	17÷19	max 0,5

...”.

Având în vedere trimiterile contestatoarei din cuprinsul propunerii tehnice, la materialul ce urmează a fi utilizat pentru cele două tipuri de piese ce fac obiectul contractului în cauză, GX40CrNiSi27-4 conform SR EN 10295/2003, inclusiv la compoziția chimică a acestuia, Consiliul consideră că în mod eronat a respins autoritatea contractantă această ofertă ca neconformă, în absența unei clarificări privind conținutul celor două elemente (nichel și crom).

Chiar dacă ofertantul a inclus pentru nichel și crom cantități diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini, atâta timp cât a indicat corect, în ofertă (propunerea tehnică), materialul utilizat - GX40CrNiSi27-4 conform SR EN 10295/2003, autoritatea contractantă trebuia să clarifice situația, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

O astfel de clarificare ar fi fost impusă de posibila incidență în cauză a prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, *(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

În acest sens este și susținerea contestatoarei, aceasta indicând că a prezentat compoziția chimică a oțelului conform SR EN 10295/2003, însă dintr-o eroare de dactilografiere a menționat conținuturi de Nichel (Ni) și Crom (Cr) diferite de cele ale materialului GX40CrNiSi27-4 solicitat, din extrasul SR EN 10295/2003 fiind copiate valori ale acestor substanțe de la o altă rubrică din tabelul 1 al standardului (următoarea).

Din verificarea celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate: Tabelul 1 „Compoziția chimică” din standardul SR EN 10295 cuprinde pentru oțelul GX40CrNiSi27-4 impus, următoarea compoziție chimică:

C	Si	Mn	Ni	P	S	Cr	Mo
0,3÷0,5	1÷2,5	max 1,5	3÷6	max 0,04	max 0,03	25÷28	max 0,5

Conținutul de Cr și Ni indicat de contestatoare, respectiv 17÷19 (pentru crom) și 8÷10 (pentru nichel) este corespunzător oțelului GX25CrNiSi18-9, aflat la poziția următoare a aceluiași tabel.

Faptul că a solicitat ofertantului clarificări cu privire la termenul de livrare al produselor (adresa nr. 2205/18.03.2013), nu poate fi folosit ca pretext de a nu mai solicita alte clarificări acestuia.

Pentru a verifica cu maximă obiectivitate admisibilitatea acestei oferte, potrivit atribuțiilor reglementate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în calcul toate informațiile din ofertă, iar neconcordanțele din cadrul propunerii tehnice trebuie lămurite cu ofertantul în acest context.

Opinia autorității contractante, potrivit căreia nu poate fi vorba de o eroare materială sau de formă, în spiritul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât erorile aritmetice și viciile de formă la care face referire textul de lege nu sunt aplicabile speței, neputând fi corectată o discrepanță între prețul unitar și prețul total ori o discrepanță între litere și cifre, este nefondată. Discrepanța dintre prețul unitar și prețul total, precum și dintre litere și cifre este corespunzătoare doar erorilor aritmetice, și nu viciilor de formă, posibile în acest caz.

Pe de altă parte, chiar dacă autoritatea contractantă a indicat în mod eronat temeiul de drept al respingerii pentru neconformitate a ofertei contestatoarei în adresa nr. 2857/04.04.2013, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în loc de art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, aceasta nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu, nefiind împiedicată să formuleze contestație. După cum s-a indicat în adresa amintită, ca de altfel și în raportul procedurii ori în raportul tehnic, neconformitatea ofertei s-a datorat nerespectării cerințelor caietului de sarcini, aspect pe care contestatoarea l-a criticat în consecință.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a declara conformă oferta sa, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în condițiile în care

acesta este un atribut exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu anulează raportul procedurii nr. 9541/02.04.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...