



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... respectiv nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Președintele Consiliului de Administrație, respectiv de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, în calitate de lider al Asocierii ... & ... & ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de canalizare în localitatea ..., comuna ..., județul ... cod CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

-anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare (de către ...

-anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii atacată, ca netemeinice și nelegale;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, cu respectarea regulilor

impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice (de către ...).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția de tardivitate a contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii.

Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de SC PRO DIMENSION CONTRACTS SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 954/20.03.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus menționată, pe care îl consideră nelegal, solicitând anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 954/20.03.2013 cu toate consecințele ce decurg din aceasta și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii după reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul verificării existenței, pertinentei și autenticității celor 596 de riscuri propuse (identificate, descrise și argumentate) și a măsurilor de reducere sau eliminare a acestora.

Prin aceasta, contestatoarea susține că nu are certitudinea că ofertantul declarat câștigător s-a calificat în mod corect, arătând că, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a rezultat că oferta declarată câștigătoare a obținut 96,13 puncte, în condițiile în care, aceasta nu putea cumula un punctaj mai mare de 79,49 puncte.

Astfel, contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din datele comunicate chiar de către autoritatea contractantă, respectiv:

- pentru prețul ofertei în valoare de 3.447.693 lei = 39,49 puncte
 - pentru durata de proiectare 15 zile = 10,00 puncte
 - pentru durata execuției lucrării de 7 luni = 10,00 puncte
 - pentru identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor având un număr de 596 riscuri identificate = 20,00 puncte,
- oferta declarată câștigătoare ar obține un total de 79,49 puncte.

În această situație, contestatoarea apreciază că punctajul ce i-a fost comunicat, pentru oferta declarată câștigătoare, este în mod vădit eronat.

Având în vedere cele susținute și care dovedesc o părtinire fățișă a comisiei de evaluare față de firma pe care o consideră și o declară câștigătoare, contestatoarea se îndoiește și de buna credință și de competența în numărarea riscurilor (criteriu de evaluare) ce se pot ivi în derularea lucrării indicate de fiecare ofertant.

În primul rând, contestatoarea susține că trebuiau luate în considerare numai riscurile apărute în executarea lucrării (competența constructorului) și nu pe întregul parcurs al investiției, începând de la obținerea finanțării până la exploatarea lucrării.

De asemenea, contestatoarea precizează că, conform teoriei riscurilor, dacă probabilitatea producerii unui eveniment este mai mică decât un anumit procent (metoda „Monte Carlo”, amintită în motivarea punctării acestui criteriu, publicată în SEAP de către achizitor), acesta este încadrat în categoria "evenimente" și nu riscuri și, nu în ultimul rând, menționează că riscurile care pot apărea la o firmă mică (mai puțin de 10 angajați în cazul de față) sunt mult mai numeroase decât la o firmă mare, generate de exemplu de lipsa lichidităților, utilajelor, forței de muncă, etc.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că identificarea a 596 de riscuri de către firma declarată câștigătoare este nerealistă, sau dacă este realistă ar trebui să conducă la renunțarea la lucrare, dat fiind gradul mare de risc implicat.

Contestatoarea mai susține că, în fapt, acest criteriu de evaluare, prin modul în care a fost analizat, a determinat ca oferta cu prețul cel mai mare să câștige licitația (la o diferență de aprox 6 miliarde lei vechi).

În continuare, contestatoarea arată că din, înștiințările autorității contractante, rezultă că oferta declarată câștigătoare este cea a societății SC PRO DIMENSION CONSTRUCT SRL, pe câtă vreme în procesul-verbal nr. 472/15.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, operatorul economic care a depus oferta este SC PRO-DIMENSION CONTRACTS SRL, fapt de natură a naște suspiciuni suplimentare în raport cu competența și obiectivitatea comisiei de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a avantajat ofertantul declarat câștigător, încălcând principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aplicarea legislației în materia achizițiilor publice în asemenea manieră ducând la încălcarea scopurilor pentru care OUG nr. 34/2006 a fost creată.

Apreciind că documentele depuse de firma declarată câștigătoare nu respectă toate cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, în ceea ce privește identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor, cât și în prezentarea măsurilor de reducere sau eliminare a acestora, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este neîntemeiată și nelegală și, pe cale de consecință, solicită CNSC să dispună anularea ei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii după reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul verificării existenței, pertinenței și autenticității celor 596 de riscuri propuse (identificate, descrise și argumentate) ca și a măsurilor de reducere sau eliminare a acestora, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... prin care atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 952/20.03.2013, conform căreia autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, măsură pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Contestatoarea susține că în procedura din speță au fost depuse un număr de 6 oferte, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 472/15.02.2013, iar oferta sa a întrunit toate condițiile spre a fi declarată câștigătoare, inclusiv prețul cel mai mic, de 2.497.100 lei.

În ceea ce privește motivul reținut de comisia de evaluare „nu sunt prezentate caietele de sarcini ale proiectantului ținând cont de soluțiile tehnice propuse prin studiul de fezabilitate”, contestatoarea precizează că, de vreme ce obiectul contractului este „proiectare și execuție”, la data depunerii ofertei nu puteau fi depuse caietele de sarcini generale și pe specialități, deoarece acestea sunt părți componente ale proiectului tehnic, astfel după cum rezultă din „Conținutul-cadru al proiectului tehnic” reglementat de art. 1 pct. 3 din Instrucțiunile de aplicare a prevederilor din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de

investiții și lucrări de intervenții aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008.

Referitor la motivația potrivit căreia „nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuție, acestea sunt prezentate ca și listă (...)”, contestatoarea menționează că prezentarea respectivelor documente a fost efectuată cu stricta respectare a cerinței nr. 2 a pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date prin care era precizat: *Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivelor.*

În concluzie, contestatoarea susține că s-a conformat cerințelor documentației de atribuire, iar motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat.

Referitor la propunerea financiară „prețurile din ofertele furnizorilor”, contestatoarea susține că, acestea sunt reale și respectă prețurile prezentate în oferta financiară.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru nisip, principalul său furnizor, SC SUCCES NIC COM SRL, i-a oferit prețul de 14,40 lei/mc cu transportul inclus până în localitatea ..., județul ... care, la rândul său a avut o ofertă de preț de la o societate din zonă. Totodată, contestatoarea invocă faptul că, în baza cotațiilor de preț pentru nisip, respectiv transportul acestuia, a oferit suma de 82.745,49 lei, iar în baza ofertei de preț urmează să plătească suma de 81.469,30 lei, ceea ce înseamnă o diferență „mulțumitoare” pentru ea, în valoare de 1.276,19 lei.

Referitor la cantitatea „subdimensionată transportată de nisip”, contestatoarea precizează că aceasta este suficientă, din punctul de vedere al proiectantului (Cantitatea de nisip este de 5.452 mc. $5452 \text{ mc} * 1.025$ (consum conform normă de deviz) = 5588,30 mc (valoare rotunjită 5588 mc). Calcul transport: $5588 \text{ mc} * 1.561 \text{ t/mc}$ (1561 kg/mc) = 8722,87 Rotund-8723 tone. Valoarea utilizată în calculul pentru densitatea nisipului se încadrează în valorile specificate în Normele de Deviz TS Tabel 1).

Mai arată contestatoarea că asociatul său, în ceea ce privește proiectarea, are în portofoliu lucrări importante duse la bun sfârșit, cu recomandări din partea beneficiarilor, anexând în susținere lista principalelor prestări de servicii executate de acesta.

În ceea ce privește prețul oferit, de 1.300 lei, pentru căminele din polietilenă, contestatoarea menționează că a fost prezentată oferta de preț din partea SC VALROM INDUSTRIE SRL.

Referitor la cămine, contestatoarea arată că autoritatea contractantă este în eroare când afirmă că numărul acestora nu este corespunzător, precizând că numărul de cămine de polietilenă din oferta sa financiară a fost prevăzut conform planurilor de execuție atașate la invitația de participare, de către proiectantul de specialitate, iar în planurile de execuție atașate la invitația de participare există două tipuri de cămine, CM și CV.

Căminele CM se referă strict la rețeaua de canalizare ce face obiectul procedurii din speță, iar căminele CV se referă la un proiect anterior, existent deja.

Referitor la oferta furnizorului SC B K ELECTROSYSTEM EM SRL privind postul de transformare amplasat pe stâlp, contestatoarea arată că acesta a fost declarat ca furnizor în propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă putea să-i solicite clarificări cu privire la prețul ofertat.

Totodată, contestatoarea susține că principiul eficienței utilizării a fondurilor (art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) nu reprezintă un principiu „sănătos pentru autoritatea contractantă” atâta timp cât urmează să încredințeze lucrarea în speță cu o diferență de 950.593,00 lei.

De asemenea, contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a calculat punctajul ofertantului câștigător, susținând că nu înțelege modul în care comisia de evaluare a făcut adunarea punctelor obținute de către acesta, respectiv $36,49 + 10 + 10 + 20 = 96,13$ puncte.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintea Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 10985/05.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului dosarul achiziției publice (parțial) și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate.

Prin punctul de vedere nr. ... autoritatea contractantă recunoaște greșeala de dactilografie privind prețul ofertei ... din adresa nr. 954/20.03.2013, motiv pentru care a făcut corectura și a retransmis contestatoarei adresa nr. 964/21.03.2013.

În ceea ce privește critica aceleiași contestatoare referitoare la punctajul eronat acordat ofertantei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că *greșeala a fost pur și simplu o greșală de dactilografie acest aspect fiind susținut de calcularea punctajului așa cum a fost efectuat în cadrul raportului de evaluare a ofertelor, din care rezultă obiectivitatea și nicidecum discriminarea contestatorului.* În susținere, autoritatea contractantă redă din cuprinsul raportului procedurii modalitatea prin care s-a calculat punctajul ofertelor declarate admise și clasamentul final.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la identificarea a 596 de riscuri de către câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă susține că necesitatea introducerii factorului de evaluare a rezultat din faptul că în cadrul sistemului de management în cadrul societății sunt identificate toate nevoile prin care aceasta își poate desfășura activitatea: la nivelul personalului, la nivel tehnic, nivelul investițiilor și împrumuturilor, la nivelul relațiilor parteneriale, etc.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de evaluare, comisia de evaluare a identificat la fiecare ofertant toate riscurile enumerate și care au prezentat măsuri de eliminare și/sau reducere a lor, începând din faza de proiectare, de derulare a contractului, până la finalizarea lucrării.

Cu cât numărul riscurilor identificate și pentru care se găsesc măsuri de eliminare/sau reducere a lor este mai mare, cu atât se elimină încă din stadiul incipient al demarării unui proiect partea/părțile din contract ce pot apărea în derularea acestuia și care pot influența negativ realizarea lui.

În referire la susținerile contestatoarei privind denumirea ofertei declarate câștigătoare din rezultatul procedurii, ca fiind SC PRO DIMENSION CONSTRUCT SRL, în timp ce în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționat operatorul economic SC PRO DIMENSION CONTRACTS SRL, autoritatea contractantă consideră că motivarea nu are relevanță în argumentarea contestației, deoarece contestatoarea avea cunoștință de denumirea exactă a societății SC PRO-DIMENSION CONTRACTS SRL din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentanții operatorilor economici fiind prezenți la aceasta.

Cu privire la criticile contestatoarei privind declararea câștigătoare a unei oferte mai mari decât oferta sa, apreciind că a fost avantajată, autoritatea contractantă susține că, având în vedere valoarea maximă estimată a contractului și încadrarea în bugetul său, s-a propus atribuirea acestuia prin procedura *cerere de oferte* și utilizarea criteriului *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, prevăzut la art. 197 –art. 199 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în baza notelor justificative (nr. 196 și nr. 197 din 21.01.2013), s-a stabilit utilizarea factorilor de evaluare:

- prețul total;
- identificare, descriere și argumentare riscuri;
- durata de proiectare;
- durata de execuție.

Prin punctul de vedere nr. 1105/06.04.2013, autoritatea contractantă menționează că adresa privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă către ... în data de 20.03.2013, prin fax. Conform dispozițiilor art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de depunere a contestației era data de 26.03.2013, iar contestația a fost trimisă și înregistrată personal la sediul autorității contractante la data de ...

Astfel, în baza art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 651/12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11922/12.04.2013, ... a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea solicită Consiliului respingerea ei având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 271 alin. (1), art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și ținând cont de faptul că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată la data de 20.03.2013. Respectând astfel termenul legal de 5 zile, ce se împlinea la data de ... ora 24:00, a transmis contestația, atât prin fax cât și cu poșta, la data de ...

Pe fondul cauzei, contestatoarea menționează că a răspuns solicitărilor de clarificari din adresa nr. 825/13.03.2013, înaintând documentele solicitate, iar oferta sa a fost declarată admisibilă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 942/19.03.2013.

De asemenea, contestatoarea precizează că în data de 20.03.2013, prin adresa nr. 952, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta Asociației ... - ... - ... este „declarată necâștigătoare, deși este admisibilă din punct de vedere al criteriilor de calificare, iar în ceea ce privește propunerea tehnică, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 a fost declarată neconformă, aceasta nerespectând cerințele din fișa de date” și „în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din HG nr. 925/2006 propunerea financiară este declarată neconformă”.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara *injust* oferta sa ca fiind *admisibilă și neconformă* și raportat la prevederile art. 37 alin. (1) și art. 36 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 și consideră improprii susținerile autorității contractante față de declararea ofertei (propunerii tehnice și financiare) drept neconforme.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că adresa nr. 952/20.03.2013, intitulată „comunicare rezultat procedură”, s-a încheiat cu nerespectarea dispozițiilor prevăzute de actele normative în vigoare, respectiv OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmând să constate nelegalitatea actului a cărui anulare o solicită.

Contestatoarea mai susține că se impune anularea deciziei privind rezultatul procedurii, deoarece decizia emisă de autoritatea contractantă s-a dat cu încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 78 din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

Astfel, referitor la descalificarea ofertei sale, pe motiv că „în cadrul propunerii tehnice, nu sunt prezentate caietele de sarcini ale proiectantului ținând cont de soluțiile tehnice propuse prin studiul de fezabilitate”, contestatoarea arată că, deși nu i-a solicitat lămuriri/clarificări cu privire la acest aspect, obiectul contractului este „proiectare și execuție” și la data depunerii ofertei nu puteau fi depuse caietele de sarcini generale și pe specialități, deoarece acestea sunt părți componente ale proiectului tehnic.

Cu privire la constatarea faptului că „nu sunt prezentate în cadrul ofertei sale tehnice procedurile tehnice de execuție”, contestatoarea susține că, așa cum a fost solicitat în fișa de date a documentației de atribuire, Asociația ... - ... - ... a respectat cerințele componente ale ofertei.

Contestatoarea apreciază că, în situația în care comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ar fi identificat, în cadrul ofertei sale, abateri de la modul de întocmire a ei, conform cerințelor fișei de date, avea obligația de a „verifica propunerea tehnică prezentată din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă” și, ulterior avea obligația de a solicita clarificări/lămuriri potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 și ulterior de a adopta decizia finală privind oferta.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu face aplicarea dispozițiilor legale și a solicitat clarificări/lămuriri cu privire la alte aspecte, descalificându-i oferta și invocând cu totul o altă motivație.

Cât privește propunerea financiară, contestatoarea susține că prețurile din ofertele furnizorilor, astfel cum au fost prezentate în fundamentarea ofertei financiare, sunt reale și respectă întocmai prețurile prezentate în oferta sa, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației în ceea ce privește prețul pentru nisip și numărul căminelor din polietilenă.

Cât privește oferta furnizorului SC BK ELECTROSYSTEM EM SRL privind postul de transformare amplasat pe stâlp, contestatoarea precizează că acest furnizor fiind declarat în propunerea financiară, în situația în care existau aspecte de lămurit, autoritatea contractantă putea solicita clarificări.

În ceea ce privește avantajele scoase în evidență, în mod nejustificat, de către autoritatea contractantă cu privire la numărul riscurilor identificate și măsurile de reducere/eliminare prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător, respectiv un număr de 596 riscuri și măsuri de eliminare/reducere,

eludând principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii ca fiind identificate de către ... un număr de 306 riscuri și măsuri, însă în realitate numărul acestora este de 501.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă omite, în ceea ce privește oferta operatorului economic declarat câștigător, să rețină că în documentele de calificare prezentate, mai exact în declarația privind efectivele medii anuale și personalul angajat, se menționează un număr de 8 muncitori în vederea executării unei lucrări ample și complexe de natura contractului ce face obiectul procedurii din speță, necorelat cu oferta financiară care, potrivit extrasului de resurse umane, rezultă următorul calcul:
 $74.430 \text{ ore} / 7 \text{ luni execuție} = 10.633 \text{ ore};$
 $10.633 \text{ ore} / 8 \text{ ore per zi} = 1.330;$
 $1.330 / 24 \text{ zile lucrătoare} = 55,38 \text{ muncitori în vederea execuției lucrărilor aferente investiției.}$

Tot autoritatea contractantă este cea care trece cu vederea faptul că ofertantul declarat câștigător prezintă Certificatul ISO 9001 pentru asociatul SC PROIECT ... SA fără a atesta, prin semnătură și ștampilă, efectuarea auditului de supraveghere, anual, astfel cum se prevede în standardele calității, în mod obligatoriu, pentru toți operatorii economici indiferent de domeniul de activitate.

Contestatoarea susține că toate aspectele arătate au fost sesizate în urma studierii dosarului achiziției publice, aspect ce atestă faptul că oferta asociației SC PRO DIMENSION CONSTRUCT SRL și SC PROIECT ... SA este o ofertă inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1633/24.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 14368/30.04.2013, autoritatea contractantă a transmis copia ofertei de

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de canalizare în localitatea ..., comuna ..., județul ... cod CPV 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.01.2013, la care a atașat și documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 472/15.02.2013, în care s-a consemnat depunerea a șase oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 942/19.03.2012,

autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. După primirea adreselor nr. 954/20.03.2013 și nr. 952/20.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Analizând cu înțâietate, în condițiile impuse la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția de tardivitate a contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ce a fost comunicat și contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia ei.

Consiliul are în vedere că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată contestatoarei la data de 20.03.2013. Raportat la valoarea estimată a achiziției (3.670.010 lei), situată sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat.

Raportat la actul atacat, adresa nr. 952 comunicată la data de 20.03.2013, conform art. 3 lit. z) din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, înaintarea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de ... (cu AR29940980045 la CNSC iar la autoritatea contractantă cu AR29940980025), s-a făcut cu respectarea termenului impus de legislația specifică, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția invocată, urmând a analiza fondul cauzei.

Analizând aspectele sesizate în cadrul contestației formulate de ... în referire la numărul de riscuri indicat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Între factorii de evaluare aplicabili se numără și factorul „identificare, descriere și argumentare riscuri”. Astfel: „se vor contabiliza toate riscurile identificate, suplimentar celor prevăzute în caietul de sarcini (studiul de fezabilitate și restul documentației de atribuire), precum execuția activităților și ducerea la îndeplinire a proiectului, precum și recomandările de reducere/eliminare a lor, analizate de fiecare ofertant în oferta tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri cu recomandările aferente ...”.

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 770/11.03.2013, Consiliul constată că, la pagina 11, la rubrica „identificare, descriere și argumentare riscuri”, au fost consemnate riscurile indicate de fiecare ofertant în parte, pe baza cărora s-a acordat și punctajul.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin

punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”, punctajul ofertelor declarate admisibile au la bază punctaje individuale (fișe de punctaj) întocmite de către fiecare membru al comisiei de evaluare, în care este calculat punctajul pentru fiecare dintre factorii de evaluare aleși în procedură, dar în dosarul procedurii transmis de autoritatea contractantă nu există niciun fel de fișe de identificare a riscurilor și de acordare a punctajelor individuale de către membrii comisiei de evaluare. În lipsa acestora, Consiliul nu poate determina corectitudinea acordării punctajelor.

De asemenea, Consiliul a constatat că nici din raportul procedurii nu rezultă modul în care membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul pentru ofertele declarate admisibile, inclusiv pentru oferta contestatoarei, și ce elemente ale ofertei au avut în vedere la stabilirea punctajului.

Prin urmare, Consiliul constată că, de fapt, comisia de evaluare nu a identificat riscurile suplimentare indicate de fiecare ofertant în parte, așa cum s-a solicitat, ci a acordat punctaj raportat la numărul riscurilor precizate de ofertanți (nefiind eliminate riscurile existente în documentație, cele care se repetă, cele care nu au recomandări de reducere/eliminare a lor, sau cele nerelevante), fiind considerate valide toate riscurile enumerate de operatorii economici. Astfel de copnduită de prezentare a unui număr cât mai mare de riscuri, inclusiv a unora care nu ar afecta în mod evident execuția activităților și ducerea la îndeplinire a proiectului, nu putea fi punctată ca atare.

De asemenea, Consiliul constată inadvertențe în ceea ce privește informațiile din cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și respectiv, a raportului procedurii (denumirea ofertantului declarat câștigător, punctajul obținut de ofertanții declarați admisibili la factorii de evaluare preț și identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii în referire la stabilirea ofertei desemnate câștigătoare, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii. Totodată, dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de SC PRO DIMENSION CONTRACTS SRL, ținând cont de cele anterior evidențiate.

În ceea ce privește motivele de neconformitate constatate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de ... Consiliul constată că la capitolul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii

tehnice, s-a solicitat: „Cerinte pt. ofertantul proiectant al lucrărilor; Ofertantul va întocmi propunerea tehnică și caietele de sarcini ținând cont de soluțiile tehnice noi (actuale) în ceea ce privește propunerile din studiul de fezabilitate, de materialele folosite și tehnologiile de execuție. Întocmirea ofertei tehnice se va face ținând cont de situația din teren. Se vor prezenta în propunerea tehnică modul de amplasare pe rețeaua de canalizare a căminelor și al stațiilor de pompare ape uzate. Traseele rețelei de canalizare trebuie să țină seama de situația drumurilor existente (modernizate sau nemodernizate) ... Cerințe pt. ofertantul executant al lucrărilor. Cerința nr.1- Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor. A). Se solicită identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietele de sarcini, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități. Ofertantul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire. O prezentare detaliată asupra celor menționate mai sus demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Ele nu trebuie doar copiate din Caietul de sarcini. O explicație a legăturii fiecărui rezultat cu activitățile propuse demonstrează că ofertantul și-a planificat acele activități și resurse care să-l conducă la atingerea rezultatelor și a făcut-o metodic, tratând toate rezultatele din ofertă. La fiecare categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente, atribuțiile lor sunt clar definite și sunt adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus și corelat cu extrasele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resursele financiare proprii ...”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de această contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu conține “caiete de sarcini ale proiectantului, precum și identificarea și descrierea procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor”.

În legătură cu lipsa caietelor de sarcini din cadrul ofertei depuse, Consiliul nu poate reține aspectele susținute în contestație de ... respectiv “precizăm că de vreme ce obiectul contractului este de proiectare și execuție, la data depunerii ofertei care include serviciile de proiectare nu puteau fi depuse caietele de sarcini generale și pe specialități ...”, prin raportare la cerințele documentației de atribuire mai sus menționate, cerințe care nu au fost contestate sau modificate, prin urmare fiind obligatorii de respectat atât de autoritatea contractantă cât și de ofertanți.

De asemenea, Consiliul constată că au fost enumerate următoarele proceduri tehnice de execuție în cadrul ofertei prezentate de contestatoare la pag. 144-145, respectiv: "executarea lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii ... placarea cu faianță ... montaj geamuri ... realizarea instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare ... execuția tâmplăriei de OVC și aluminiu ...", parte din acestea neavând legătură cu obiectul prezentei proceduri de "extindere rețele de canalizare" și lipsind descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract conform cerinței 1 de la capitolul IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, conform cerinței 1 din cadrul capitolului IV.4.1, mai sus menționată, contestatoarea trebuia să identifice și să descrie procedurile tehnice de execuție în cadrul ofertei prezentate, astfel că invocarea acesteia că ar fi "prezentat documentele cu respectarea cerinței 2 a capitolului IV.4.1-planul calității", nu are relevanță.

Ori, lipsa caietelor de sarcini ale proiectantului, precum și indicarea unor proceduri de execuție ce nu au legătură cu obiectul cauzei nu acoperă cerințele documentației de atribuire.

Consiliul constată că neprezentarea caietelor de sarcini solicitate și lipsa indicării și descrierii procedurilor tehnice de execuție solicitate în cadrul cerinței 1 capitolul IV.4.1, a expus oferta riscului să fie respinsă ca neconformă. Aceste lipsuri contravin dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul consideră corectă măsura de respingere a ofertei contestatoarei ... dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 fiind deplin aplicabile.

Prin urmare, având în vedere caracterul neconform al ofertei pentru motivele mai sus analizate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive reținute de comisia de evaluare, analiza acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET