



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7641/30.04.2013, emisă de către ... cu sediul în Municipiul ... Cod poștal 610168, Județul ... aferent procedurii de „cerere de oferte”, organizată, conform Anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, având drept obiect: „Servicii de pază la Stația Centrală ... și Substațiile Roman, Târgu ... și Biczăz”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „anularea documentului anterior menționat și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre cele care respectă prevederile legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7641/30.04.2013, emisă de către ... aferent procedurii de „cerere de oferte”, organizată, conform Anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, având drept obiect: „Servicii de pază la Stația Centrală ... și Substațiile Roman, Târgu ... și Biczaz”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „anularea documentului anterior menționat și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare dintre cele care respectă prevederile legale”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării normei juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că serviciile în cauză, fac parte din anexa 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul, prin adresa nr. 8665/.../... - autoritatea contractantă și adresa nr. 8664/1867/... - contestator, a solicitat opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 502/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15264/10.05.2013, ... menționează următoarele:

- la art. 256² alin.(1) din OUG nr. 34/2006, se precizează că: „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului atacat și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim (...)”;

- în fișa de date a achiziției - Secțiune V – Informații generale – pct. V.4. Căi de Atac, Primăria Orașului Râșnov, a indicat, în calitate de organism competent, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor; la secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice - la pct.III.1.5, a indicată legislația aplicabilă - OUG nr. 34/2006 și HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 8030/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15268/10.05.2013, autoritatea contractantă, precizează că:

- în opinia sa, din analiza art. 16 din OUG nr. 34/2006, rezultă că, în cazul în care se atribuie un contract care are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este mai mică decât valorile prevăzute la art. 57 alin.(2), autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica ordonanța de urgență nr. 34/2006, dar nici nu i se interzice acest lucru;

- de aceea, din dorința asigurării concurenței necesare și a obținerii unui preț cât mai bun, autoritatea contractantă afirmă că a optat ca procedura în cauză să se deruleze în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de pază la Stația Centrală ... și Substațiile Roman, Târgu ... și Bicz”, cod CPV 79713000-5; documentația de atribuire fiind publicată, în SEAP, în data de 14.04.20013, în anexa invitației de participare nr. 345254/14.04.2013.

Conform invitației de participare de mai sus, aflată la dosarul cauzei, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 113.954 lei - 169.769 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”; contractul care urmează a fi atribuit privește efectuarea prestărilor servicii de pază și protecție.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) teza I-a, din OUG nr. 34/2006, „în cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

De asemenea, competența Consiliului este precizată prin dispozițiile tezei a II-a, din norma legală de mai sus, conform căroră „contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, **a căror valoare este egală sau mai mare** decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;
- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. 5) din ordonanța de urgență;
- art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;
- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;
- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”;
- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ... respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...