



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7157/26.04.2013, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în Localitatea ..., Județul ... aferentă procedurii de „cerere de oferte”, organizată conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, având drept obiect: „Servicii de pază la obiectivul Cetatea Jărbănească ...”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „anularea documentului de mai sus și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea, dintre ofertele acceptabile, a celei câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7157/26.04.2013, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), aferentă procedurii de

„cerere de oferte”, organizată conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, având drept obiect: „Servicii de pază la obiectivul Cetatea Jărănească ...”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „anularea documentului de mai sus și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea, dintre ofertele acceptabile, a celei câștigătoare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării normei juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că serviciile în cauză fac parte din cadrul anexei 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul, prin adresa nr. 8667/.../... - autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 8666/.../... - contestator, a solicitat opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 503/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15263/10.05.2013, ... menționează următoarele:

- art. 256² alin.(1) din OUG nr. 34/2006 precizează că: „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului atacat și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim (...), fiind înlăturată posibilitatea de a sesiza instanța;

- în fișa de date a achiziției - Secțiune V – Informații generale – pct. V.4. căi de atac, Primăria Orașului ... a indicat, ca organism competent, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor; la secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice - pct.III.1.5 sunt indicate, ca legislație aplicabilă, OUG nr. 34/2006 și HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 7587/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15445/..., autoritatea contractantă menționează că ... invocă motive care puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, motiv pentru care, în opinia sa, contestația în cauză este neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de pază la obiectivul Cetatea Jărănească ...”, cod CPV 79713000-5, documentația de atribuire fiind publicată pe site-ul autorității contractante, la adresa: <http://www.primariarasnov.ro/portal/>.

Conform fișei de date a achiziției, cap. II.1.3, valoarea estimată a contractului este de 110.000 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales, conform cap. IV.2.1, este: „prețul cel mai scăzut”; contractul care urmează

a fi atribuit, după cum rezultă din documentația de atribuire, privește efectuarea prestărilor servicii de pază și protecție.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) teza I-a, din OUG nr. 34/2006 „În cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare **este mai mare sau egală** cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

De asemenea, competența Consiliului este precizată prin dispozițiile tezei a II-a, din norma legală de mai sus, conform căroră; „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate anterior, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor, din actul normativ anterior invocat, nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- conform art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență, Consiliul „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire”; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire, astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență sunt cele stabilite în ordonanța în cauză;

- potrivit art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, persoana vătămată este definită ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”;

- observând că procedura de atribuire nu a urmat prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului; deci, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență de mai sus, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.(...) (3) Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”*; astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...