



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 143/VB/ 07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14675/07.05.2013, formulată de ... cu sediul în ... .., având CUI ..., reprezentantă legal de ... împotriva adresei nr. 28051/19.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ... cod poștal 240195, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PUBLICARE A ANUNȚURILOR DE VÂNZARE A BUNURILOR SUPUȘE EXECUTĂRII SILITE A CREANȚELOR BUGETARE ÎN PRESA SCRISĂ NAȚIONALĂ ȘI LOCALĂ”, cod CPV 79341000-6, s-au solicitat, pentru lotul 1, următoarele,:

- „revocarea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 28051/19.04.2013, de a declara oferta depusă de ... necâștigătoare și de a desemna câștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea documentelor întocmite de comisia de evaluare: Proces intermediar privind analiza și evaluarea ofertelor nr. 27667 din 17.04.2013 și Raportul procedurii nr. 28160 din 19.04.2013, privind atribuirea contractelor de Servicii de publicare a anunțurilor de vânzare a bunurilor supuse executării silite a creanțelor bugetare în presa scrisă națională și locală;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și emite un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 143/VB/ 07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14675/07.05.2013, formulată de ... împotriva adresei nr. 28051/19.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PUBLICARE A ANUNȚURILOR DE VÂNZARE A BUNURILOR SUPUSE EXECUTĂRII SILITE A CREAȚELOR BUGETARE ÎN PRESA SCRISĂ NAȚIONALĂ ȘI LOCALĂ”, cod CPV 79341000-6, s-au solicitat, pentru lotul 1, următoarele:

- „revocarea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 28051/19.04.2013, de a declara oferta depusă de ... necâștigătoare și de a desemna câștigătoare oferta depusă de ...;

- anularea documentelor întocmite de comisia de evaluare: Proces intermediar privind analiza și evaluarea ofertelor nr. 27667 din 17.04.2013 și Raportul procedurii nr. 28160 din 19.04.2013, privind atribuirea contractelor de Servicii de publicare a anunțurilor de vânzare a bunurilor supuse executării silite a creanțelor bugetare în presa scrisă națională și locală;

- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și emite un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

În fapt, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... împărțită în două loturi, lotul 1 - *Servicii de publicare a anunțurilor în presa scrisă națională* și lotul 2 - *Servicii de publicare a anunțurilor în presa scrisă locală*, ofertele urmând a fi depuse pentru unul sau mai multe loturi.

Totodată arată că documentația de atribuire a fost publicată integral, în SEAP, fiind verificată de ANRMAP în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice (cf. art. 33<sup>1</sup>, alin. (1) din OUG nr. 34/2006).

... subliniază că, în fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, cap. IV.4.3) - *Modul de prezentare a ofertei*, ultimul paragraf, este prevăzut expres: „În caz de neprezentare a unui document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitat prin documentația de atribuire se va proceda la descalificarea ofertantului, oferta fiind considerată inacceptabilă, conform art. 36 (1), lit. b) din HG nr. 925/2006" (pag. 5/7).

... menționează că, în data de 17.04.2013, la ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal al ședinței, că, pentru *Lotul 1 - Servicii de publicare a anunțurilor în presa scrisă națională*, „ofertantul ... nu a prezentat *Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă*, respectiv nu a îndeplinit Cerința nr. 5, prevăzută la cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției (pag. 3/7)“.

Contestatorul precizează că reprezentantul său, mandat să participe la ședința de deschidere a ofertelor, a sesizat comisia de evaluare că, în fișa de date, se prevede expres că lipsa unui document privind situația personală a ofertantului duce la descalificarea acestuia, oferta fiind considerată inacceptabilă, conform art. 36 (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, consemnând acest fapt în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 27557 din 17.04.2013.

Având în vedere considerentele de mai sus, contestatorul apreciază că, în baza art. 78 alin. (2) lit. b) și lit. h) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 (1) lit. b) și art. 81 din același act normativ, comisia de evaluare avea obligația să descalifice ofertantul ... și să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă.

În urma studierii Procesului intermediar privind analiza și evaluarea ofertelor, nr. 27667/17.04.2013 și a Raportului procedurii nr. 28160/19.04.2013, contestatorul evidențiază că a constatat următoarele:

- comisia de evaluare, fără a ține seama de propriile prevederi din documentația de atribuire privind modul de prezentare a ofertei, a stabilit ca ... „să prezinte, până în data de 19.04.2013, ora 12:00, *Certificatul de participare la licitație cu oferta independentă completat conform cerințelor autorității contractante*“, în opinia sa, modificând astfel evaluarea unei oferte considerată inițial

inacceptabilă, conform fișei de date a achiziției, într-o ofertă admisibilă (acceptabilă);

- față de acest aspect, consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului ..., susținând că aceasta din urmă a încălcat dispozițiile art. 200 alin. (1) și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și principiului tratamentului egal al operatorilor economici, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7935/.../... 25.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, documentele de calificare ale contestatorului și ale câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 29868/29.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14525/07.05.2013, respectiv nr. 14684/07.05.2013, ... a comunicat, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențind următoarele:

- în data de 29.03.2013, a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... la care ... a depus ofertă în termenul limită, fapt dovedit prin Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27557/17.04.2013;

- contestatorul invocă cerința din fișa de date capitolul IV.4.3), respectiv: „În caz de neprezentare a unui document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitat prin documentația de atribuire se va proceda la descalificarea ofertantului, oferta fiind considerată inacceptabilă, conform art. 36 (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”;

- în sensul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră o ofertă ca inacceptabilă, dacă este depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, adică o declarație pe proprie răspundere;

- clarificarea solicitată ofertantului ..., cu privire la depunerea Certificatului pe participare la licitație cu ofertă independentă, nu este de natură a modifica oferta tehnică sau oferta de preț, ori de a crea un avantaj evident, așa cum invocă contestatorul, menționând în acest sens „art. 78 alin. (2) lit. b) și h) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006”;

- în opinia autorității contractante, clarificarea cerută se referă la un document ce ține de calitatea ofertantului, fără a aduce atingere

liberei concurențe și fără a influența, în vreun fel, clasamentul final privind atribuirea contractului pentru Lotul I - presa națională.

În susținerea celor anterior precizate, autoritatea contractantă arată că a aplicat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv: „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, arată că, ținând cont de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, a fost obligată să stabilească clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, în etapa intermediară de evaluare și analiză a ofertelor și a consemnat în Procesul - verbal nr. 27667/17.04.2013, că va solicita ca o clarificare depunerea formularului 7 - „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă”, de către ...:

... evidențiază că prețul ofertat de ... pentru publicarea anunțurilor, în cotidianul România Liberă, justifică decizia sa, acesta fiind cu 50% mai mare decât cel ofertat de ... pentru publicarea anunțurilor în cotidianul Jurnalul Național (respectiv 0,22 lei/cuvânt față de 0,15 lei/cuvânt), astfel, la cantitatea estimată de 300.000 cuvinte publicate/an, rezultă o diferență valorică estimată anuală de 21.000 lei între cei doi ofertanți (66.000 lei ... - față de 45.000 lei ...).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, precizând următoarele:

- ambele cotidiene au un impact național, tirajele medii de difuzare fiind peste cerința autorității contractante de 15000 de exemplare pe ediție;

- la fundamentarea valorii estimate a avut în vedere 300.000 de cuvinte publicate pe an, la un preț de 0,27 lei, fără TVA, pe cuvânt.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....

Prin adresa nr. 143/VB/07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14675/07.05.2013, ... și-a completat contestația menționând că, în temeiul art. 72 alin (2) lit. b) și lit. h) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 (1) lit. b) și art. 81 din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația să descalifice ofertantul ... și să respingă oferta acestuia, ca inacceptabilă, susținând că în ce privește prețul ofertat de ... (0,22 lei/cuvânt), acesta este sub valoarea estimată de autoritatea contractantă (0,27 lei/cuvânt), oferta sa fiind, din acest punct de vedere, acceptabilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE PUBLICARE A ANUNȚURILOR DE VÂNZARE A BUNURILOR SUPUSE EXECUTĂRII SILITE A CREAȘTELOR BUGETARE ÎN PRESA SCRISĂ NAȚIONALĂ ȘI LOCALĂ”, cod CPV 79341000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 60.000 și 90.000 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, cu divizare pe două loturi.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 17.04.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. 27757, din care reiese participarea unui număr de doi operatori economici, pentru lotul 1, având următoarele propuneri financiare, fără TVA: ... – 0,22 lei/ cuvânt și ... – 0,15 lei/cuvânt.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 28160/19.04.2013, potrivit căruia, pentru lotul 1, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; oferta desemnată câștigătoare aparținând .... Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestator prin adresa nr. 28051/19.04.2013, împotriva căreia ... a formulat prezenta contestație.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că „ofertantul ... nu a prezentat certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă”, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor; în opinia sa, oferta în cauză trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, Consiliul nu o va reține deoarece, pe de o parte, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)” și, pe de altă parte, „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Prin urmare, chiar dacă din respectivul proces-verbal de deschidere a ofertelor reiese că participantul ... nu a depus „Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă”, în

timpul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a declara o ofertă ca inacceptabilă, neconform etc.; aceasta din urmă având obligația de a cere clarificări, lucru pe care ... l-a realizat prin adresa nr. 28051 din 19.04.2013 (fila 68), prin care a solicitat ... să prezinte respectivul document „în forma cerută (secțiunea formulare și modele – formular 7)”.

Consiliul constată că, ulterior cererii de mai sus, ... a transmis actul solicitat fiind înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 28076/19.04.2013, nefiind, astfel, incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din actul normativ menționat anterior.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, pe de o parte, nu a determinat apariția nici unui avantaj evident în favoarea ..., respectivul document încadrându-se în cerințele minime de calificare, ce nu aduce atingere prevederilor art. 2 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici afirmația ... referitoare la faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3)- *Modul de prezentare a ofertei*, autoritatea contractantă „a hotărât să nu accepte prezentarea ulterioară a oricărui document privind situația personală, situația economică și financiară (...)”, această afirmație fiind eronată, deoarece, potrivit capitolului invocat de contestator, mențiunea este următoarea: „În caz de neprezentare a unui document privind situația personală, situația economică și financiară (...) solicitat prin documentația de atribuire se va proceda la descalificarea ofertantului, oferta fiind considerată inacceptabilă, conform art. 36 (1, lit. B) din HG 925/ 2006”; prin urmare, nu există nici o interdicție a unei eventuale completări/clarificări a respectivelor acte. Mai mult, Consiliul reține în soluționare faptul că documentul în cauză nu se încadrează la prevederile art. 176 din ordonanța de urgență.

Referitor la criticile contestatorului din adresa de completare a contestației nr. 143/VB/07.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14675/07.05.2013, privind oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul le va respinge ca tardiv formalte, având în vedere faptul că ... a cunoscut „valoarea de 0,15 lei fără TVA/cuvânt”, pe care ... a propus-o, din adresa nr. 28051/19.04.2013, depre care a luat la cunoștință în data de 19.04.2013, așa cum rezultă din raportul fax anexat dosarului cauzei.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată

de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini.