



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu domiciliu în ... județul ... având CNP ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă cu strigare, având ca obiect „Închirierea pășunilor comunale care aparțin domeniului privat al comunei ... județul ... organizată de către ... cu sediul în ... județul ... s-a solicitat:

- anularea procedurii de licitație organizată de Primăria Comunei ... județul ... ca urmare a nerespectării imperative a OUG nr. 34/2006;
- anularea licitației din 08.05.2013;
- obligarea autorității la reluarea licitației cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale precum și compatibilitatea persoanelor care participă la licitație.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de licitație deschisă cu strigare, având ca obiect „Închirierea pășunilor comunale care aparțin domeniului privat al comunei ... județul ... organizată de către ... solicitând:

- anularea procedurii de licitație organizată de Primăria Comunei ... județul ... ca urmare a nerespectării imperative a OUG nr. 34/2006;

- anularea licitației din 08.05.2013;

- obligarea autorității la reluarea licitației cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale precum și compatibilitatea persoanelor care participă la licitație.

Contestatorul susține că după studierea documentației a înaintat Declarația de participare însoțită de toate documentele solicitate, dorind să participe la această licitație întrucât îndeplinește condițiile de participare din punct de vedere al obiectului de activitate. Acesta critică faptul că în caietul de sarcini există o prevedere, respectiv 8.2 (b) – adeverință de la medicul veterinar privind sănătatea animalelor și nr. de animale iar la pct. 9.2 (e) în formularul privind actele necesare pentru licitația publică cu strigare, la pct. 6 este menționat ca fiind necesară adeverință de la medicul veterinar din care să rezulte nr. de animale, nefiind specificată și necesitatea mențiunii privind starea de sănătate a animalelor.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că medicul veterinar care este și consilier local i-a eliberat adeverința necesară, însă pentru APIA. Observând eroarea, contestatorul s-a adresat din nou medicului veterinar acesta eliberându-i de această dată o adeverință pe care nu a mai făcut nicio mențiune.

În continuare, contestatorul susține că documentația de atribuire a fost întocmită pentru persoane prestabilite iar prin modul în care s-a desfășurat procedura s-a creat o situație discriminatorie evidentă, înlăturându-se concurența reală.

În susținerea sa acesta invocă prevederile art. 45 și art. 77 din Capitolul VI Statutul aleșilor locali, art. 147 și art. 13, din Legea 78/2000, actualizată prin Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Analizând aceste susțineri și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de licitație deschisă cu strigare, având ca obiect „Închirierea pășunilor comunale care aparțin domeniului privat al comunei ... județul ...”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul

procedează la analiza competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul **procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.**

În contractele de achiziție publică (contracte de lucrări, de furnizare sau de servicii, potrivit art. 3<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare) autoritatea contractantă are în mod exclusiv calitatea de achizitor (de produse, servicii sau lucrări după caz) în timp ce, în speță, **urmează a fi încheiat un contract de cedare a folosinței bunurilor (de către o autoritate contractantă) prin închiriere.**

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin contract de achiziție publică se înțelege „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;”.

În ceea ce privește procedura, având ca obiect „**Închirierea** pășunilor comunale care aparțin domeniului privat al comunei ... județul ... organizată de ... Consiliul reține că aceasta nu are nimic în comun cu procedurile de achiziție publică, ... neavând în acest caz calitate de **achizitor**.

... a organizat **licitația deschisă cu strigare** pentru închirierea pășunilor comunale și luând în considerare dispozițiile art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că soluționarea contestației înregistrate sub nr. ... cu care a fost investit de către ... excede sferei sale de competență materială conferită de legiuitor.

Date fiind aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei” coroborat cu prevederile art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....