



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... drd. ing. ... împotriva adresei de comunicare nr. 1239 din ... emisă de către ... cu sediul în ..., ... cod poștal ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect furnizarea de "Produs curățare suprafețe tari", cod CPV 39831240-0 - Produse de curățenie (Rev.2), se solicită anularea adresei de comunicare nr. 1239 din ... și reevaluarea ofertei depusă de ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., , anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1255 din ... precum și toate actele subsecvente acestuia și dispune

continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor prezentate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... în cadrul procedurii de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect furnizare „Produs curățare suprafețe tari”, organizată de ... se solicită anularea adresei de comunicare nr. 1239 din ... și reevaluarea ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost declarată necâștigătoare.

... precizează că la momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic i-a pus la dispoziție locul ocupat în clasament și prețul/um, iar, prin adresa nr. 1239 din ... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul învederează că s-a conformat prevederii de la secțiunea IV.2.2 a fișei de date a achiziției, conform căreia „se va organiza o singură rundă de licitație electronică, procesul repetitiv de ofertare se referea numai la prețul pe u.m.” și, față de solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 22.04.2013, prin care i s-au cerut lămuriri privind prețul ofertat în cadrul licitației finale electronice, respectiv dacă este pe unitatea de măsură sau pentru toată cantitatea, a răspuns, prin adresa nr. 583 din 22.04.2013, confirmând că prețul este pe unitate de măsură.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: detaliu licitație electronică, adresa nr. 1209 din 22.04.2013, adresa nr. 583 din 22.04.2013 și adresa nr. 1239 din ....

Cu adresa nr. 1411 din 16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15936 din 16.05.2013, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, în conformitate cu legislația în vigoare a înștiințat ceilalți operatori economici implicați în procedură de primirea contestației, pe care a postat-o și pe SEAP.

În punctul de vedere se precizează că, ținând seama de cele din contestație, precum și de faptul că are nevoie urgentă de produsele care fac obiectul procedurii, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, conform prevederilor art. 256<sup>3</sup> din O. U.G. nr. 34/2006, astfel că, în data de 07.05.2013, a înștiințat, prin fax confirmat, toți operatorii economici implicați în procedură, despre decizia de remediere,

care implică reluarea fazei finale de licitație electronică, respectiv partea din procedură contestată, încunostiințând despre aceasta și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 1348 din 07.05.2013.

Autoritatea contractantă arată că eroarea materială minoră strecurată la introducerea fazei finale de licitație electronică se putea remedia la acel moment dacă operatorul ... anunța neajunsul chiar și telefonic, având în vedere că de la informarea electronică a ofertanților și până la derularea fazei finale de licitație electronică erau 2 zile lucrătoare, și nu s-ar mai fi ajuns la situația actuală de a nu se fi finalizat procedura, în condițiile în care autoritatea contractantă are nevoie urgentă de produsele care fac obiectul acesteia.

A depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produce curățare suprafețe tari”, cod CPV 39831240-0 - Produse de curățenie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 25.03.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 2.000 și 100.000 lei fără TVA.

Au depus oferte 12 operatori economici, printre care și contestatorului, care au fost deschise în data de 09.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 10721.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 11255 din ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 1,86 lei /litru, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 6,89 lei/litru s-a clasat pe locul 6.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestația depusă, rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1239 din ... prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deși, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, sistemul SEAP l-a afișat pe poziția nr. 1.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile din documentația de atribuire, prin care autoritatea contractantă a precizat, la punctul IV.2.2), astfel: “Procesul repetitiv de ofertare se referă **numai la prețul pe u.m.** (criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut)”.

Împrejurarea că unii dintre ofertanți nu au introdus, în cadrul etapei finale de licitație electronică, prețul pe unitatea de măsură, ci prețul total, după cum susține autoritatea contractantă, reprezintă o nerespectare a prevederilor din fișa de date a achiziției, și nu îndreptățește autoritatea contractantă la ignorarea clasamentului afișat de către SEAP, și, mai puțin decât atât, la determinarea, ulterioară, a unor noi prețuri pentru anumite oferte, cum ar fi, spre pildă, chiar cea declarată câștigătoare, pretinzând că s-a făcut calculul pe unitatea de măsură.

Consiliul stabilește că, prin demersul său, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, precum și dispozițiile art. 169 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, **pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice**".

Organizarea unei alte runde de licitație electronică, despre care vorbește autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, nu va fi considerată, de către Consiliu, ca fiind o măsură de remediere, deoarece nu răspunde cerinței contestatorului, formulată prin contestație, dovadă că acesta nu a renunțat la soluționarea contestației, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece nu este o măsură permisă de lege, câtă vreme prin invitația de participare și prin documentația de atribuire s-a stabilit că licitația electronică urmează a se desfășura într-o singură rundă.

Faptul că s-a oferit șansa, de către autoritatea contractantă, de a participa din nou la licitația electronică, unor ofertanți care nu au depus, la prima rundă, oferta în conformitate cu prevederile fișei de date, este apreciat, de către Consiliu, ca o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1255 din ... precum și toate actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor în respectarea considerentelor din motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.