



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.05.2013 și completată prin adresa nr. 648/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15846/16.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J06/1134/1994, având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținerea periodică 2013-2016 a drumurilor județene din județul ... cod CPV 45233141-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat modificarea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției „Dotare minimă utilaje – Trusa de tratamente” și în caietul de sarcini Cap. „Tratamente bituminoase” pct. 4 „Componenta trusei”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ce nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.05.2013 și completată prin adresa nr. 648/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15846/16.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținerea periodică 2013-2016 a drumurilor județene din județul ... cod CPV 45233141-9 (Rev. 2), s-a solicitat modificarea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției „Dotare minimă utilaje – Trusa de tratamente” și în caietul de sarcini Cap. „Tratamente bituminoase” pct. 4 „Componenta trusei”.

Contestatoarea consideră că cerința prevăzută la Cap. 4 „Componenta trusei” din caietul de sarcini, în care se prevede că „Trusa de tratamente să aibă rampa de răspândire a liantului echipate cu duze echidistante la 10 cm, să aibă lățimea de lucru cuprinsă între 2,5-4 m și să aibă viteza de lucru între 3-6 km/h” se adresează unui singur operator economic, încălcând astfel principiile prevăzute în OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 178 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea susține că această cerință este restrictivă și îngreunează participarea ofertanților la procedura de atribuire, arătând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ca răspândirea liantului pe mp să se facă potrivit STAS-ului, susținând în același timp că există utilaje care au alte caracteristici tehnice decât cele descrise în caietul de sarcini și care execută același tip de lucrări în condițiile impuse de STAS-urile tehnice în vigoare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4624/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16138/17.05.2013, autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința contestată de contestatoare se regăsește în caietul de sarcini „Componenta trusei – pregătirea utilajelor și

echipamentelor”, în care sunt inserate caracteristicile tehnice ale utilajelor de răspândire liant și agregate, după cum urmează:

„b) pentru executarea tratamentului (pot fi folosite utilaje separate sau cu răspânditor mixt)

- răspânditor (autorăspânditor) dotat cu:
- cisternă pentru stocarea liantului;
- dispozitive electronice pentru reglarea instantanee a dozajului;
- rampă de răspândire a liantului echipată cu duze echidistante la 10 cm;
- să respecte reglementările în vigoare privind transportul liantului;
- răspânditor mecanic (autorăspânditor) agregate, dotat cu buncăr pentru stocarea agregatelor și cilindru repartizator cu snec pentru răspândirea acestora;
- lățimea de lucru: 2,5 – 4m;
- viteză de lucru: 3-6 km/h;
- abaterea maximă față de dozajul stabilit: 5%;
- compactor cu pneuri cu următoarele caracteristici:
- număr de roți : 7 – 9;
- sarcină pe roata: 1,5 – 3,0 tone;
- presiunea în pneu: 0,7 – 0,8 MPa.

Autoritatea contractantă precizează că aceste cerințe au fost preluate din actul normativ care reglementează executarea tratamentelor bituminoase, sediul materiei pentru executarea acestora fiind SR 599:2004 – Lucrări de drumuri. Tratate bituminoase. Condiții de calitate, acest standard înlocuind Stas 599-87.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită potrivit legislației în vigoare și potrivit necesităților sale, solicitând, prin urmare, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 648/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15846/16.05.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, considerând că prin cerința referitoare la componența trusei, s-au încălcat dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că în momentul întocmirii caietului de sarcini de către autoritatea contractantă era în vigoare standardul european SR EN 12271, potrivit căruia în Cap. „Cerințe pentru utilaje” nu se specifica faptul că acestea trebuie să aibă anumite caracteristici tehnice, ci se referă strict la calitatea produsului pus în operă; în ceea ce privește răspânditorul de liant, se menționează că dozajul liantului răspândit trebuie să se încadreze în toleranțele specifice.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținerea periodică 2013-2016 a drumurilor județene din județul ... cod CPV 45233141-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 18.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 29.203.800 lei.

Analizând conținutul documentației de atribuire rezultă că, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat deținerea în cadrul setului minim de utilaje, a unei truse de tratament. Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, cap. 4 – „Componența trusei - pregătirea utilajelor și echipamentelor”, pct. b) – pentru executarea tratamentului, s-a solicitat răspânditor dotat, printre altele, cu rampă răspândire a liantului echipate cu duze echidistante la 10 cm, dar și răspânditor mecanic agregate dotat cu buncăr pentru stocarea agregatelor cu lățimea de lucru 2,5-4 m și viteza de lucru 3-6 km/h.

Raportând cerințele caietului de sarcini anterior citate la prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și respectiv „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul constată, că elaborarea acestora, care este, de altfel, atributul exclusiv al autorității contractante și reflectă nevoia acesteia, respectă prevederile legale, întrucât stabilirea acestora s-a făcut prin aplicarea prevederilor art. 35 alin. (6) lit. c) din același act normativ, prin precizarea unor limite minime și maxime în care trebuie să se încadreze utilajul în discuție și prin referirea la anumite standarde.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice în discuție ar conduce către un singur ofertant nu poate fi reținută de Consiliu, contestatoarea neprobând această susținere, din formularea respectivelor cerințe nerezultând că autoritatea contractantă a indicat în mod concret „o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, astfel că în speță nu sunt incidente prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul constată ca fiind întemeiate și probate susținerile autorității contractante, conform cărora cerințele criticate se regăsesc în cadrul standardului SR 599:2004 – „Lucrări de drumuri. Tratamente bituminoase. Condiții de calitate”. În același timp, referirea contestatoarei standardul european SR EN 12271 nu

poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, această referire este generică, nu este susținută cu probe și nici nu demonstrează inaplicabilitatea standardului invocat de autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia, cerințele criticate ar conduce către un singur ofertant, deoarece această susținere nu este probată de contestatoare, aceasta nedeputând nici un fel de dovezi în susținere, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora „cel care face o susținere în cuprinsul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.