



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentul de evaluare tehnică, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și servicii de transport a valorilor”, cod CPV 79713000-5 (Rev 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea licitației, verificarea actelor depuse de către fiecare participant, obligativitatea contractantului de a prezenta actele de evaluare tehnică și de desemnare a câștigătorului licitației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, CONFLICTE

DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE, cu sediul în municipiul ... Calea Dorobanților nr. 2-4, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva documentului de evaluare tehnică, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și servicii de transport a valorilor”, cod CPV 79713000-5 (Rev 2), s-a solicitat anularea licitației, verificarea actelor depuse de către fiecare participant, obligativitatea contractantului de a prezenta actele de evaluare tehnică și de desemnare a câștigătorului licitației.

Contestatoarea arată că actul atacat de societatea sa a fost transmis de autoritatea contractantă prin e-mail, luând la cunoștință despre acesta la data de 21.05.2013.

În susținerea contestației sale, contestatoarea menționează că în cadrul Cap. II.1 alin. (2) din caietul de sarcini, se solicită ca ofertantul „să dețină dispecerat propriu care să îi permită monitorizarea activității și intervenția cu forțe suplimentare în caz de incidente care necesită astfel de intervenții”. Având în vedere cerințele amintite, contestatoarea consideră că societatea declarată câștigătoare, S.C. ... S.R.L., nu deține dispecerat propriu avizat până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.05.2013, aspect verificat de pe site-ul Poliției Române.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 10116/... .. și nr. 10117/... .., Consiliul a solicitat părților, printre altele, transmiterea susținerilor acestora referitoare la excepția privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ, invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 precum și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași

ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 122/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 17508/..., precizând că „obiectul contestației nu a fost necompetența Consiliului, ci, așa cum reiese și din actele anexate, documentul de evaluare tehnică la procedură, despre care a luat la cunoștință la data de 21.05.2013, conform comunicării”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5939/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 17624/..., prin care a descris modul de desfășurare a procedurii de atribuire, solicitând pe fond respingerea contestației ca neconformă. În același timp autoritatea contractantă a solicitat declinarea competenței soluționării contestației către Tribunalul ... întrucât obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din aceeași ordonanță.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și servicii de transport a valorilor”, cod CPV 79713000-5 (Rev 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... având data limită de depunere a ofertelor la 14.05.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea estimată de 144.592 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „Servicii de

pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și servicii de transport a valorilor”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 144.592 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că a organizat o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de OUG nr. 34/2006, comunicând în SEAP o invitație de participare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - Secția Mixtă de Contencios Administrativ, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.