



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 225114 din 22.04.2013 și nr. 22928 din 24.04.2013, emise de ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, cod CPV 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), se solicită anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de

atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, comunicat prin adresele nr. 225114 din 22.04.2013 și nr. 22928 din 24.04.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Arată contestatorul că, prin adresa nr. 225114 din 22.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, nominalizând ofertantul câștigător, fără a menționa, însă, avantajul relativ al ofertei acestuia față de oferta depusă de către ...

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1316 din 22.04.2013, a solicitat autorității contractante prezentarea avantajului relativ al ofertei câștigătoare față de oferta sa, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22928 din 24.04.2013, în care a precizat că suma prețurilor unitare ale ofertei declarată câștigătoare este de 715 lei, față de 2.520 lei cât este în oferta contestatorului, astfel că, în opinia ..., ofertanta declarată câștigătoare se încadrează în situația prevăzută de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare

În cuprinsul contestației se comunică intenția de completare a contestației, în urma studierii dosarului achiziției publice, depus la Consiliu.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, au fost depuse, împreună cu exemplarul original al acesteia, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14449 din ... copii ale următoarelor înscrisuri: invitația de participare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicarea privind rezultatul procedurii, adresa contestatorului nr. 1316 din 22.04.2013 și adresa autorității contractante nr. 22928 din 24.04.2013.

Cu adresa nr. 24846 din 07.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14673 din 07.05.2013, ... a formulat punctul de vedere la contestația depusă de ... în care, invocă prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, și susține că ofertele la procedurile de atribuire a contractelor similare, organizate de aceeași autoritatea contractantă, au fost în aceeași plajă de prețuri, respectiv 999 lei, fără TVA.

Precizând faptul că ... are sediul în ... iar oferta sa, de 2.520 lei, fără TVA, cuprinzând, pe lângă evaluarea propriu-zisă, și cheltuielile de transport, cazare, diurnă, este mult mai mare decât cea de 715 lei, fără TVA, depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ...S.R.L., care are sediul în ... autoritatea contractantă susține că atribuirea contractului în cauză s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, obținându-se cel mai scăzut preț, în condițiile respectării documentației de atribuire.

Cu adresa nr. 24846 din 07.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15179 din 10.05.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

În urma studierii dosarului cauzei, depus la C.N.S.C., ... a formulat „concluzii scrise” nr. 1320 din 17.05.2013, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 16025 din 17.05.2013, în care susține că oferta financiară a câștigătorului procedurii implica prețuri de dumping, față de care autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, și nu a solicitat justificarea prețului ofertat. În opinia contestatorului, justificarea prețului se impunea având în vedere diferențele evidente între prețuri, respectiv între 1 leu/raport și 135 lei/raport, prețul de 135 lei/raport fiind pentru clădiri cu suprafața sub 100 mp și între 100 mp și 1.000 mp, iar prețul de 1 leu/raport fiind pentru clădiri cu suprafața peste 1.000 mp.

... critică faptul că, în exemplul de mai sus, pentru o clădire cu suprafață de peste 1.000 mp, care implică o activitate mai intensă și un volum de muncă mai mare decât pentru o clădire cu o suprafață sub 1.000 mp, câștigătorul procedurii a prezentat un preț de 135 de ori mai mic.

Contestatorul învederează că, în raportul procedurii, s-a consemnat faptul că prețul ofertei declarată câștigătoare se încadrează în valoarea estimată a contractului, însă, în această ofertă, nu s-a specificat valoarea totală ofertată pentru prestarea serviciilor, ci, în cadrul formularului de ofertă, câștigătorul procedurii s-a angajat să presteze serviciile pentru suma de 715 lei, fără TVA, fără a menționa dacă această valoare se referă doar la suma prețurilor unitare. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă nu verifică centralizatorul prețurilor nu își poate da seama de acest fapt și ar putea considera

suma de 715 lei, fără TVA, ca fiind pentru prestarea tuturor cantităților din contract.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii de evaluare bunuri mobile și imobile”, cod CPV 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.04.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 65.000 lei, fără TVA.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 18.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 22050.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 22545 din 22.04.2013, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având prețul de 715 lei.

Oferta depusă de ... având prețul de 2.520 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, oferta declarată câștigătoare, sub aspectul prețului pe care îl consideră neobișnuit de scăzut, dar și sub aspectul formularului de ofertă depus de către S.C. ... S.R.L., despre care acesta susține că, astfel cum a fost prezentat, poate conduce la concluzia că valoarea contractului este de 715 lei.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare”, în conformitate cu care: “Elementele propunerii financiare se vor prezenta într-un document separat «propunere financiară», detaliat și completat în corelație cu caietul de sarcini (se va completa formularul de ofertă). **Acesta va cuprinde valoarea totală pentru toată evaluarea bunurilor mobile și imobile.** Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA și va rămâne fermă pe toată durata de valabilitate a ofertei”.

Se are în vedere, totodată, precizarea din caietul de sarcini, potrivit căreia: “Oferta se va face obligatoriu separat pentru toate pozițiile din caietul de sarcini. De asemenea oferta va cuprinde și valoarea totală pentru întreaga cantitate de servicii solicitate (**prin**

însurarea tuturor prețurilor la toate pozițiile) pentru a se putea compara. Nu vor fi acceptate oferte care sunt făcute doar pentru unele poziții din caietul de sarcini”.

Din analiza formularului de ofertă, depus de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia, sunt prezentate, sub formă de tabel similar celui prezentat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, prețuri de evaluare pentru “bunuri imobile”, precum și pentru “bunuri mobile”, exprimate în “lei fără TVA/buc”, apărând un total de 715 lei, fără TVA/buc.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, prezentate în cele ce preced, prețul de 715 lei, fără TVA a fost, **din punct de vedere formal**, corect precizat în formularul de ofertă al S.C. ... S.R.L., susținerile contestatorului potrivit căroră “acesta nu a prezentat valoarea totală ofertată pentru prestarea serviciilor” fiind nefondate, față de împrejurarea că, în documentația de atribuire, nu există vreo mențiune referitoare la cantitățile din fiecare categorie: bunuri imobile – terenuri și clădiri, precum și bunuri mobile – utilaje tehnologice, mijloace de transport, aparatură casnică, etc. Astfel, Consiliul determină că S.C. ... S.R.L. a respectat, la elaborarea ofertei, dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În ceea ce privește valoarea din formularul de ofertă depus de către S.C. ... S.R.L., respectiv 715 lei, fără TVA, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului, de 65.000 lei, fără TVA, oferta financiară în cauză reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel cum este reglementat, expres, de dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În atare situație, autoritatea contractantă avea, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. 1 din actul normativ susmenționat, “obligația de a solicita ofertantului, în scris (...), detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”. Ori, din documentele depuse la dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut un astfel de demers, prin urmare nu a respectat obligația stabilită în sarcina sa prin dispoziții legale exprese, ceea ce conduce la concluzia că, sub acest aspect, criticile contestatorului sunt fondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.