



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1085 din 11.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ..., având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ... județul ... cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea, ca netemeinică și nelegală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1085 din 11.04.2013 și reevaluarea ofertei depusă de asocieria al cărei lider este ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1085 din 11.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ... județul ... solicitând anularea, ca netemeinic și nelegal, a actului atacat și reevaluarea ofertei pe care a depus-o.

Contestatorul arată că, prin înscrisul susmenționat, a fost încunostiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b din H.G. nr. 925/2006, și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă invocând motive netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 786 din 22.03.2013, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 1017 din 09.04.2013, răspunsul său fiind considerat neconcludent pe motiv că nu se poate stabili identitatea ofertantului ... în documentul transmis împreună cu adresa nr. 1017 din 09.04.2013.

... precizează că, în conformitate cu cele din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1085 din 11.04.2013, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că liderul asocierii nu a prezentat cazierul judiciar pentru asociatul Florescu Ghe. Olimpia.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, liderul asocierii a depus documentul care atestă proprietatea pentru Compactor „Bitelli Drago DTV85M și vibrocompactor Marini MF665WD”, respectiv factura nr. 1222 din 26.09.2006, în limba italiană, în care furnizorul a înscris, în mod eronat, codul fiscal al altei firme. În opinia contestatorului, ... nu se face vinovată de eroarea apărută din vina furnizorului, întrucât în contabilitatea acesteia, la fișa mijlocului fix, se regăsește „Bitelli Drago DTV85M și vibrocompactor Marini MF665WD”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că liderul asocierii nu a prezenta cazierul judiciar pentru asociatul Florescu Ghe. Olimpia, contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, trebuiau prezentate cazierul ...ilor sau asociaților, conform certificatului constatator emis de

ORC ... însă, întrucât Florescu Ghe. Olimpia deține numai un număr de 3 părți sociale, iar persoana împuternicită este ... contestatorul opinează că nu era necesară depunerea cazierului judiciar, aceasta neinfluențând desfășurarea procedurii de atribuire și neavând vreun efect în desfășurarea contractului.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa de solicitare de clarificări nr. 965 din 04.04.2013, răspunsul ... la adresa de clarificări nr. 965 din 04.04.2013, hotărârea nr. 1 din 14.12.2012 emisă de O.R.C. ... rezoluția nr. 506435 din 18.12.2012 emisă de O.R.C. ... factura nr. 1222 din 26.09.2006, fișa mijlocului fix, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1085 din 11.04.2013 și fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. 1371 din 08.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15227 din 10.05.2013, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274¹ din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, respingerea contestației, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii atribuire în cauză, a fost depusă o singură ofertă, cea a asocierii contestatoare, după cum s-a consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 761 din 20.03.2013, semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentantul ofertantului.

În ceea ce privește declararea neconformă a ofertei contestatorului, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că răspunsul furnizat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 786 din 22.03.2013 a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă învederează că, verificând documentul care atestă proprietatea pentru compactor Bitelli Drago DTV85M și vibrocompactor Marini MF665WD, prezentat de asocieria contestatoare la pag. 110 din ofertă, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe de identificare a acestuia în ceea ce privește codul fiscal înscris în documentul de cumpărare, care aparține unui alt operator economic, solicitând, în consecință, lamurirea acestui aspect, iar răspunsul contestatorului, în care a invocat faptul că, în mod eronat, furnizorul a înscris codul fiscal al altei societăți, în condițiile în care acea societate și societatea contestatoare au același ..., nu a fost reținut de comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că a procedat corect, întrucât contestatorul nu a respectat prevederile punctului III.2.1.a) și nu a prezentat cazieul judiciar, copie legalizată sau copie lizibilă certificată « conform cu

originalul », din care să reiasă că ...ul și /asociatul/asociații, astfel cum aceștia sunt nominalizați în certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului, nu a/au fost condamnat/i, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești”. Sunt invocate, de către autoritatea contractantă, prevederile punctului VI.3) „Alte informații”, în conformitate cu care „lipsa unuia sau mai multe din documentele de calificare care probează îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției conduce la stabilirea inacceptabilității ofertei”.

Autoritatea contractantă învederează că însuși contestatorul recunoaște că avea obligația prezentării cazierului judiciar pentru asociatul Florescu Ghe. Olimpia, iar argumentele potrivit cărora asociatul deține numai 3 părți sociale nu poate fi reținut, în contextul documentației de atribuire în cauză.

Întrucât contestatorul nu a uzat de dreptul prevăzut de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire înseamnă, în opinia autorității contractante, că și-a însușit-o în forma prezentată și, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare avea „obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, iar, prin depunerea ofertei în aceste condiții, și-a asumat riscul să depună o ofertă inacceptabilă prin neîndeplinirea unuia sau mai multora dintre cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri comunale ... județul ... cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.03.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – 70% și perioada garanției oferită lucrării - 30%, iar valoarea estimată a contractului este de 4.869.683 lei, fără TVA.

A fost depusă o singură ofertă, de către asocierea ... - ... - ... care a fost deschisă în data de 20.03.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 761.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 1056 din 11.04.2013, oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... având prețul de 3.779.367 lei, fără TVA și o perioadă de garanție a lucrării de 36 luni a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Asocieria dintre ... și ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă, constă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1056 din 11.04.2013, în faptul că liderul asocierii nu a depus cazierului judiciar pentru asociatul Florescu Ghe. Olimpia.

În soluționare, Consiliul se raportează la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a), în conformitate cu care „Se va prezenta cazierul judiciar în original, copie legalizată sau copie lizibilă certificată « conform cu originalul » din care să reiasă că ...ul și /asociatul/asociații, astfel cum aceștia sunt nominalizați în certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului, nu a/au fost condamnat/i, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești”.

Examinând documentele care însoțesc oferta contestatorului, Consiliul constată că printre acestea nu se găsește documentul solicitat, fapt recunoscut, de altfel, și de către ...

Nu vor fi reținute, de către Consiliu, susținerile contestatorului potrivit cărora nu a depus înscrisul solicitat întrucât Florescu Ghe. Olimpia deține numai un număr de 3 părți sociale, iar persoana împuternicită este ... și nici pe cele în conformitate cu care nu era necesară depunerea cazierului judiciar, acesta „neinfluențând desfășurarea procedurii de atribuire și neavând vreun efect în desfășurarea contractului”, deoarece contravin prevederilor din fișa de date a achiziției punctului VI.3) „Alte informații”, în conformitate cu care „lipsa unuia sau mai multe din documentele de calificare care probează îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției conduce la stabilirea inacceptabilității ofertei”, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În legătură cu utilitatea depunerii unui astfel de document, despre care se face vorbire, dacă contestatorul avea îndoieli, avea dreptul de a depune contestație împotriva documentației de atribuire, în termenul prevăzut de lege, demers în lipsa căruia se consideră că operatorul economic și-a însușit cerințele din fișa de date a achiziției, astfel cum au fost prevăzute, devenind debitorul obligației de a depune documentele solicitate, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile legale susinvocate.

Față de cele prezentate, Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei în cauză, analizat, este unul întemeiat, criticile contestatorului fiind nefondate.

Constatănd cele de mai sus, Consiliul determină că analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta a fost respinsă nu are relevanță în cauză, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, nu poate fi îndepărtat caracterul inadmisibil al ofertei, stabilit, în mod corect, de către autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocieria dintre și ...

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.