



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în sat ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 2155/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumul comunal DC78, și drum vicinal în sat Muncelu de jos, ... județul ... și Modernizare drumul comunal DC77 în localitatea Giurgeni, ... județul ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat „anularea adresei nr. 2155/26.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia, evaluarea specificațiilor tehnice pentru fiecare ofertă în parte cu specificațiile impuse prin documentația de atribuire, continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în sat ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune anularea, în termen de 10 zile, a raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2148/25.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea acestuia după reluarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 2155/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumul comunal DC78, și drum vicinal în sat Muncelu de jos, ... județul ... și Modernizare drumul comunal DC77 în localitatea Giurgeni, ... județul ...”, s-a solicitat „anularea adresei nr. 2155/26.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia, evaluarea specificațiilor tehnice pentru fiecare ofertă în parte cu specificațiile impuse prin documentația de atribuire, continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici și asociații de operatori economici, însă, prin adresa nr. 2155/26.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a anulat procedura de atribuire, în baza art. 209 alin. b) și lit. c) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că ofertele nu pot fi comparate. Față de această decizie a autorității contractante, contestatoarea susține că în cadrul fișei de date a achiziției, pct. II.1.5 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, s-a specificat faptul că „Valoarea estimată a contractului de lucrări se constituie din următoarele componente: 1. Execuție lucrări – 7.518.673,00 lei

fără TVA; 2. Valoare diverse și neprevăzute – 15.030,00 lei fără TVA; Valoarea estimată fără TVA – 7.533.703,00 lei”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că societatea sa a oferit Execuție lucrări – 5.639.673,38 și Valoare diverse și neprevăzute – 8.500 lei, arătând că licitarea s-a efectuat în funcție de fișa de date a achiziției verificate de ANRMAP, prin urmare, solicitând analizarea ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2282/10.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15766/15.05.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, la sediul instituției sale au depus oferte un număr de trei operatori economici, acestea fiind deschise la data de 19.03.2013, dată la care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1303/19.03.2013.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 05.04.2013, comisia de evaluare s-a întrunit la sediul instituției sale și că urmare a adresei nr. ... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin care se aduce la cunoștință că suma pentru „diverse și neprevăzute” trebuie cuprinsă în propunerea financiară în sumă fixă, așa cum aceasta a fost precizată în fișa de date a achiziției, membrii comisiei de evaluare au constatat că acest aspect nu a fost clarificat înainte de deschiderea ofertelor, iar propunerile financiare depuse nu au putut fi comparate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că cei trei operatori economici participanți la procedură au oferit astfel:

- S.C. ... S.R.L. – 5.729.718,88 lei, din care execuție – 5.714.688,88 lei și diverse și neprevăzute – 15.030 lei;
- Asocierea contestatoare – 5.648.173,38 lei, din care execuție – 5.639.673,38 lei și diverse și neprevăzute – 8.500 lei;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – 5.487.935,41 lei (nu însumează în oferta totală și neprevăzutele), din care execuție – 5.487.935,41 lei și neprevăzute – 10.970,38 lei.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că întrucât această constatare s-a produs pe parcursul evaluării ofertelor, iar comisia de evaluare nu a mai putut lua măsuri corective, fără ca acestea să producă încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, s-a decis anularea procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumul comunal DC78, și drum vicinal în sat Muncelu de jos, ... județul ... și Modernizare drumul comunal DC77 în localitatea Giurgeni, ... județul ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 19.03.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 7.533.703 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1303/19.03.2013, însă prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 2148/25.04.2013, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, menționând că pe parcursul evaluării ofertelor financiare s-au constatat erori în modul de întocmire a fișei de date a achiziției care au condus la depunerea de oferte ce nu pot fi comparate din punct de vedere al prețurilor. Acest rezultat al procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2155/26.04.2013, ce constituie actul atacat prin prezenta contestație.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei, fără TVA, ofertanților le este adus la cunoștință faptul că valoarea estimată a contractului este de: 1. execuție lucrări=7.518.676 lei fără TVA și 2. valoare diverse și neprevăzute= 15.030 lei. ...”.

Acest mod de ofertare a fost respectat de către operatorii economici care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri. Astfel, din propunerile financiare ale celor trei operatori economici, rezultă faptul că, în elaborarea ofertelor, doi dintre aceștia au avut în vedere prevederile fișei de date a achiziției, în sensul că, așa cum rezultă din formularele de ofertă depuse de aceștia, rezultă că valoarea propunerii financiare include și quantumul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Față de această situație Consiliul constată, în primul rând, faptul că la estimarea valorii contractului ce urmează a fi atribuit autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și

fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”, precizând în mod concret în fișa de date a achiziției faptul că valoarea estimată a contractului este compusă din valoarea estimată pentru execuția lucrărilor și valoarea estimată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute. În al doilea rând, Consiliul reține că ofertanții au înțeles solicitările autorității contractante referitoare la modul de stabilire a valorii propunerii financiare, fiecare dintre aceștia susținând că în cadrul valorii ofertate se regăsește și quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, quantum care în cazul niciunei oferte nu depășește valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru cheltuielile diverse și neprevăzute.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, așa cum susține autoritatea contractantă, întrucât motivul invocat de aceasta pentru anularea procedurii de atribuire, respectiv constatarea de „erori la întocmirea fișei de date a achiziției care au condus la depunerea de oferte ce nu pot fi comparate din punct de vedere al prețurilor” nu poate fi reținut de Consiliu, deoarece, așa cum s-a arătat în paragraful anterior, ofertele depuse pot fi comparate, autoritatea contractantă fiind condiționată în aplicarea criteriului de atribuire, doar de verificarea incidenței în speță a precizării de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, conform căreia „Dacă oferta financiară depășește fondurile alocate pentru procedura de achiziție, oferta depusă pentru atribuirea contractului va fi respinsă ca inacceptabilă” și nu de verificarea modului de determinare de către ofertanți a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Invocarea de către autoritatea contractantă a necesității menționării în fișa de date a achiziției a faptului că „suma pentru «diverse și neprevăzute» trebuie cuprinsă în propunerea financiară în suma fixă, așa cum aceasta a fost precizată în fișa de date a achiziției”, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că la momentul inițierii procedurii de atribuire autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, precizând valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv „quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute” așa cum stipulează textul de lege, iar în fișa de date a achiziției s-au menționat valori estimate atât pentru execuția lucrărilor cât și pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, operatorii economici încadrându-se în aceste sume și depunând propuneri financiare care pot fi comparate deoarece au luat în considerare aceste cheltuieli în mod diferit, însă cu încadrarea în valorile maxime a acestora stabilite de proiectant.

Relevant în acest sens este faptul că aceste cheltuieli vor fi decontate doar în măsura în care se impun pe parcursul derulării contractului.

Toate cele constatate anterior conduc la concluzia că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și în mod greșit a anulat procedura de atribuire în condițiile în care ea ar fi trebuit să continue cu evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzută în documentația de atribuire, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nrt. 34/2006 Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune anularea, în termen de 10 zile, a raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2148/25.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui după reluarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.