



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii informatice, de formare, de asistență pentru Guvern. Pachete software și sisteme informatice. Servere pentru proiectul « Sistemul Național de Combatere a Criminalității Informatice „Cyber-Crime” »”, coduri CPV 72500000-0 - Servicii informatice (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 75130000-6 - Servicii de asistență pentru guvern (Rev.2), 80500000-9 - Servicii de formare (Rev.2), se solicită remedierea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii informatice, de formare, de asistență pentru Guvern. Pachete software și sisteme informatice. Servere pentru proiectul « Sistemul Național de Combatere a Criminalității Informatice „Cyber-Crime” »”, solicitând remedierea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să nu afecteze scopul procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul critică faptul că procedura nu a fost defalcată pe loturi, fiind incluse într-un singur lot, atât achiziția de servicii, cât și cea de produse, ceea ce duce la limitarea concurenței.

De asemenea, contestatorul critică faptul că cerințele de calificare se raportează atât la valoarea serviciilor cât și la valoarea echipamentelor, situație care conduce la eliminarea companiilor care se ocupă, în principal, cu furnizarea de echipamente și n-au experiență similară în ceea ce privește serviciile de consultanță și super-înaltă tehnologie. În calitate de furnizor de echipamente hardware, susține contestatorul, este afectat direct prin această modalitate de derulare a procedurii de atribuire.

Arătând că, de obicei, se invocă cerințe de compatibilitate artificiale hardware-software, prin care se exclud companiile specializate în hardware, ... solicită obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire, respectiv de a defalca procedura pe loturi, în funcție de tipul echipamentelor și serviciilor, precum și de a corela cerințele de calificare cu tipul și valoarea echipamentelor / serviciilor aferente loturilor respective.

Cu adresa nr. 363 din 08.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14909, ... a transmis punctul său de vedere nr. 361 din 08.05.2013, prin care solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Autoritatea contractantă învederează că solicitările contestatorului au fost făcute fără a se indica temeiurile de drept invocate în dovedirea pretențiilor sale.

În opinia autorității contractante, din aspectele de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației, precum și din prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că pentru a formula o contestație împotriva unui act administrativ emis de către o autoritate contractantă, este absolut necesar să justifice și să probeze existența dreptului care este recunoscut de lege, precum și vătămarea acestuia.

Cu privire la încălcarea pretinsului interes legitim, precum și referitor la vătămarea dreptului subiectiv în legătură cu procedura de atribuire în cauză, în punctul de vedere se susține că nu există nicio identificare cu dreptul pe care contestatorul îl are prin lege, de a cere modificarea documentației de atribuire, cu atât mai puțin justificându-se interesul contestatorului de a formula o astfel de cerere, pe de o parte, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu se poate substitui în obligațiile procesuale legale ale contestatorului de a-și motiva, în fapt și în drept, contestația.

Autoritatea contractantă arată că această contestație trebuie analizată sub aspectul încălcării vreunui drept subiectiv al contestatorului sau al vreunui interes privat al acestuia.

Susține că are dreptul de a alege și aplica una dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 coroborate cu art. 20 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, totodată, că nu a încălcat nicio prevedere în materia achizițiilor publice, întrucât procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică se află sub imperiul unei norme dispozitive și nu imperative, așa cum, în mod neîntemeiat și nesuținut, solicită operatorul economic în cuprinsul contestației.

În acest sens, se invocă și prevederile art. 331 din O.U.G. nr. 34/2006, cu referire la evaluarea conformității cu legislația aplicabilă a documentației de atribuire, de către A.N.R.M.A.P.

Invocând cele patru componente care fac obiectul procedurii de atribuire, prevăzute la punctul 4.1 din caietul de sarcini, precum și prevederea de la paragraful 2 punctul 4.5.4, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că, din cuprinsul specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, reiese că laboratorul de testare reprezintă un tot unitar, format din partea hardware și software-ul care se instalează pe acesta, procedura cuprinzând atât furnizare de produse, cât și prestare de servicii.

În punctul de vedere se arată că laboratorul de testare constituie un obiectiv esențial al proiectului, care interacționează și cu celelalte obiective, precum constituirea, instruirea și certificarea echipei „Cyber Crime” a României, care va utiliza această platformă tehnică în activitatea de training și care va beneficia și de alte două obiective ale proiectului, respectiv rezultatele activității prevăzute în urma definirii indicatorilor de criminalitate informatică, precum și de cel privind definirea unui set de politici publice, acte normative și proceduri în vederea combaterii criminalității informatice.

Autoritatea contractantă susține că cele patru componente ce fac obiectul procedurii de atribuire, prevăzute la pct. 4.1. din caietul de sarcini, au determinat-o să achiziționeze serviciile și produsele respective la pachet, ca un întreg, fără a putea fi separate/divizate pe loturi și fără a permite ofertanților să depună oferte alternative. De aceea, se arată în continuare, autoritatea contractantă nu dorește încheierea de contracte cu mai mulți furnizori care să livreze anumite componente ale contractului (produse hardware, produse software, consultanță, instruire), optându-se pentru un integrator care să aibă responsabilitatea integrării tuturor componentelor și îndeplinirii obiectivelor proiectului.

Arătând că la elaborarea documentației de atribuire nu s-a încălcat nicio prevedere aplicabilă în materia achizițiilor publice, ... susține că această contestație este neîntemeiată, nefondată și nedovedită.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 15834 din 15.05.2013.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii informatice, de formare, de asistență pentru Guvern. Pachete software și sisteme informatice. Servere pentru proiectul « Sistemul Național de Combatere a Criminalității Informatice „Cyber-Crime” »”, coduri CPV 72500000-0 - Servicii informatice (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 - Servere (Rev.2), 75130000-6 - Servicii de asistență pentru guvern (Rev.2), 80500000-9 - Servicii de formare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 24.04.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.425.000 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată, în termen, de ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează, prin contestație, critici referitoare la documentația de atribuire, în speță la faptul că atribuirea contractului în cauză nu se face pe loturi.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca fiind întemeiate apărările autorității contractante, potrivit cărora “laboratorul de testare reprezintă un tot unitar format din partea de hardware și software-ul care se instalează pe el”, precum și faptul că este necesar a fi prestate, în cadrul aceluiași contract, servicii de consultanță, instruire și certificare a membrilor echipei, avându-se în vedere punctul 4.5.4. al caietului de sarcini, în conformitate cu care “Toate modulele de pregătire trebuie realizate astfel încât să permită utilizarea de către

cursanți a platformei tehnice, achiziționate în cadrul procedurii și implementate în LABORATORUL DE TESTARE”.

Se raportează Consiliul, în soluționare, și la prevederile punctului 4.1 din caietul de sarcini, unde sunt nominalizate activitățile ce urmează a se desfășura în cadrul proiectului, respectiv: “1. Consultanță pentru definirea indicatorilor de criminalitate informatică și analiza situației actuale (activitatea 5 a proiectului); 2. Implementarea soluției informatice și furnizarea echipamentelor aferente (activitatea 6 a proiectului); 3. Definirea unui set de politici publice, acte normative și proceduri în vederea combaterii criminalității informatice (activitatea 7 a proiectului); 4. Instruirea și certificarea membrilor echipei “Cyber Crime” și secretariatului permanent (subactivitatea 8.4 a proiectului)”.

Față de cele arătate, Consiliul determină că elementele contractului ce urmează a fi atribuit au legătură unele cu altele, iar reunirea într-un singur contract asigură autorității contractante o desfășurare coerentă a programului, micșorând riscul neîndeplinirii acestuia.

În sensul celor de mai sus, dar și al complexității contractului, apar ca lămuritoare, “Rezultatele așteptate”, despre care se face vorbire la punctul 2.3 din caietul de sarcini: “(...). Se are în vedere atât aspectul de prevenție și educare cât și realizarea de modele standardizate de evaluare și intervenție în caz de atac informatic, proceduri de lucru eficiente și ușor de implementat într-un cadru de lucru multi-organizațional, în strânsă colaborare cu organismele similare din alte state membre și corelate totodată cu tendințele și directivele europene”.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că dispozițiile legale lasă la latitudinea autorității contractante să stabilească, funcție de necesitățile sale și de principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, dacă va atribui un contract pe loturi sau nu, fiind norme dispozitive, iar nu imperative.

Astfel, art. 27 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevede după cum urmează: “În cazul în care autoritatea contractantă **își propune** să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează **prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte** (...)”, iar, la art. 10 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut că “Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi (...)”.

Mai constată Consiliul că chiar contestatorul nu precizează, în contestație, ce dispoziții legale a încălcat autoritatea contractantă prin decizia de a atribui un singur contract, având obiectul susmenționat.

Reținând că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale în materie când a organizat procedura de atribuire a unui singur contract de achiziție publică, Consiliul constată că sunt nefondate și neîntemeiate criticile referitoare la criteriile de calificare și selecție, în legătură cu care ... susține: “creșterea cerințelor de calificare prin

cumularea bugetelor de la serviciile solicitate cu cele de la echipamente, situație care conduce la eliminarea companiilor care se ocupă în principal cu furnizarea de echipamente și n-au nici experiență similară pe zona serviciilor (...)"'. Determină astfel deoarece motivarea criticilor se bazează pe aspectul legat de neatribuirea contractului pe loturi, despre care s-a stabilit, în cele ce preced, că este legală, prin urmare și criteriile de calificare stabilite în legătură cu contractul astfel definit sunt legale.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația depusă de către ... ca nefondată, procedura urmând a fi continuată. Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.