



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 152/30.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „reabilitare, modernizare, extindere drum auto forestier ...”, județul ... organizată de ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... str. ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2225/29.04.2013 precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația depusă de ... prin care este criticată decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta, și anume faptul că nu a fost depus certificatul de atestare fiscală eliberat de Ministerul Finanțelor Publice care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care se depun ofertele, depunându-se doar pagina 2 din respectivul certificat, fiind imposibil de evaluat datoriile firmei față de bugetul de stat.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este una eronată deoarece din pagina 2 reiese sumele datorate defalcate către bugetul de stat, acestea fiind zero, în pagina 1 fiind trecute sumele centralizate către bugetul de stat care nu pot fi decât tot zero.

Prin adresa nr. 2395/16.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16572/21.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ofertantului contestator i-a fost transmisă adresa nr. 1922/11.04.2013, prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la faptul că a fost depusă doar pagina a 2-a a certificatului de atestare fiscală. Răspunzând acestei solicitări de clarificări, contestatoarea a făcut referire la un document identic cu cel depus în cadrul ofertei, depunând în copie tot pagina a 2-a a acestuia.

Considerând că certificatul de atestare fiscală este complet doar cu toate paginile emise de către Ministerul Finanțelor Publice și având în vedere că în documentația de atribuire nu a fost menționat faptul că pot fi depuse doar părți din anumite documente, s-a considerat că oferta depusă de ... nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „reabilitare, modernizare, extindere drum auto forestier ... , județul ... prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.320.711 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1590/27.03.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 9 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 2175/25.04.2013, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile furnizate de ofertant nu au fost concludente.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2225/29.04.2013, autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantei unicul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv depunerea în cadrul ofertei a unui certificat de atestare fiscală incomplet, iar în urma solicitării de clarificări, contestatoarea nu a transmis pagina lipsă.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei contestatoarei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, constatând lipsa primei pagini din certificatul de atestare fiscală nr. 45163/26.02.2013, i-a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 1922/ 11.04.2013. Societatea contestatoare a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 100/15.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1989/15.04.2013, depunând tot fila a doua din Certificatul de atestare fiscală nr. 45163/26.02.2013, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice ..., lipsind prima filă, ca și în conținutul documentelor de calificare depuse odată cu oferta. În acest fel, se constată că societatea contestatoare nu a fructificat oportunitatea de a-și completa documentele de calificare, persistând în eroarea sa.

În ceea ce privește clarificările care se vor solicita ofertanților cu privire la documentele de calificare, HG nr. 925/2006 stabilește pașii pe care autoritatea contractantă este îndreptățită să îi parcurgă în evaluarea ofertelor, după cum urmează:

- Art. 35 - „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Art. 78 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

-Art. 79 alin. (1) - „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile

solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din expunerea de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a procedat întocmai în aplicarea prescripțiilor legale citate, prin urmare nu se poate reproșa acesteia o conduită necorespunzătoare. Contestatoarea nu poate imputa autorității contractante propria neglijență cu privire la transmiterea necorespunzătoare a documentului în cauză, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă i-a oferit șansa de a-și completa documentul.

Din cuprinsul contestației rezultă că societatea contestatoare recunoaște depunerea parțială a Certificatului de atestare fiscală nr. 45163/26.02.2013, dar susține că și din fragmentul depus rezulta că nu are datorii. Consiliul consideră că un asemenea argument nu poate fi acceptat, deoarece autoritatea contractantă nu avea obligația să facă anumite supoziții cu privire la mențiunile din prima pagină, inclusiv cu privire la titularul acestuia. Din moment ce în fișa de date a achiziției s-a solicitat certificatul de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat, ofertanții aveau obligația prezentării integrale a acestui document, și nu a unui extras.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...