



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. 9 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... și sediul procesual ales în ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6807 din 30.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., și sediul procesual ales la ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SISE MN - Servicii de curățenie SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE Buzău, AISE Galați și AISE Focșani”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6807 din 30.04.2013, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii comunicării nr. 6807 din 30.04.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia în partea privind loturile

nr. 1 și nr. 3 și dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, cu privire la lotul nr. 2, pentru care dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 9 din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6807 din 30.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SISE MN - Servicii de curățenie SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE Buzău, AISE Galați și AISE Focșani”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6807 din 30.04.2013, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii, de la momentul anterior emiterii comunicării nr. 6807 din 30.04.2013.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile capitolelor I și III din caietul de sarcini, pentru loturile 1-3, pe lângă cheltuielile cu salariile, impozitele și taxele aferente personalului alocat lunar, mai trebuiau prevăzute fonduri pentru susținerea concediilor de odihnă, respectiv pe perioada concediilor de odihnă fiecare persoană trebuia înlocuită timp de aproximativ o lună/an cu o persoană suplimentară, care să fie plătită cu cel puțin salariul minim pe economie.

În contestație se precizează că pornind de la aceste cerințe obligatorii, impuse prin caietele de sarcini, aferente fiecărui lot și ținând seama de prevederile art. 1 din H.G. nr. 23/2013, fiecare ofertant a calculat tarifului orar pentru o persoană (lei/oră/persoană), care a fost consemnat la pagina 4 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul prezintă un calcul al acestor cheltuieli, conform căruia, în cazul în care vor fi cuprinse 2 luni cu salariul minim de 750 lei/lună și 10 luni cu salariul de 800 lei/lună, tariful minim ar fi de 6,49517 lei/oră/persoană.

Față de acest tarif, contestatorul arată că tarifele ofertate pentru lotul 1, de către S.C. ... S.R.L., de 6,24 lei/oră/persoană, pentru lotul 2 de către S.C. ... S.R.L., de 5,94 lei/oră/persoană, și de către S.C. ... S.R.L., de 6,49 lei/oră/persoană, iar, pentru lotul 3 de către S.C. ... S.R.L., de 6,28 lei/oră/persoană, fie nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, necuprinzând cheltuielile cu concediile de odihnă, fie sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul subliniază că, pe baza acestor tarife unitare subapreciate, a fost calculat prețul total anual (lei/an) al ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3.

În drept, susține că, pentru loturile 1, 2 și 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare 3 oferte care se încadrau în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și/sau c) din H.G. nr. 36/2006, adică oferte care fie nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neconținând cheltuieli cu concediile de odihnă, fie sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, oferte trebuiau declarate neconforme.

În contestație se susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) și i), prin faptul că nu a verificat justificarea prețurilor, în condițiile respectării legislației și a caietului de sarcini, precum și art. 37, art. 81 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, nerespingând ofertele inacceptabile și neconforme și nestabilind ofertele câștigătoare din rândul ofertelor admisibile.

În probațiune au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: caietele de sarcini pentru loturile 1, 2 și 3 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu adresa nr. 1300-6968 din 09.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15241 din 10.05.2013, ... transmis, în temeiul art. 274 și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea, ca nefondată, a acestei contestații, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din același act normativ și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor cap. IV 2.1., din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, aplicat prețului serviciilor pe 12 luni și susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, a respectat prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că și-a îndeplinit obligațiile și a desemnat ofertele câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, în condițiile în care, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a raportului de evaluare, toți ofertanții au îndeplinit criteriile calificare și selecție.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele depuse de ... nu au fost desemnate câștigătoare pentru nici unul dintre cele 4 loturi la care a ofertat, deoarece prețul ofertei sale, calculat pe baza tarifului de 6,79 lei/oră, a fost mai mare decât al ofertanților desemnați câștigători, calculat pe baza tarifelor de 6,24 lei/oră, 5,94 lei/oră, 6,28 lei/oră și, respectiv 6,61 lei/oră.

Autoritatea contractantă susține că toate ofertele au fost evaluate în conformitate cu legislația în vigoare, ținându-se seama de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special principiile liberei concurențe și utilizării eficiente a fondurilor, precum și prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Susținerea contestatorului, potrivit căreia comisia de evaluare nu a verificat ofertele depuse sub aspectul că tarifele ofertate ar fi prea mici, nu are justificare, în opinia autorității contractante, deoarece diferențele dintre tarifele ofertate nu sunt mari și astfel comisia de evaluare nu a considerat necesară aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu a solicitat clarificări cu privire la modul de stabilire a tarifelor ofertate.

Autoritatea contractantă subliniază că are, în prezent, în derulare 2 contracte de prestări servicii de curățenie, încheiate în data de 23.04.2013, a căror valoare anuală a fost calculată având la bază tarife de 6,00 lei/oră și, respectiv, 6,03 lei/oră, mai mici decât cele ofertate de contestator.

Invocând și prevederea la cap. IV 4.2. „Prezentarea ofertei-modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, conform căreia „achizitorul nu e răspunzător pentru modul în care operatorul economic își îndeplinește obligațiile legale privind plata taxelor, a impozitelor și a altor obligații legale ce îi revin”, autoritatea contractantă arată că modul de stabilire a prețului (tarifului) ofertat este la aprecierea ofertantului, care își aplică politica managerială proprie și poartă răspunderea pentru modul în care își îndeplinește obligațiile ce-i revin, potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă nefiind organ de control sau verificare fiscală.

... învederează că ... pornește de la o premisa falsă, că în documentația de atribuire s-a prevăzut, în sarcina ofertanților, obligația ca aceștia să angajeze personal suplimentar care să susțină perioadele în care personalul care prestează serviciile este în concediu de odihnă, ceea ce conduce la costuri suplimentare, însă autoritatea contractantă nu a solicitat angajarea de personal suplimentar.

În punctul de vedere se precizează că prețurile ofertelor declarate câștigătoare vor fi prețurile ferme la care se vor încheia contractele, care nu vor putea fi modificate ulterior.

În drept, punctul de vedere a fost formulat în baza dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... deșus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 22 din 15.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15801 din 15.05.2013, ... a formulat „punct de vedere...”, ca urmare a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile caietelor de sarcini aferente celor 4 loturi, contestatorul învederează că, pentru persoanele aflate în concediu de odihnă, pentru care prestatorul trebuie să plătească oricum concediul și contribuțiile datorate statului, firma prestatoare va mai trebui să plătească, suplimentar, salariul și contribuțiile datorate de angajator pentru persoana care ține locul celei aflate în concediu de odihnă. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă în

cazurile semnalate în contestație, această cerința a caietului de sarcini a fost respectată.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante, conform căreia „achizitorul nu este responsabil pentru modul în care operatorul economic își îndeplinește obligațiile legale privind plata taxelor, a impozitelor și a altor taxe ce îi revin” denotă „o iresponsabilitate crasă”, comisia de evaluare având obligația de a desfășura o procedură legală, neputând declara câștigătoare o ofertă care nu poate susține financiar plata anumitor drepturi cum ar fi concediul de odihnă, taxele și impozite legale, făcându-se părtașă la nerespectarea legii.

În acest sens, se invocă și prevederea din caietul de sarcini, conform căreia „...în valoarea propusă, contractantul va include toate cheltuielile sale directe, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul, etc., exclusiv TVA”.

Cu privire la acest aspect, ... învederează modalitatea prin care autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, din punctul de vedere transmis de aceasta rezultând exact contrariul celor prevăzute în caietul de sarcini.

... critică afirmația autorității contractante, conform căreia aceasta are în derulare 2 contracte de prestări servicii de curățenie a căror valoare anuală a fost calculată pornind de la tarife mai mici decât cele ofertate de contestator, pe care o consideră „un raționament illogic”, iar, în lipsa acestei contestații, pe lângă faptul că ar fi declarat câștigătoare oferte inadmisibile, ar fi putut desfășura astfel de proceduri în viitor, comițând alte ilegalități prin atribuirea altor contracte la preț de dumping.

Față de cele de mai sus, de cele din contestație și în lipsa argumentelor temeinice ale autorității contractante, ... arată că își menține cele solicitate în contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SISE MN - Servicii de curățenie SISE Muntenia Nord/AISE Ploiești, AISE Buzău, AISE Galați și AISE Focșani”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 01.04.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 356.720 lei, fără TVA.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 26.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 6666.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 6784 din 29.04.2013, au fost desemnate câștigătoare, pentru loturile 1 și 3, ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., având prețul de 125.798,40 lei, fără TVA și, respectiv, 101.283,84 lei, fără TVA, pentru lotul 2 oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 36.412 lei, și, pentru lotul 4, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 46.462,48 lei.

Oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, pentru loturile 1 și 4, și pe locul 3 în cadrul loturilor 2 și 3.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3, depus, în termen contestație, ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", autoritatea contractantă a prevăzut după cum urmează: "Formularul de ofertă din Secțiunea Formulare, în care se va completa valoarea ofertată pentru fiecare lot în parte. Se va anexa la formularul de ofertă (pentru fiecare lot), **calculul prețului** serviciilor lunare **pornind de la** tariful orar (lei/oră/persoană, fără TVA)".

Urmează a se raporta, Consiliul, în soluționare, și la cerințele caietului de sarcini, unde, la capitolul IV. "Condiții de ofertare", punctul 1, s-a prevăzut: "În valoarea propusă, contractantul va **include toate cheltuielile sale directe, indirecte, taxele, impozitele legale ale contractanților, profitul etc.**"

Examinând ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, respectiv 3, Consiliul constată că anexat fiecărui formular de ofertă se găsește un tabel cuprinzând tariful în lei/oră, numărul de salariați, ore/zi, ore/lună, lei/lună, lei/an, în calculul respectiv nefiind prevăzute contribuțiile la asigurări de sănătate, la asigurări sociale, ajutor de șomaj, contribuții pentru concedii de odihnă etc.

Prin urmare, Consiliul determină că în formarea prețului, S.C. ... S.R.L. nu a avut în vedere prevederile legale în vigoare, nu a respectat prevederile din caietul de sarcini, unde se precizează, expres, obligația ca în prețul din ofertă să fie incluse toate cheltuielile cu personalul, după cum e și firesc și nici pe cele din fișa de date a achiziției, unde s-a cerut a se prezenta un calcul al prețului serviciilor lunare, "pornind de la tariful orar", prin urmare, acestuia aplicându-i-se coeficienții stabiliți prin lege pentru contribuțiile și taxele datorate statului, precum și pentru cheltuieli indirecte, rezultând ca total, prețul din ofertă. Este evident faptul că ofertantul nu a prezentat ceea ce s-a solicitat de către autoritatea contractantă, ci acesta a anexat formularului de preț rezultatul unor înmulțiri a tarifului pe oră cu numărul de ore/zi, a tarifului/lună cu numărul de luni, rezultând "lei/an", calcule ce nu prezintă relevanță pentru stabilirea corectitudii și legalității prețului din ofertă.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit căroră "achizitorul nu e răspunzător pentru modul în care operatorul economic își îndeplinește obligațiile legale privind plata taxelor, a impozitelor și a altor obligații ce îi revin", deoarece acestea, pe de-o parte, contrazic chiar prevederile caietului de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă, dar și legislația aplicabilă, comisia de evaluare neputând să declare câștigătoare o ofertă ce nu respectă dispozițiile legale.

În ceea ce privește lotul 2, pentru care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în legătură cu care contestatorul formulează critici, Consiliul constată că, în cadrul ofertei financiare în cauză, sunt cuprinse atât formularul de ofertă, cât și anexa la acesta, astfel cum s-a solicitat, în care se prezintă formarea prețului, cu luarea în calcul a tuturor elementelor: salarii directe, contribuții la asigurări de sănătate, la asigurări sociale, fond de șomaj, contribuții pentru concedii de odihnă și indemnizații, profit etc., calcul efectuat inclusiv cu aplicarea prevederilor H.G. nr. 23/2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține criticile contestatorului ca fiind nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia în partea privind loturile nr. 1 și nr. 3 și dispune reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu respectarea aspectelor reținute în motivare.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile referitoare la lotul nr. 2, procedura urmând a fi continuată pentru acest lot.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.