



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... și Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva anunțului de atribuire nr. ... publicat în SEAP de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „contract de servicii de curățenie la sediile ...”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea acesteia și reluarea procedurii de achiziție publică.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva anunțului de atribuire nr. ... emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „contract de servicii de curățenie la sediile ...”, cod CPV 90910000-9, solicitând anularea acesteia și reluarea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că ofertele depuse în cadrul acestei proceduri au fost deschise pe data de 15.04.2013, ocazie cu care a fost încheiat și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21892. Mai arată că, deși ulterior deschiderii ofertelor, respectiv în data de 30.04.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul tip erată nr. ... – necomunicat societății sale, dar publicat în SEAP, prin care se decidea „procedura de atribuire este suspendată până la transmiterea de noi informații”, la data de 10.05.2013 și fără un anunț de reluare a procedurii și fără ca societatea sa să fie notificată în vreun fel, pe site-ul SEAP a apărut anunțul nr. ... de atribuire a contractului de servicii prin care autoritatea contractantă anunța atribuirea contractului către ofertantul SC ... SRL, cu care a fost încheiat contractul nr. 73/01.05.2013.

Față de situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul apreciază că procedura de atribuire este total nelegală, având în vedere că acest contract de servicii a fost atribuit în perioada în care procedura de achiziție era suspendată, autoritatea contractantă nepublicând niciun anunț de reluare a procedurii sau orice altă informație în acest sens.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că acest contract de servicii a fost încheiat cu 10 zile anterior anunțului de atribuire și într-o zi în care în mod legal autoritatea contractantă nu lucra, respectiv 01.05.2013. Astfel, prin încheierea contractului anterior atribuirii sale și anterior comunicării atribuirii către ofertanți, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 205 din OUG nr. 34/2006, ceea ce duce la nulitatea absolută a contractului. Mai mult decât atât, contestatorul menționează că acest contract se presupune a fi fost încheiat în data de 01.05.2013, zi liberă, potrivit Codului muncii.

În cauză, contestatorul invocă și dispozițiile art. 206 din ordonanța pre-citată, arătând că atribuirea s-a făcut fără respectarea

procedurii de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii și a termenului de depunere și soluționare a contestațiilor.

Totodată, contestatorul susține că valoarea ofertei desemnate câștigătoare este neobișnuit de scăzută comparativ cu valoarea reală a serviciilor.

Luând în considerare că procedura de atribuire a fost încheiată fără respectarea prevederilor legale, iar contractul de servicii nr. 73/01.05.2013 este nul de drept, contestatorul solicită anularea procedurii și reluarea acesteia.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 22404/DEAPIT/17.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 16391/20.05.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate ca fiind tardivă, neîntemeiată și nejustificată din considerentele expuse în continuare.

Procedura a fost demarată prin publicarea în SEAP a documentației și a invitației de participare cu nr. ... data de deschidere a ofertelor depuse de către operatorii economici interesați a fost 15.04.2013, fapt certificat și de procesul-verbal de deschidere nr. 21892/DEAPIT/15.04.2013 întocmit de comisia de evaluare.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar, ca urmare a analizării acestora, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire cu nr. 22057/DEAPIT/19.04.2013, iar, după aprobarea acestuia, toți ofertanții participanți la procedură au fost înștiințați cu privire la rezultatul acesteia, prin adresele nr. 22059, 22060 și 22061/DEAPIT/19.04.2013 prin care, de asemenea, le-au fost aduse la cunoștință prevederile legale care reglementează posibilitatea de contestare a acestuia.

Întrucât comunicarea rezultatului a fost transmis de către autoritatea contractantă în data de 19.04.2013, în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, oricare persoană vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv până la data de 29.04.2013, inclusiv.

Mai menționează că în data de 30.04.2013, după expirarea perioadei în care ofertanții aveau posibilitatea să conteste rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a transmis draft-ul contractului de servicii la ofertantul declarat câștigător, în vederea analizării și semnării, subliniind faptul că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu avea dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o regretabilă eroare, s-a generat în SEAP, în data de 30.04.2013, anunțul de tip erată nr. .../30.04.2013 la anunțul de participare nr. ... prin care procedura a fost suspendată până la transmiterea de noi informații, însă autosesizându-se, în data de 09.05.2013, cu privire la eroarea creată a întocmit nota nr. 22262/DEAPIT/09.05.2013 în vederea remedierii situației, anularea suspendării și publicarea anunțului de atribuire.

Astfel, prin publicarea anunțului de atribuire nr. ... în SEAP, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile art. 98 alin (1) din HG nr. 925/2006 care reglementează obligativitatea autorităților contractante ca, în termen de 48 de zile de la încheierea contractului să transmită spre publicare date cu privire la acesta, sub sancțiunea art. 293 lit. e¹) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, datorită faptului că perioada de contestare expirase, iar procedura de achiziție publică era finalizată, autoritatea contractantă consideră că nu a mai avut obligația de a înștiința operatorii economici participanți la procedură asupra erorii create, respectiv la erata de suspendare, considerând că aceasta nu aduce niciun prejudiciu intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici, publici sau privați, sau concurenței loiale dintre aceștia.

Date fiind cele mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră contestația tardivă, în totalitate neîntemeiată și nejustificată, contractul de servicii fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale aflate în vigoare care reglementează domeniul achizițiilor publice în România.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 205 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt justificate nici din punct de vedere juridic și nici prin documentele depuse de contestator, având în vedere că la momentul transmiterii comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică la ofertanții participanți, a procedat la aplicarea prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, contestatorul fiind informat prin adresa nr. 22060/DEAPIT/19.04.2013, transmisă prin fax la ora 14:36.

Prin urmare, întrucât, contractul de servicii a fost semnat și a început să producă efecte după termenul limită de contestare, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile legale.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia "oferta candidatului câștigător al procedurii este neobișnuit de scăzută comparativ cu valoarea reală a serviciilor", autoritatea contractantă menționează că, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 21954/DEAPIT/15.04.2013 prin care a solicitat justificarea prețului, la care a primit răspuns, în data de 17.04.2013, prin adresa nr. 562/17.04.2013 împreună cu documente justificative.

Ținând cont de cele menționate și de faptul că SC ... SRL a avut prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire, comisia de evaluare l-a declarat câștigător, aplicând astfel prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, față de considerentele prezentate și față de documentele procedurii de atribuire depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardivă, neîntemeiată și nejustificată.

Prin adresa nr. 9721/..... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 457/22.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16824/..., solicitând respingerea excepției tardivității întrucât societății sale nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii, așa cum a specificat autoritatea contractantă, apreciind că se impune transmiterea de către aceasta a dovezii comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatorul susține că procedura de atribuire este total nelegală având în vedere că acest contract de servicii a fost atribuit în perioada în care procedura de achiziție era suspendată, iar contractul a fost încheiat cu 10 zile anterior anunțului de atribuire și într-o zi în care, în mod legal, autoritatea contractantă nu lucra, respectiv 01.05.2013.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut (530478lei/9luni) justificat de către câștigător autorității contractante prin adresa nr. 562/17.04.2013, contestatorul consideră că se impune verificarea respectării următoarelor aspecte:

- costuri salariale (cheltuieli directe pentru un număr de 51 salariați – 48 agenți de curățenie + 3 coordonatori) cu un salariu mediu pe economie de 800 ron brut – 469.718,320 lei pentru întreaga perioadă de 9 luni

- costuri ale concediilor de odihnă (întrucât autoritatea contractantă menționează în caietul de sarcini „activitățile de întreținere prevăzute la punctul 1 (zilnice, săptămânale, lunare, trimestriale sau la nevoie) se vor desfășura astfel încât să asigure permanența în timpul programului de lucru al personalului autorității contractante de luni până vineri, cât și un răspuns prompt la solicitările acesteia” – 39.015 lei (85 lei x 51 persoane x 9 luni)

- cheltuieli de transport
- cheltuieli cu echipamentele de protecție
- cheltuieli cu amortizarea utilajelor
- cheltuieli cu materialele.

Având în vedere valoarea financiară ofertată de câștigător, respectiv 530.478 lei și scăzând doar obligațiile de mai sus (costuri salariale și concedii de odihnă) în valoarea de 508.733,32 lei,

contestatorul arată că acest ofertant va asigura transportul, echipamentele de protecție, utilajele și toate consumabilele aferente curățeniei, încadrându-se într-o sumă de 2416 lei/lună pentru toate cele 41 de locații dispuse la nivel național și care însumează o suprafață totală de 16.358,2 mp, ceea ce este imposibil de realizat în condițiile în care se respectă specificațiile caietului de sarcini, diluțiile produselor, quantumul și calitatea consumabilelor grupurilor sanitare impuse prin caietul de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „contract de servicii de curățenie la sediile ...”, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 21892/DEAPIT/15.04.2013, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 22057/DEAPIT/19.04.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea ofertei depuse de ... și cea a SC ... SRL și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva anunțului de atribuire nr. ... publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză, contestația fiind transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante în data de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că, deși ... precizează că a depus contestația împotriva anunțului de atribuire nr. ... în fapt, actul vătămător de natură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este comunicarea rezultatului procedurii nr. 22060/DEAPIT/19.04.2013.

În soluționare, Consiliul reține că adresele reprezentând rezultatul procedurii au fost comunicate de către autoritatea contractantă tuturor participanților la procedură, inclusiv contestatorului, prin fax, în data de 19.04.2013.

De asemenea, Consiliul constată că **adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22060/DEAPIT/19.04.2013 a fost transmisă contestatorului în data de 19.04.2013, ora 14:36, conform raportului de transmitere fax, cu mențiunea „result OK” aflat la dosarul cauzei, la numărul de fax ..., număr ce aparține contestatorului**, așa cum rezultă atât din corespondența

purtată de acesta cu autoritatea contractantă în cadrul procedurii, anterior depunerii ofertelor, cât și din corespondența purtată de acest operator economic cu CNSC.

Prin urmare, având în vedere actele probatorii ce se regăsesc la dosarul cauzei, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu a primit din partea autorității contractante niciun act cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antementionat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP, de 600.300 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 29.04.2013 inclusiv.

Deși contestatorul, în mod formal contestă anunțul de atribuire nr. ... publicat în SEAP în data de 10.05.2013, Consiliul constată că rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, în conformitate cu dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în data de 19.04.2013, iar publicarea anunțului de atribuire în data de 10.05.2013 a fost făcută cu respectarea dispozițiilor art. 205 alin. (1) lit.a) din același act normativ coroborate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) și dispozițiile art. 98 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, prin transmiterea contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de ... împotriva unor prevederi

considerate nelegale cunoscute din data de 19.04.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....