



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva adresei de clarificări nr. 5470/11.04.2013, elaborată de autoritatea contractantă SC ... SA ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*HD - CL 7: Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din ... și ...*”, cod CPV: 45000000-7, 45232150-4, 45232411-6, Tip finanțare: „Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DE MEDIU – POS MEDIU”, s-a solicitat: anularea adresei mai sus menționată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în urma emiterii unor clarificări detaliate cu privire la documentația de atribuire și **suspendarea procedurii de atribuire în cauză.**

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA ...

Pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de clarificări nr. 5470/11.04.2013, elaborată de autoritatea contractantă SC ... SA ... cu privire la atribuirea prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*HD - CL 7: Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din ... și ...*”, s-a solicitat: anularea adresei mai sus menționată, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în urma emiterii unor clarificări detaliate cu privire la documentația de atribuire și **suspendarea procedurii de atribuire în cauză.**

Având în vedere faptul că una dintre cererile prezentei contestații se referă la suspendarea procedurii de atribuire în cauză, pentru respectarea principiilor consacrate de art. 269 din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9461/.../... transmiterea unui punct de vedere, în acest sens, până la data de ... ora 15:00; acesta a răspuns prin adresa nr. 7782/... înregistrată la CNSC cu nr. 16417/ ... precizând că a suspendat procedura și, totodată solicitând respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece „*obiectul contestației îl reprezintă un răspuns la o solicitare de clarificare postat în SEAP încă din data de 11.04.2013*”.

Față de cele de mai sus, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 7782/... înregistrată la CNSC cu nr. 16417/... invocă „tardivitatea contestației”, Consiliul, prin adresa nr. 9877/.../... transmisă prin fax în data de 24.05.2013 - ora 12³¹, a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la această excepție, până la

data de 27.05.2013, prin fax sau e-mail; la momentul soluționării prezentei contestații, acesta din urmă nu se conformase solicitării Consiliului.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 9877/.../... emisă de către CNSC și adresată

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul va reține că SC ... SA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „*HD - CL 7: Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, a rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare din ... și ...*”, cod CPV: 45000000-7, 45232150-4, 45232411-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 36.705.160,00 lei, fără TVA.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 7782/... înregistrată la CNSC cu nr. 16417/ ... autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației deoarece „*obiectul contestației îl reprezintă un răspuns la o solicitare de clarificare postat în SEAP încă din data de 11.04.2013*”.

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 9877/.../... a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă; până la data soluționării prezentei contestații, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși adresa susmenționată a fost transmisă prin fax, fiind recepționată de contestator în data de 24.05.2013, ora 12:31, astfel cum rezultă din confirmarea FAX anexată dosarului cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în măsura în care, în calitate de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, depune diligențele necesare în vederea respectării drepturilor aferente părților, și acestea, la rândul lor, sunt obligate să se conformeze, „*expresis verbis*” solicitărilor CNSC.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauza dedusă soluționării a dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. (2) din

OUG nr. 34/2006, conform căroră „(...) În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA ... și a dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.