



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / 201C9 / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ... având CUI ... împotriva răspunsului nr. 940/10.04.2013 „Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte”, emis de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Construire infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... județul ... cod CPV 45246400-7 – Lucrări de prevenire a inundațiilor (Rev.2)*, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsul autorității contractante nr. 940/10.04.2013 „*Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte*”, susținând că acesta fost ambiguu, având în vedere faptul că nu s-a precizat în mod clar nici lățimea maximă a miniexcavatorului, nici lățimea spațiilor în care acesta trebuie să lucreze.

Totodată, contestatoarea menționează că, în partea desenată, sunt date un număr de cinci profile tip, însă autoritatea contractantă nu a precizat faptul că operatorii economici vor folosi miniexcavatorul doar la realizarea lucrărilor de protecție a taluzurilor, recalibrarea albiei și realizarea pereului rostuit cu piatră brută.

Astfel, societatea contestatoare arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul nediscriminării, astfel cum acesta a fost stabilit prin art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la suspendarea procedurii, petenta susține că măsura este necesară, deoarece autoritatea contractantă nu a depășit termenele privind depunerea și deschiderea ofertelor și, prin urmare, documentația de atribuire poate fi modificată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 9226/.../... și 9227/.../..., a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și la data luării la cunoștință de contestatoare a

actului atacat, respectiv actul nr. 940/10.04.2013 „Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte”.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea și a unui punct de vedere cu privire la suspendarea procedurii, având în vedere solicitarea în acest sens formulată de contestatoare.

Până la data prezentei părțile nu au răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Construire infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în ... județul ... cod 45246400-7 – Lucrări de prevenire a inundațiilor (Rev.2), ...* în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 6.295.697 lei, fără TVA, data de depunere a fost stabilită inițial la 02.04.2013, decalată ulterior la 16.05.2013, ora 09:00, iar cea de deschidere a ofertelor la aceeași dată, ora 11:00.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire și a actului nr. 940/10.04.2013 „Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte”, ... a înaintat contestația în analiză solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și modificarea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice .

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire și actului nr. 940/10.04.2013 „Clarificări privind documentația de atribuire pentru procedura cerere de oferte”, atașate invitației de participare nr. ... (actele atacate prin contestație), la data de 19.03.2013, respectiv 10.04.2013.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației, în speță 19.03.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentația de atribuire la data publicării ei, orice dovadă

contrară neputând fi primită. Data de 19.03.2013, reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Pentru același considerente, data luării la cunoștință de conținutul clarificării este 10.04.2013, data publicării în SEAP.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestatoarele de un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 6.295.697 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoarele despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data redactării și transmiterii prin fax a contestației adresate Consiliului (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind luni, 25.03.2013, iar împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări fiind 15.04.2013.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarele trebuia să cunoască și să respecte dispozițiile legale.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate de la data publicării documentației - 19.03.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal documentația de atribuire, dacă dorea clarificarea, completarea sau modificarea acesteia, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Pentru aceleași aspecte, nici în ceea ce privește răspunsul la clarificare din 10.04.2013, nu poate fi reținut niciun motiv pentru depășirea termenului.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect ca urmare a soluționării contestației.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,