



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 02/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 04/13.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... piața ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... piața ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 02/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 04/13.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că prin procedura de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, contractul ce face obiectul cauzei a fost încadrat greșit în categoria de lucrări, acesta fiind, în opinia contestatoarei, un contract de furnizare, susținând, totodată, că unele cerințe impuse prin fișa de date a achiziției sunt restrictive.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că procedurile care au ca obiect „sisteme de supraveghere video” trebuie să fie încadrate în categoria contractelor de furnizare, așa cum acesta este definit la art. 5 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 7 din același act normativ.

De asemenea, se arată că datorită încadrării contractului în categoria contractelor de lucrări, autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției, criterii de calificare și selecție, restrictive, referitoare la experiența similară.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5958/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15832/15.05.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportată la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că

data publicării documentației de atribuire în SEAP este 25.04.2013, valoarea estimată a contractului este echivalentul a 380.872,70 euro, iar data depunerii contestației este ...

De asemenea, prin adresa nr. 04/13.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.05.2013, contestatoarea răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, susținând excepția tardivității contestației formulate împotriva documentației de atribuire, motivând faptul că valoarea estimată de 1.671.536,05 lei se încadrează, datorită încadrării eronate a contractului, în categoria contractelor de lucrări, considerând astfel că în mod corect, „contractul fiind real unul de furnizare, ar fi trebuit să se raporteze la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”, întrucât valoarea estimată este peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.671.536,05 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoarea a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că actul contestat este documentația de atribuire referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... cod SMIS 20920 din cadrul PIDU ... .

Din anunțul de participare nr. ... din 25.04.2013, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „«Extinderea sistemului de supraveghere video pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în ... cod SMIS 20920 din cadrul PIDU ... , este de

1.671.536,05 lei, fără TVA (mai mică decât pragul menționat la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006). Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 25.04.2013, odată cu invitația de participare.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre documentația de atribuire contestată la data de 25.04.2013 când aceasta a fost publicată în SEAP.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 30.04.2013.

Contestația nr. 02 din ... formulată de S.C. ... S.R.L. a fost depusă la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... fiind înregistrată cu nr. ...

În analiza excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate reține susținerea contestației referitoare la faptul că ... a încadrat greșit contractul de achiziție în cauză în categoria contractelor de lucrări și nu în categoria contractelor de furnizare, deoarece aceasta constituie una din criticile pe care S.C. ... S.R.L. le-a formulat cu privire la

documentația de atribuire [alături de criticarea prevederilor Fișei de date a achiziției – punctul III.2.3.a)], iar prin pronunțarea asupra acestui aspect Consiliul urmează a se pronunța în parte cu privire la criticile contestatoarei, ceea ce înseamnă soluționarea pe fond a cauzei cu privire la unele aspecte sesizate, situație care nu este posibilă raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. vizând conținutul documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de ...

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, să respingă ca tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.