



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 14257/... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ..., județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 5985/30.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „REABILITARE STRĂZI ZONA DE NORD BLOCURI - ... cod CPV 45233222-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, oferta câștigătoare, dacă aceasta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

- în temeiul art. 274¹, raportat la art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în vederea depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii

- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în județul

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor și la desfășurarea etapei de licitație electronică fără a se ține cont de procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 14257/... formulată de ... împotriva adresei nr. 5985/30.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „REABILITARE STRĂZI ZONA DE NORD BLOCURI - ... cod CPV 45233222-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și finalizarea acesteia, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de ... cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, oferta câștigătoare, dacă aceasta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

- în temeiul art. 274¹, raportat la art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în vederea depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii;

- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică.

În cuprinsul contestației, ... precizează faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, elementul reoferării fiind numai prețul (în lei, fără TVA), inclusiv valoarea cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, respectiv suma de 20.018 lei.

Contestatorul afirmă că, la data de 19.04.2013, a primit, prin fax, adresa emisă de autoritatea contractantă, înregistrată sub nr. 5362, prin care i se solicita punctal de vedere vis-a-vis de faptul că, în oferta sa nu se regăsește categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute; în aceeași dată, s-a transmis ... punctul de vedere, învederându-se, în mod clar, faptul că, urmarea studierii caietului de sarcini, a vizitei în teren, pe cont propriu, la obiectivul investiției „Reabilitare Străzi în Zona Nord Blocuri - ... a fost oferat, pentru prezenta procedura, prețul de 367.629,25 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 88.231,02 lei, reprezentând, conform centralizatorului F1 și a devizelor din cadrul propunerii financiare, valoarea aferentă C+M.

Totodată, ... susține că a menționat faptul că, pentru Cheltuielile diverse și neprevăzute, în măsura în care urmează a se efectua în cadrul prezentei investiții, în limita cuantumului stabilit de 20.018 lei, suportă integral contravaloarea acestora, atât din Capitolul Cheltuieli indirecte, astfel cum s-a evidențiat în cadrul propunerii financiare cât și din disponibilitățile financiare ale societății.

Contestatorul arată că, prin adresa 712/22.04.2013, autoritatea contractantă, i-a comunicat că răspunsul dat nu este clar și nu poate fi luat în considerare, nefiind lămuritor pentru situația expusă; prin adresa 713/22.04.2013, s-a răspuns, autorității contractante, precizându-se faptul că se menține punctul de vedere, transmis prin adresa 692/19.04.2013, specificându-se, încă o dată, că valoarea ofertată, respective suma de 367.629,25 lei, nu include suma de 20.018 lei.

Referitor la decizia autorității contractante, de a respinge oferta sa ca neconformă, ... face următoarele precizări:

- valoarea ofertată de către ... este în cuantum de 367.629,25 lei, la care se adaugă TVA în cuantum de 88.231,02 lei, reprezentând conform centralizatorului financiar F1 și a devizelor valoarea aferentă C+M;

- ... nu a cotate valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, ofertând doar valoarea aferentă C+M, iar în eventualitatea în care aceste cheltuieli se vor efectua, vor fi suportate, în limita sumei de 20.018 lei, din propriile disponibilități financiare, aspect ce nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă în luarea deciziei privind calificarea ofertei sale;

- în situația în care, la suma de C+M, în cuantum de 367.629,25 lei s-ar adăuga cuantumul diverselor și neprevăzute, respectiv, suma de 20.018 lei, valoarea estimată potrivit invitației de participare și documentației de atribuire, respectiv suma de 388.378 lei nu se depășește, prețul de pornire în cadrul licitației electronice rămânând tot cuantumul sumei de 388.378 lei;

- autoritatea contractantă se află într-o totală eroare, considerând că ... modifică propunerea financiară; s-a susținut și se susține faptul că, pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, costurile aferente vor fi acoperite, fie din cheltuielile indirecte fie din fondurile proprii.

Contestatorul menționează faptul că, din prevederile HG nr. 28/2008, rezultă obligativitatea cotării diverselor și neprevăzute pentru partea de proiectare, la momentul întocmirii ofertei financiare, executanții având posibilitatea de a-și exprima opțiunea asupra cotării acestor cheltuieli.

... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, încercând eliminarea unor operatori economici participanți la procedură.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 8555/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 6258/10.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15414/13.05.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, ... afirmă că, în urma analizării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare depuse de către ofertanți, comisia de evaluare, având în vedere ofertele și toate răspunsurile de clarificări transmise ulterior de către ofertanți, a întocmit Procesul verbal intermediar nr. 5584/23.04.2013 de evaluare integrală a ofertelor, înainte de desfășurarea fazei finale electronice, prin care, având în vedere Secțiunea II punct 1.5) din Invitația de participare, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de către contestator a fost declarată neconformă, deoarece:

- nu a prezentat distinct, în oferta depusă, categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute în sumă de 20.018 lei fără TVA;

- în conformitate cu art. 78 alin HG nr.925/2006, s-au solicitat clarificări, ofertantul răspunzând în termenul acordat de comisie; prin răspunsul dat, ofertantul a modificat propunerea financiară, susținând că această categorie de cheltuieli (diverse și neprevăzute) este conținută în capitolul cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu demonstrează că a prevăzut categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute în cadrul ofertei financiare, pentru că acestea nu pot fi suportate din capitolul cheltuielilor indirecte, deoarece cheltuielile diverse și neprevăzute sunt cheltuieli directe C+M.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la declararea ofertei sale ca neconformă, ... face următoarele precizări:

- oferta depusă nu îndeplinește cerința de la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și anume: „Propunerea financiară trebuie să prezinte toate elementele de formare a prețului final (...). Se va depune ofertă completă”; contestatorul nu a reușit să demonstreze că la întocmirea ofertei a luat în calcul categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute;

- răspunsurile contestatorului sunt contradictorii, oferta ba conține, ba nu conține această categorie de lucrări; în adresa nr. 692/19.04.2013, ... precizează: s-a ofertat prețul de 367.629,25 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 88.231,02 lei, reprezentând, conform centralizatorului F1 și a devizelor din cadrul propunerii financiare, valoarea aferentă C+M....Înțelegem că pentru Cheltuielile diverse și neprevăzute, posibil să fie efectuate în cadrul acestei investiții, să suportăm integral contravaloarea acestora, atât din capitolul Cheltuieli indirecte astfel cum s-au evidențiat în propunerea financiară”, însă, nici unde în cadrul propunerii financiare, nu a fost evidențiat din ce consideră contestatorul că sunt compuse cheltuielile indirecte, și oricum, ofertele trebuie să respecte anumite norme legale și reguli, nu se întocmesc pe considerentele personale ale unui operator economic; prin adresa nr. 713/22.04.2013, contestatorul spune clar: „Valoarea ofertată nu include suma de 20.018,00 lei, cuantumul de Diverse și neprevăzute”, deși, prin adresa anterioară susținea că aceste cheltuieli, dacă vor exista, le va suporta din capitolul Cheltuieli indirecte;

- în finalul contestației se invocă niște prevederi legislative (HG nr. 28/2008) privind obligativitatea doar a proiectanților de a evidenția, în devizul general al investiției, categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute, spunând că acest act normativ lasă executanților opțiunea de a cota sau nu aceste cheltuieli, însă, în conformitate cu pct. 4 al Instrucțiunii de aplicare a prevederilor HG nr. 28/2008, aprobată prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008 unde se specifică: „Formularele F completate cu prețuri unitare și valori devin formulare pentru devizul ofertei...”, acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei, ca fiind conformă, în condițiile în care ofertantul spune clar că în categoria de cheltuieli indirecte a inclus și cheltuielile diverse și neprevăzute, pentru autoritatea contractantă situația, în care nu vor

apărea lucrări suplimentare sau schimburi de soluții, ar conduce la plata unor lucrări neexecutate;

- conform legislației române, în domeniul ALOP (angajare, lichidare, ordonanțare plăți), o valoare contractată reprezintă angajament de plată deci, autoritatea contractantă ar avea obligația efectuării acestei plăți fără o cuantificare exactă a lucrărilor suplimentare sau neprevăzute, dacă vor exista, sau ar avea obligația unei plăți fără o bază legală în situația inexistenței situațiilor de cheltuieli diverse și neprevăzute menționate mai sus.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost luată cu respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice și a legilor țării și solicită respingerea contestației, ca nefondată, conform art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și menținerea hotărârii din raportul procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „REABILITARE STRĂZI ZONA DE NORD BLOCURI - ... cod CPV 45233222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată fiind de 388.378 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70 puncte; termen de execuție – 30 puncte.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu

Potrivit Procesului verbal de deschidere nr. 47920/08.04.2013, au fost depuse 3 oferte; contestatorul prezentând o ofertă financiară de 367.629,25 lei.

Consiliul reține, potrivit Raportului procedurii FN, că oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, motiv pentru care acesta din urmă formulează prezenta contestație; oferta câștigătoare fiind cea a ..., cu o „propunere financiară, fără TVA, de 366308,76 lei și 20018 lei cheltuieli diverse și neprevăzute și un termen de execuție de 10 zile”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (2) și alin. (2¹) din OUG nr.34/2006, modificată și completată: “(...) valoarea

estimată se determină avându-se în vedere valoarea totală a întregului ansamblu, cuprinzând și "cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului(...)".

În fișa de date a achiziției, la pct.II.1.5), autoritatea contractantă precizează următoarele: "valoarea estimată a contractului este de 388.378 lei, fără TVA, inclusiv valoarea cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, respectiv în sumă de 20018 lei, fără TVA".

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, cerințe minime obligatorii de întocmire a propunerii financiare, fără a solicita, în mod expres și imperativ, obligația ca ofertanții să cuprindă în ofertă, o sumă reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 5362/19.04.2013, autoritatea contractantă solicită contestatorului - având în vedere că, „în invitația de participare, la cap.II.1.5 a fost precizat în mod clar suma de 200.018 lei cheltuieli diverse și neprevăzute” - să precizeze unde, în oferta sa financiară, se regăsește categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Prin adresa nr. 692/19.04.2013, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări precizează mai sus, ... precizează că a oferat „prețul de 367.629,25 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 88.231,02 lei (...). Înțelegem că pentru Cheltuielile diverse și neprevăzute, posibil să fie efectuate în cadrul acestei investiții, să suportam integral contravaloarea acestora, atât din capitolul Cheltuieli indirecte astfel cum s-au evidențiat în propunerea financiară, cât și din disponibilitățile financiare ale societății, în limita cuantumului stabilit de 20.018,00 lei”.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante, așa cum a fost formulată, excede prevederilor documentației de atribuire, răspunsul la aceasta neputând fi considerat neconcludent.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, în formularele atașate propunerii financiare prezentate ca model în documentația de atribuire, ... nu a făcut nici o referire la cheltuieli diverse și neprevăzute.

Consiliul constată că au fost depuse atât oferte care conțin, cât și oferte care nu conțin cheltuieli diverse și neprevăzute, însă, având în vedere faptul că se va desfășura o etapă de licitație electronică,

eroarea autorității contractante de a nu preciza obligația de cuprindere a acestora în valoarea ofertei, poate fi remediată.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii FN și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor și la desfășurarea etapei de licitație electronică, fără a se ține cont de procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, deoarece în documentația de atribuire nu s-a solicitat explicit acest lucru, ofertantul fiind obligat să respecte prevederile art. 170 din OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.