



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 143/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. B 8814/30.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare țeavă din oțel laminată la cald pentru sistemul de termoficare secundar (circuit încălzire), produsă în semestrul II/2012 sau 2013”, cod CPV 44163121-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, anularea etapei finale de licitație electronică având codul de identificare EA0033871 și reorganizarea/reluarea etapei finale de licitație electronică, cu respectarea dispozițiilor legale incidente în domeniu și a principiilor și scopurilor care o guvernează.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 143/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. B 8814/30.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare țevă din oțel laminată la cald pentru sistemul de termoficare secundar (circuit încălzire), produsă în semestrul II/2012 sau 2013”, cod CPV 44163121-4 (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, anularea etapei finale de licitație electronică având codul de identificare EA0033871 și reorganizarea/reluarea etapei finale de licitație electronică, cu respectarea dispozițiilor legale incidente în domeniu și a principiilor și scopurilor care o guvernează.

Contestatoarea înștiințează că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în perioada de 15.04.2013 – 16.04.2013, până la ora 14:00, unul dintre competitori afișând un preț, în opinia contestatoarei, de dumping, fapt pentru care societatea sa a fost determinată să nu mai formuleze și alte oferte de preț.

Ulterior, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că a fost declarată câștigătoare o altă ofertă de preț, mai mare decât cea care a afectat rezultatul procedurii prin prețul de dumping introdus, considerând astfel că această ofertă s-a dovedit „fictivă”, afectând principiul utilizării eficiente a fondurilor, instituit de OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 12 din Directiva nr. 18/2004/CE, care prevăd faptul că „Anumite tehnici noi de achiziție electronică sunt în continuă dezvoltare. Astfel de tehnici ajută la creșterea concurenței și eficientizarea achizițiilor

publice, în special în ceea ce privește economia de timp și bani pe care le implică utilizarea lor”.

În același sens, afirmă contestatoarea, un alt argument legat de distorsionarea competiției îl constituie faptul că operatorul economic care a introdus prețul de dumping nu a fost declarat câștigător, acest aspect sugerând că acțiunile acestuia au determinat încadrarea ofertei sale în categoria celor inacceptabile sau neconforme.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință Decizia civilă nr. 507/23.02.2009, pronunțată de Curtea de Apel ... într-o situație similară, prin care s-a motivat faptul că „/.../ prețul fictiv, în lei, a influențat, indubitabil, prețul final al licitației și clasamentul final /.../, fiind distorsionată concurența /.../”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că din punct de vedere tehnic, SEAP-ul permite reluarea etapei finale de licitație electronică, premisă pentru asigurarea manifestării unei competiții reale, care să permită atingerea dezideratului de finalizare a achiziției la cel mai scăzut preț. Totodată, contestatoarea face precizarea că pe parcursul desfășurării licitației electronice, platforma SEAP a avut și anumite disfuncționalități tehnice, care nu au permis licitarea în condiții optime.

În final, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, în vederea completării prezentei contestații.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. B 9590/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16077/17.05.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, precum și documentele din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, au depus oferte opt operatori economici, dintre care, pentru faza finală de licitație electronică, s-au calificat doar cinci ofertanți. Având în vedere că doi dintre ofertanți au ofertat prețurile de 30.000 lei, respectiv 204.785,64 lei din prețurile prezentate inițial, de 343.421,28 lei, respectiv 317.596,50 lei, autoritatea contractantă, ținând cont de dispozițiile art. 202 alin. (1[^]1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat acestora prezentarea anumitor documente. În acest sens, operatorul economic S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. B7984/18.04.2013, a argumentat faptul că a introdus în SEAP prețul eronat dintr-o eroare de tipărire, respectiv 30.000 lei, acesta invocând funcționarea defectuoasă a sistemului SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că operatorul economic, S.C. ... S.R.L., prin adresele nr. B

8023/19.04.2013 și nr. B 8325/24.04.2013, a prezentat documentele solicitate, justificând prețul neobișnuit de scăzut, oferta acestuia fiind declarată câștigătoare.

Față de aspectele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată, motivând că a asigurat, prin sistemul SEAP, tuturor operatorilor economici implicați, manifestarea unei competiții reale, transparente și nediscriminatorii, care să permită obținerea unui preț avantajos, iar împrejurarea că oferta depusă de ofertant în timpul licitației electronice a fost/nu a fost validată la momentul când a fost realizată, a considerat că reprezintă un aspect ce vizează modalitatea de funcționare a sistemului electronic, care nu îi poate fi imputat, aceasta neavând posibilitatea de a interveni în desfășurarea licitației electronice.

În ceea ce privește prețul de dumping, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a fost luat în considerare, ofertantul în cauză fiind respins.

Astfel, autoritatea contractantă încunoștințează că oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 204.785,64 lei, respectiv 47.363,51 euro.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14809/08.05.2013, S.C. ... S.R.L., a comunicat Consiliului, prin e-mail, o notificare adresată autorității contractante, prin care înștiințează că delegatul societății sale se va prezenta în vederea semnării contractului, precum și faptul că prezenta contestație reprezintă pentru societatea sa o informație nefondată, întrucât nu este datată și nici nu se încadrează în dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere notificarea antemenționată, Consiliul, prin adresa nr. 8556/... .. a solicitat S.C. ... S.R.L., precizarea, în termen de 2 zile de la data primirii prezentei, a naturii juridice a înscrisului în discuție, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării.

Având în vedere solicitarea contestatoarei referitoare la accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9371/... .. a invitat în acest sens contestatoarea, în data de 21.05.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare, să comunice eventuale „note scrise/concluzii”, astfel că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 143/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.05.2013.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că aceasta citează o serie de articole din acte normative în vigoare, fără a lua în considerare rațiunea existenței acestor prevederi legislative.

De asemenea, contestatoarea consideră faptul că etapa de licitație electronică a fost viciată prin constituirea documentelor

elaborate de alți participanți la procedură, respectiv sesizarea nr. 368/17.04.2013 a S.C. ... S.R.L. și sesizarea nr. 498/17.04.2013 a S.C. ... S.R.L., în care se precizează că pe lângă vicierea datorată prețului „introdus greșit”, s-au manifestat și „grave probleme de natură tehnică”.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor, dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, considerând că oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că autoritatea contractantă a adresat și societății sale clarificări asupra experienței similare, însă aceste întrebări nu au schimbat cu nimic situația de fapt a ofertei sale, întrucât a depus în termenul de depunere a ofertelor o recomandare, un document constatator care confirmă livrarea de produse similare în cadrul contractului nr. 262/29.08.2012, având o valoare mai mare decât cea solicitată, respectiv 545.143 lei.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum este motivată și formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, anularea etapei finale de licitație electronică având codul de identificare EA0033871 și reorganizarea/reluarea etapei finale de licitație electronică, cu respectarea dispozițiilor legale incidente în domeniu și a principiilor și scopurilor care o guvernează.

Având în vedere conținutul înscrisului cu nr. 143/22.05.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. .../22.05.2013, transmis de contestatoare în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care se aduce o nouă critică în cuprinsul paginii nr. 3, cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv faptul că nu s-a depus până la data limită de depunere a ofertelor, dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, critică ce nu a fost menționată în cererea introductivă, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9780/... .. comunicarea susținerilor sale până la data de ..., ora 11⁰⁰.

Astfel, prin adresa nr. B 1023/..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 17000/..., autoritatea contractantă, ... a răspuns la solicitarea Consiliului, menționând că în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare, respectiv în ceea ce privește experiența similară, astfel: către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. B 6181/27.03.2013; către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. B 6183/27.03.2013; către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. B 6184/27.03.2013; către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. B 6186/27.03.2013; către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. B

6187/27.03.2013 și către S.C. ... S.A., prin adresa nr. B 6188/27.03.2013.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. B 6479/01.04.2013, prezentând Contractul de furnizare nr. 262/2012 ce are ca obiect „furnizare țeavă pentru cazane energetice și termoficare”, în valoare de 545.143,28 lei; S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. B 6473/01.04.2013, prezentând în completare la experiența similară, care cuprindea Contractul de furnizare nr. 12/17.03.2011 ce are ca obiect furnizare țevi din oțel, în valoare de 299.000 lei și Contractul de vânzare-cumpărare nr. .../05.10.2011, ce are ca obiect furnizare țeavă laminată, în valoare de 189.380,4 euro.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare țeavă din oțel laminată la cald pentru sistemul de termoficare secundar (circuit încălzire), produsă în semestrul II/2012 sau 2013”, cod CPV 44163121-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 317.998,8 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, aspect reținut în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. B5943/25.03.2013, iar după evaluarea acestora au fost admise în etapa finală de licitație electronică, 5 ofertanți, printre care și contestatoarea.

La pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit detalii referitoare la modul de desfășurare a etapei finale de licitație electronică, menționând, printre altele, elementul care urmează să facă obiectul reofertării, respectiv prețul, precum și faptul că urmează să se desfășoare o singură rundă cu o durată de 24 de ore, iar în cazul în care „ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul runde de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare ultima ofertă depusă electronic”.

Din conținutul detaliilor licitației electronice, depuse la dosarul cauzei, publicate în SEAP la data de 10.04.2013, rezultă că pe parcursul desfășurării acestei etape finale, ofertanții aveau acces la informații referitoare la cea mai bună ofertă și numărul ofertanților înscriși la licitație.

În etapa finală de licitație electronică stabilită a se desfășura în perioada 15.04.2013-16.04.2013, contestatoarea și-a menținut valoarea ofertată inițial, respectiv 316.797,84 lei, clasându-se pe locul 5, în timp cea oferta clasată pe primul loc a avut o valoare financiară de 30.000 lei. După finalizarea acestei etape, autoritatea contractantă constatând, așa cum rezultă din „Procesul verbal intermediar de analiză oferte nr. 3”, înregistrat sub nr. B7782/16.04.2013, faptul că doi dintre ofertanți au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, aplicând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a decis solicitarea justificării prețurilor ofertate de aceștia. La această solicitare, ofertantul SC ... SRL, cel care a ofertat prețul de 30.000 lei, preț considerat de contestatoare de dumping, a precizat că introducerea acestei valori în SEAP s-a făcut dintr-o eroare, astfel că autoritatea contractantă a respins această ofertă și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În aceste condiții, rezultă că autoritatea contractantă nu putea să declare câștigătoare oferta depusă de ofertantul care în etapa finală de licitație electronică a ofertat în mod eronat valoarea de 30.000 lei, respectiv SC ... SRL, ceea ce explică astfel declararea ca și câștigătoare a ofertei clasată pe locul 2 în etapa finală de licitație electronică, respectiv cea depusă de SC ... SRL, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Ofertarea de către un alt operator economic a unui preț considerat de contestatoare ca fiind de dumping, nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind o afectare a principiului utilizării eficiente a fondurilor și a promovării concurenței între operatorii economici, motivat de faptul că, o asemenea ofertare, sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, nu este un act al autorității contractante, singura măsură pe care această o putea lua fiind respingerea ofertei în discuție.

Consiliul nu poate reține nici criticile contestatoarei referitoare la modul de funcționare a SEAP-ului, pe parcursul etapei finale de licitație electronică, acestea fiind nefondate, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De altfel, potrivit propriilor susțineri ale contestatoarei, motivul neofertării în cadrul etapei finale de licitație electronică l-a constituit ofertarea de către unul din participanți a unui preț pe care aceasta l-a considerat de dumping și nu modul de funcționare a SEAP-ului, astfel că neîmbunătățirea prețului în etapa finală de licitație electronică constituie decizia exclusivă a contestatoarei rezultând că nimic nu împiedica contestatoarea să-și îmbunătățească propria ofertă, neputând fi imputată autorității contractante atitudinea contestatoarei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin adresa nr. B6184/27.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prezentarea de documente care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în valoare de cel puțin 317.500 lei fără TVA. Prin adresa nr. 164/29.03.2013, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, depunând contractul nr. .../05.10.2011 încheiat cu SC ... SA, în valoare de 189.380,4 euro, având ca obiect furnizare țeavă laminată. Pe de altă parte, din conținutul ofertei depusă de SC ... SRL rezultă că, acesta a depus în cadrul documentelor de calificare, documente referitoare la contractul nr. .../05.10.2011, respectiv recomandarea nr. 341/06.07.2013 și factura fiscală nr. 0001423/28.11.2011, astfel că documentul solicitat depus ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante are doar rolul de confirmare a informațiilor deja prezentate în cadrul ofertei, neconducând la apariția niciunui avantaj ofertantului în discuție, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la decizii emise de Curtea de Apel ... întrucât acestea au avut la baza altă speță decât cea din prezenta procedură, cu atât mai mult cu cât, în dreptul românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.