



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. .../... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva adresei nr. 132/24.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal DC 141 din ... județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în ... .. județul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 132/24.04.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și aplicarea măsurilor privind încălcarea dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice precum și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria formată din SC ... SRL – SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... și dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 130/24.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de clarificări contestatoarei privind aspectele reținute în prezenta motivare precum și analizarea răspunsului acesteia, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. .../... formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), împotriva adresei nr. 132/24.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție pentru proiectul «Reabilitare drum comunal DC 141 din ... județul ... cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 132/24.04.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și aplicarea măsurilor privind încălcarea dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice precum și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din SC ... SRL – SC ... SRL.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 132/24.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat aceleași motive privind respingerea ofertei Asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL pentru care a fost formulată contestația nr. E269/11.03.2013 soluționată prin decizia Consiliului nr. ... .../... fără ca autoritatea contractantă să aplice și să respecte decizia Consiliului și termenul privind reevaluarea ofertelor, decizie pe care, de altfel, avea posibilitatea de a o contesta la instituțiile abilitate, așa cum dispun art. 281 și art.283 din OUG nr.34/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului prin prisma faptului că reevaluarea

ofertelor nu s-a „întâmpilat în mod concret”, deoarece asocierea nu a primit nicio solicitare de clarificări.

De asemenea, contestatoarea susține că în conformitate cu prevederile din decizia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele, ceea ce nu s-a întâmpilat deoarece nu a primit nici o solicitare de clarificări, aceasta a aplicat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări, dar în realitate respingând oferta și pentru alte motive decât cele clarificate și apreciază că autoritatea contractantă putea să utilizeze același temei legal, în vederea îndeplinirii dispozițiilor Consiliului.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că actul autorității contractante nu are precedent și produce un prejudiciu moral și financiar (prin blocarea sumei garanției de participare și tergiversarea atribuirii contractului), atât asocierii cât și la nivel național, periclitând proiectele cu finanțare europeană și aducând o imagine proastă în domeniul gestionării fondurilor europene.

În susținerea contestației sale, Asocierea formată din SC ... SRL – SC ... SRL, a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr.136/07.05.2013, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14536/07.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 3040/07.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15225/10.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și în original punctul de vedere nr.136/07.05.2013 privind contestația formulată de SC ... SRL – SC ... SRL.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că urmare a contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL împotriva conținutului fișei de date, procedura de atribuire a fost suspendată, în baza deciziei CNSC nr. ..S/... din 15.01.2013, în perioada 23.01.2013 ora 10:32 - 07.02.2013 ora 08:25, astfel încât în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.01.2013 ora 11.00, s-a întocmit procesul verbal nr. 76/16.01.2013 în care doar s-au consemnat ofertele depuse, urmând ca acestea să fie deschise după soluționarea contestațiilor pe fond de către CNSC.

Autoritatea contractantă mai arată că, urmare a deciziei CNSC nr. ... prin care au fost respinse contestațiile formulate, a reluat procedura și a stabilit ca dată pentru deschiderea ofertelor ziua de 14.02.2013, fiind întocmit procesul verbal nr. 89/14.02.2013, iar după analizarea ofertelor comisia a respins ofertele depuse de SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL și SC ... SRL și SC ... SRL, primele două formulând contestații, ce au fost admise prin Decizia Consiliului nr. ....../... Urmare a acestei decizii, autoritatea

contractantă, în urma reanalizării ofertelor și a solicitărilor de clarificări a menținut decizia respingerii ofertei prezentată de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL.

Referitor la motivele de respingere a ofertei depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că oferta financiară a acesteia reprezintă 47,8% din valoarea estimată motiv pentru care, în temeiul art. 202 din OUG nr.34/2006 a solicitat justificarea prețului, răspunsul contestatoarei privind justificarea economică a prețului ofertat fiind exprimat prin adresa nr. 90/26.02.2013, dar, motivat de faptul că pentru verificarea cheltuielilor cu salariile, nu putea fi verificată exactitatea datelor, s-a solicitat, în mod suplimentar, copiile contractelor de muncă ale persoanelor implicate în proiect, deoarece forma depusă în cadrul ofertei nu era lizibilă în totalitate, în sensul că prezenta ștersături pentru a nu putea fi văzut salariul acestora.

Considerând că această solicitare este excesivă și nejustificată și invocând confidențialitatea conținutului contractelor de muncă ale angajaților, ofertantul/contestatoarea în cauză, nu a transmis documentele solicitate, motiv pentru care comisia a fost pusă în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Justificările prezentate de ofertant în susținerea refuzului de prezentare în totalitate a copiilor contractelor de muncă solicitate, sunt considerate nefondate de către autoritatea contractantă, care precizează că, în conformitate cu formularul 14, este autorizată să solicite de la alte persoane juridice informații cu privire la orice aspecte tehnice și financiare privind SC ... SRL, astfel încât datele cu privire la salarii puteau fi obținute de la Inspectoratul Teritorial de Muncă și, în plus, prin același formular, însuși ofertantul recunoaște dreptul autorității contractante de a solicita orice informații în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, astfel încât solicitarea în cauză nu poate fi considerată nejustificată sau excesivă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în situația în care considera că oferta depusă conține informații confidențiale, ofertantul putea face uz de prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, situație în care, la momentul elaborării ofertei, trebuia să precizeze care sunt acestea.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă arată că din verificarea ofertei și a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, a rezultat faptul că parte din personalul desemnat pentru derularea proiectului aparține SC ... SRL, care are sediul în ... situație în care folosirea, în calculul cheltuielilor cu transportul, a distanței de 200 km pentru o deplasare dus-întors, nu corespunde situației reale, deoarece

pentru personalul propriu, distanța este de 620 km pentru o deplasare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că justificările prezentate în contestație, cu privire la acest aspect, nu sunt luate în considerare, deoarece analiza privind cheltuielile trebuie să se raporteze la acest proiect, și nu la alte relații contractuale între membrii asocierii ofertante. În plus, acestea nu au fost prezentate și comisiei de evaluare pentru a putea fi avute în vedere la evaluarea ofertei.

Referitor la cazierul fiscal prezentat în cadrul ofertei, autoritatea contractantă arată că acesta era expirat la data depunerii ofertelor și, chiar dacă nu a fost precizat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire că acesta trebuie să fie valabil, decizia comisiei de evaluare este una corectă în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește trimiterile la Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, autoritatea contractantă consideră critica respectivă ca fiind una tardivă, deoarece prevederile în cauză nu au fost contestate în termenul legal de contestare a documentației de atribuire, astfel cerința fiind una obligatorie.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, avea posibilitatea de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate, depunerea unui nou document neputând fi luată în considerare.

În încheiere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, care dispun că în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, autoritatea contractantă.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect «servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului pentru proiectul „Reabilitare drum comunal DC 141 din ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 150.749,48 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în sensul că a respins ca nefondată

contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în sensul că a admis cele două contestații, a anulat raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Procedând la analiza contestației formulate de SC ... SRL în prezenta cauză, Consiliul constată aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 132/24.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat motivele de neconformitate constatate, respectiv faptul că explicațiile prezentate în urma solicitărilor de clarificări nu sunt concludente. În acest sens, autoritatea contractantă a indicat solicitările nr. 96/26.02.2013 și nr. 103/01.03.2013 reținând următoarele: în primul rând, prețul oferat este neobișnuit de scăzut, întrucât aceasta a prezentat contractele de muncă pentru ... și ... fără să se poată citi salariul acestora, iar în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, a refuzat să transmită contractul cu salariul lizibil, invocând confidențialitatea salariului, în al doilea rând, răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la modul de formare a prețului este neconcludent, deoarece distanța de transport pentru angajații SC ... SRL este de 620 km, și nu de 200 km, o astfel de distanță fiind posibilă doar pentru angajații asociatului contestatoarei, SC ... SRL, cu sediul în ... iar în al treilea rând deoarece certificatul fiscal nr. 34593 din 13.12.2013 prezentat era expirat la data depunerii ofertelor. Toate aceste aspecte au fost reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii înregistrat sub nr. 130/24.04.2013.

Verificând criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi aplicat dispozițiile Consiliului din Decizia nr. .... din ... în ceea ce privește oferta sa, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, întrucât, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai decizia Consiliului, în sensul că nu a reevaluat oferta contestatoarei, așa cum avea obligația, cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei nr. ... din ...

Astfel, prin Decizia nr. .... din ... rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul a analizat modul în care asocierea contestatoare a justificat tariful oferat și a reținut că „prețul aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi consecința subevaluării cheltuielilor salariale, cum consideră autoritatea contractantă” dar și faptul că față de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006,

„Autoritatea contractantă în aprecierea răspunsului contestatoarei trebuia să țină seama de caracterul și natura contractului, acesta având ca obiect prestații de natură intelectuală, fiind nerelevant, sub acest aspect, nivelul salariului experților în cauză, atât timp cât din calculele întocmite de contestatoare rezultă clar posibilitatea acordării unor salarii peste nivelul minim pe economie. Presupunând că salariul din contractul de muncă este mai mare decât tariful orar ofertat, ar rezulta, potrivit motivării autorității contractante, că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut. Comparativ, presupunând că un alt ofertant ar prezenta un preț al ofertei mai scăzut decât al contestatoarei, aducând în sprijin contracte la nivelul salariului minim pe economie, atunci s-ar ajunge la concluzia că prețul ofertei contestatoarei este neobișnuit de scăzut, însă, prețul celui alt operator, mai mic decât al contestatoarei, ar fi suficient, concluzie care nu poate fi luată în considerare. De asemenea, este de observat că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezența obligatorie a 3 experți. Din oferta contestatoarei, rezultă că aceasta a comunicat și a luat în calcul salariile a 5 experți. În aceste condiții, este clar că oferta nu poate fi subevaluată în ceea ce privește forța de muncă necesară”.

În motivarea aceleiași decizii Consiliul a reținut faptul că autoritatea contractantă a „stabilit în mod incorect neconformitatea ofertei pe motivul existenței prețului neobișnuit de scăzut, fără a realiza o analiză temeinică a ofertei contestatoarei” dar și faptul că, în ceea ce privește cazierul fiscal prezentat de contestatoare.

De asemenea, în ceea ce privește cazierul fiscal depus de contestatoare, Consiliul a reținut în motivarea Deciziei nr. ... .. din ... .. că „deși autoritatea contractantă a purtat cu contestatoarea o corespondență importantă cu privire la conformitatea ofertelor, aceasta nu a considerat necesar să solicite o clarificare și cu privire la valabilitatea documentului”, iar „atașat contestației, contestatoarea a depus cazierul fiscal nr. 34701/ 15.01.2013 din care rezultă că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal. Fiind emis în 15.01.2013, era în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv 14.02.2013”, astfel că raportat la dispozițiile art. 9 din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, în ceea ce privește valabilitatea certificatelor de atestare fiscală și art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, „se impune a se interpreta în același mod, fiind evident că lipsa faptelor înscrise în cazierul fiscal trebuie să fie dovedită la data depunerii ofertelor. Cum la data depunerii ofertelor, rezultă clar că societatea contestatoare nu are fapte înscrise în cazierul fiscal, cerința referitoare în cauză era îndeplinită. Solicitarea de clarificări în acest sens, nu putea conduce la prelungirea termenelor de evaluare, deoarece în acest interval, au fost transmise către contestatoare

alte două solicitări de clarificări. Astfel, deși a considerat necesar să aplice dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și 201 din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări, a aplicat formal aceste temeuri, în realitate respingând oferta și pentru alte motive decât cele clarificate”.

Din interpretarea dispozitivului Deciziei nr. .... din ... prin care a fost admisă contestația anterioară formulată de aceeași contestatoare, coroborată cu motivarea aceleiași decizii, rezultă că în aplicarea deciziei menționate autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta contestatoarei după o analiză temeinică a acestei oferte, având în vedere că „nu a cerut precizări referitoare la toate componentele menționate în caietul de sarcini”, „ ...nu a continuat verificarea” răspunsului primit, „ ... nu a considerat necesar să solicite o clarificare și cu privire la valabilitatea documentului”.

Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din documentele emise ulterior Deciziei nr. .... din ... a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 130/24.04.2013, fără a solicita contestatoarei niciun fel de alte precizări sau clarificări, pe care Consiliul le-a considerat necesare, a respins oferta contestatoarei prin invocarea aceluiași motive și documente/demersuri avute în vedere la emiterea raportului procedurii anulat de Consiliul prin Decizia ..... din ... ceea ce face dovada că nu a pus în aplicarea întocmai decizia Consiliului. De altfel, toate susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat în legătură cu contestația din prezenta cauză reprezintă de fapt situațiile identice analizate de Consiliu prin Decizia nr. .... din ...

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria formată din SC ... SRL și SC ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 130/24.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de clarificări contestatoarei privind aspectele reținute în motivare și analizarea răspunsului acesteia, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET ...**

...



Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.