



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județ ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin - ... prin avocat ... respectiv - Avocat coordonator, cu sediul profesional în ..., str. nr...., cod poștal ..., etaj ... sector ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări, prin „cerere de oferte” offline, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice „în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertanții trebuie să depună bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ... județ ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin avocat ... respectiv ... - Avocat coordonator, cu sediul profesional în ..., str. ... nr...., cod poștal ..., etaj ... sector ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., ...cod poștal .., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin avocat ... respectiv ... – Avocat coordonator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări, prin „cerere de oferte” offline, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice „în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertanții trebuie să depună bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani”.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de2013, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... pentru atribuirea prezentului contract de achiziție publică, solicitând, la capitolul criteriilor de calificare, capacitatea economică și financiară, ca agenții economici participanți să depună bilanțurile contabile pe ultimii trei ani, respectiv 2010, 2011 și 2012 „vizate și înregistrate la organele competente – copie conformă cu originalul”.

Contestatorul apreciază că, prin cerința de mai sus, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Ordinului MFP nr. 40/2013, publicat în MO nr. 44/21.01.2013, conform căruia „persoanele juridice al căror exercițiu financiar coincide cu anul calendaristic au obligația să întocmească și să depună situații financiare anuale încheiate la 31 decembrie, potrivit Reglementărilor contabile conforme cu Directiva a patra a Comunităților Economice Europene, parte componentă a Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3055/2009, cu modificările și completările ulterioare”.

Potrivit normelor legale de mai sus, ... susține că „data limită pentru depunerea bilanțului pentru anul 2012 era data de05.2012”, care depășea termenul de deschidere a ofertelor stabilit în prezenta procedură de autoritatea contractantă, respectiv05.2013.

În aceste condiții, precizează că „solicitarea autorității contractante Comuna ... ca la data de05.2013 subscrisă să depună bilanțul aferent anului 2012 vizat și înregistrat de organele competente este nelegală încălcând dispozițiile legale arătate mai sus”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției publice „în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertanții trebuie să depună bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani”, precum și admiterea cererii sale, exprimându-și totodată disponibilitatea „de a pune concluzii orale” în fața CNSC, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) și (3), art. 266 alin. (1), art. 270, art. 278 și art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 8 și art. 170-180 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. .../...05.2013, înregistrată la CNSC sub nr.05.2013(fax), respectiv nr. .../....05.2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, exprimându-și un punct de vedere aferent contestației formulate de către

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire în cauză, susținând că a respectat „întocmai prevederile legislației care reglementează domeniul achizițiilor publice”, inclusiv „principiile enunțate la art. 2, dispozițiile art. 33, în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire și art. 33¹ din OUG 34/2006”.

Referitor la motivul invocat de contestator, PRIMĂRIA ... susține că acesta este „lipsit de temei”, susținând că ... a omis „cu bună știință conținutul Fișei de Date a achiziției (...) privind Cap.III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară*, unde se solicită ofertanților: *Prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012), vizate și înregistrate de organele competente - copie conform cu originalul. În cazul în care pentru exercițiul financiar 2012, bilanțul și anexele nu au fost înregistrate de organele competente, ofertantul va prezenta balanța de verificare contabilă întocmită la 31.12.2012, sau orice alt document echivalent care reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare*, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței se solicită: „Se vor prezenta bilanțurile contabile sau documentele echivalente”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că „cerința astfel formulată oferă posibilitatea ofertanților, care nu și-au depus bilanțurile contabile aferente anului 2012, să prezinte în îndeplinirea cerinței, balanța la12.2012 sau orice alt document echivalent”.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, formulată de ... ca nefondată, „în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr 34/2006”, invocând, în drept, prevederile art. 178 alin. (1), art. 179, art. 184 și art. 185 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte” offline, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este stabilită între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la eventualele concluzii orale, pe care contestatorul afirmă că le poate susține în fața CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile art. 275 alin. 6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părților.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că ... critică cerința, din documentația de atribuire, referitoare la solicitarea bilanțului contabil pe anul 2012, asupra căreia se va pronunța, raportat la dispozițiile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date, la cap. II.2.2)- *Capacitatea economică și financiară*, unde se solicită ofertanților: Prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012), vizate și înregistrate de organele competente - copie conform cu originalul.

De asemenea, Consiliul constată că, în continuarea respectivei cerinței se regăsește următoarea mențiune: *În cazul în care pentru exercițiul financiar 2012, bilanțul și anexele nu au fost înregistrate de organele competente, ofertantul va prezenta bilanța de verificare contabilă întocmită la 31.12.2012, sau orice alt document echivalent care reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare (...).*

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ținut cont de „dispozițiile Ordinului MFP nr. 40/2013”, invocate de contestator, conform cărora „data limită pentru depunerea bilanțului pentru anul 2012 era data de 30.05.2012”, permițând operatorilor economici, interesați să participe la această procedură și care nu și-au depus bilanțurile contabile aferente anului 2012, să prezinte, pentru îndeplinirea cerinței de mai

sus, „*balanța de verificare contabilă întocmită la 31.12.2012, sau orice alt document echivalent*”.

În condițiile date, Consiliul reține că PRIMĂRIA ... a întocmit, din acest punct de vedere, documentația de atribuire cu respectare dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET
Anca – Roxana DOBRE

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.