



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 150/20.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16489/21.05.2013, formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 85507/SL/NS/08.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE” – LOTUL 3, cod CPV 34351100-3, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea documentului anterior menționat;
- în subsidiar, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 3.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 85498/SL/RS din data de 07.05.2013 și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 85507/SL/RS.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor, pentru lotul 3, cu solicitarea de clarificări ..., potrivit celor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 150/20.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16489/21.05.2013, formulată de ... împotriva adresei nr. 85507/SL/NS/08.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE” – LOTUL 3, cod CPV 34351100-3, emisă de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea documentului anterior menționat;
- în subsidiar, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 3.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- prețurile practicate și ofertate de ... îl pun pe acesta în imposibilitatea de a-și îndeplini contractul de furnizare pentru lotul 3, în eventualitatea încheierii cu acesta;

- deși autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 3, anvelope care să se încadreze în nivelul de zgomot la rulare de maxim 72dB, ... a ofertat anvelope ..., cu următoarele performanțe tehnice: clasa de eficiență a consumurilor de combustibil G, clasa de aderență pe teren umed C și clasă de zgomot exterior la rulare 74dB;

- față de acest aspect, contestatorul solicită, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cooptarea, în cadrul comisiei de evaluare, a unui expert tehnic extern care să întocmească un raport tehnic de specialitate legat de modul de îndeplinire a factorilor tehnici solicitați în cadrul caietului de sarcini al anvelopelor ofertate de ... pentru lotul 3;

- anvelopa all seasons 185/65R15 are un preț de intrare pe piața românească de aproximativ 30 euro (curs BNR 10.05.2013 = 4.3241) echivalentul a 129,72 ron; ... nu poate susține un preț de 119,14 ron

pentru acest lot, luând în calcul toate cheltuielile ce implică un asemenea contract, respectiv: transportul, cheltuielile cu plata angajaților, plata obligațiilor către bugetul general consolidat, plata TVA, plata ecovaloare, precum și durata acestuia, de 20 de luni.

Prin adresa nr. 150/20.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16489/21.05.2013, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 85545/SL/NS/16.05.2013, cu următoarele precizări:

- referitor la nivelul de zgomot al anvelopelor oferite, ...a depus o copie ștampilată pentru conformitate cu originalul de pe 3 etichete, cu nivel de zgomot diferit, iar pe eticheta cu 68 dB a înscris loturile 2, 3, 6, 8, 10, 14;

- în conformitate cu art. 4 al Regulamentului (CE) nr. 1222/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.10.2009 de la data de 01.07.2012, toate anvelope trebuie etichetate cu indici de performanță privind nivelul de consum combustibil, nivelul de aderență pe carosabil umed, precum și nivelul de zgomot exprimat în dB și unde de propagare;

- formatul de etichetă conține înscris inclusiv producătorul, dimensiunea, profilul anvelopei, indicii de sarcină și viteză a acestuia, pe lângă indicii de performanță (nivelul de consum combustibil, nivelul de aderență pe carosabil umed, nivelul de zgomot), în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1222/2009 al Parlamentului European și al Consiliului Europei, Anexa 2 punctul 2.2;

- ...trebuia să prezinte în acest mod eticheta produsului oferit pentru Lotul 3;

- nivelul de zgomot de 68 dB, este un nivel de zgomot performant și întâlnit în special la anvelopele UHP (Ultra High Performance) și nu la anvelopele tip all seasons, așa cum a oferit ...;

- din punct de vedere tehnic, este imposibil ca anvelope de turism (lotul 2, 3, 6), anvelope 4x4 (lotul 8) și anvelope pentru Light Truck (camionete, bus-uri) loturile 10 și 14, să aibă aceeași etichetă cu aceleași performanțe, așa cum declara ...;

- declarația ...potrivit căreia este dealer Kama, este neadevărată deoarece, în România, o singură societate are acest statut și anume ...; acest aspect este foarte ușor de probat prin consultarea listei cu dealerii autorizați de pe site-ul producătorului KAMA accesând: <http://td-kama.com/en/main/buy/>.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la art. 2 alin. (2) lit. a), b, și d) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9066/.../...

14.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), pentru lotul 3, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 85545/SL/NS/16.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16149/17.05.2013 și nr. 17034/24.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- la data de 16.04.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, fiind prezentate 11 oferte, ale căror documente de calificare au fost consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor ce a fost înaintat tuturor participanților;

- după analiza documentelor de calificare, au fost înaintate solicitări de clarificări unui număr de 4 operatori economici, iar dintre aceștia au depus clarificările solicitate un număr de 3 operatori economici;

- în conformitate cu prevederile art. 34 pct. 2 și 3 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a analizat ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- au fost înaintate solicitări de clarificări unui număr de 7 operatori economici, iar dintre aceștia au depus clarificările solicitate un număr de 6 operatori economici;

- după primirea clarificărilor solicitate din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a ofertelor a analizat documentele depuse de fiecare operator în parte și a stabilit care sunt operatorii economici care întrunesc cumulativ toate cerințele din documentația de atribuire, solicitând alte clarificări;

- printre societățile cărora li s-au cerut clarificări din punct de vedere tehnic, face parte și ...care a depus în termenul stabilit toate clarificările solicitate;

- în propunerea tehnică inițială a ..., depusă la deschiderea ofertelor, acesta a menționat faptul că: „anvelopele ofertate respectă caracteristicile constructive, calitative și performanță conform cerințelor din caietul de sarcini”, „la elaborarea ofertei am ținut cont de toate obligațiile ce ne revin (...) și de toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini” și că „anvelopele ofertate (...) respectă întru totul cerințele din caietul de sarcini”;

- pe lângă propunerea tehnică, ...a atașat fișe/certIFICATE netraduse în limba română (limba engleză, italiană și polonă), respectiv pentru Lotul 3, fișe/certIFICATE în limba polonă și engleză;

- în conformitate cu Noul Cod Civil (Legea nr. 287/2009), autoritatea contractantă are obligația de a considera înscrisurile transmise de orice operator economic în parte ca fiind de bună credință (art. 15 din Legea nr. 287/2013, prevede următoarele: „nici un drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei credințe”);

- comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale ofertanților pentru fiecare lot în parte, solicitând clarificări pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului unui număr de 10 operatori economici, considerând că aceștia au prezentat oferte cu preț neobișnuit de scăzut, așa cum este definit la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006: „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv, ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”;

- ...și-a fundamentat modul de formare a prețului unitar pentru fiecare lot în parte, inclusiv lotul 3;

- ca urmare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că documentele depuse de ...înrădesc condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini și a declarat-o câștigătoare pentru Lotul 2 - anvelope 165/70R13 cu prețul de 83,51 lei/buc, fără TVA; Lotul 3 - anvelope 185/65R15 cu prețul de 119,14 lei/buc, fără TVA; Lotul 6 - anvelope 185/60/14 cu prețul de 100,72 lei/buc, fără TVA; Lotul 8 - anvelope 235/75R15 cu preț de 229,74 lei/buc, fără TVA; Lotul 10 - anvelope 195/70/R15 cu prețul de 201,06 lei/buc, fără TVA; Lotul 12 - anvelope 1100/R20 cu prețul de 696,26 lei/buc, fără TVA și Lotul 14 - anvelope 215/75/16C cu prețul de 265,81 lei/buc, fără TVA.

În ceea ce privește solicitarea ... de cooptare a unui expert tehnic extern, care să întocmească un raport tehnic de specialitate legat de modul de îndeplinire a factorilor tehnici solicitați în caietul de sarcini al anvelopelor ofertate de ..., autoritatea contractantă arată că dispune de specialiști din punct de vedere tehnic, ce au făcut parte din comisia de evaluare a ofertelor și care au analizat propunerea tehnică a fiecărui operator în parte și documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări; în urma analizării documentelor tehnice depuse de ..., s-a constatat că aceasta îndeplinește condițiile solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la cerința ... ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ...asupra modului de îndeplinire a factorilor de performanță pentru anvelopele oferite în cadrul Lotului 3 și, în mod special, a încadrării în nivelul de zgomot la rulare solicitat, de maxim 72 dB, ... menționează că a solicitat inițial această clarificare prin adresa nr. 85403/18.04.2013, iar ...a răspuns prin adresa nr. 281/22.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 85436/22.04.2013, ora 08:49, din care reiese faptul că, pentru Lotul 3, emisiile de zgomot exterior sunt de 68 dB, eficiența consumului/rezistență la rulare este „E”, iar aderența/permanența la frânare este „C”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 85442/23.04.2013, a solicitat să se prezinte „etichetele din care să reiasă clasa de zgomot exterior la rulare pentru fiecare lot în parte, întrucât, în prezent nu există nici un document care să ateste/confirmă cele menționate de dumneavoastră”; ...a prezentat, prin adresa nr. 301/25.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 85463/25.04.2013, o copie semnată și ștampilată pentru conformitate cu originalul de pe 3 etichete cu nivel de zgomot diferit, iar pe eticheta cu 68 dB a înscris loturile 2, 3, 6, 8, 10 și 14, exact cum au fost precizate în propunerea tehnică inițială, precum și rapoarte în limbile engleză și polonă.

Ca urmare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat oferta ...ca fiind conformă din punct de vedere tehnic.

Cu privire la solicitarea ... ca autoritatea contractantă să solicite ...clarificări asupra modului de fundamentare economică a prețului ofertat pentru lotul 3, inclusiv prin solicitarea de facturi de intrare de la furnizori, ... evidențiază faptul că, prin adresa nr. 85468/26.04.2013, a cerut fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru loturile 2, 3, 6, 10, 12, 14 și 16.

Autoritatea contractantă susține că ..., prin adresa nr. 308/30.04.2013, document înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 85488/30.04.2013, a depus această fundamentare, pentru fiecare lot în parte, inclusiv lotul 3, specificând modul de formare a prețului, prezentând prețul de achiziție de la furnizori, cu referire la faptul că este dealer al firmelor Kama și Michelin și beneficiază de discount-uri consistente, și bonusuri, ca urmare a activității de service și în termen de garanție a pieselor; de asemenea, a menționat faptul că are disponibilități financiare pentru a valorifica la maxim toate promoțiile furnizorilor.

Referitor la solicitarea de facturi de intrare de la furnizori, autoritatea contractantă face mențiunea că, în urma fundamentării modului de formare a prețului, nu consideră ca fiind necesare

respectiv facturi, întrucât ...a prezentat prețul de achiziție de la furnizori.

Cu privire la opinia ... potrivit căreia ...nu poate susține un preț de 119,14 lei/buc pentru Lotul 3, luând în calcul toate cheltuielile de transport, cheltuielile cu plata angajaților, plata obligațiilor către bugetul general consolidat, plata TVA, plata eco-valoare, autoritatea contractantă consideră că, prin propunerea financiară depusă de ofertant, acesta a luat în calcul toate cheltuielile mai sus menționate și își asumă obligația de a respecta acest preț.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a acordului cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PNEURI PENTRU AUTOVEHICULE”, cod CPV 34351100-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 319.570 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține, potrivit Procesului verbal al ședinței de deschidere nr.85371/SL/RS din 16.04.2013, că au depus oferte, pentru lotul 3, 11 operatori economici.

Conform Raportului procedurii nr. 85498/SL/RS din 07.05.2013, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu un preț, fără TVA, de 119,14 lei/ anvelopă 185/65R15, oferta ... fiind admisibilă, dar necâștigătoare, cu un preț, fără TVA, de 160,48 lei/ anvelopă 185/65R15.

... contestă adresa nr. 85507/S.L/NS din data de 08.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care i se aduce la cunoștință respingerea ofertei sale, ca având preț mai mare decât al ofertei câștigătoare, depuse de

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține, în soluționare, că, în aplicarea art. 202 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr.925/2006, modificată și completată, prin adresa nr. 85468/26.04.2013, autoritatea contractantă a cerut ...fundamentarea economică a prețului ofertat, la modul general, fără a preciza ce documente solicită în justificarea prețului; prin adresa nr. 308/30.04.2013, ...a răspuns solicitării autorității contractante, de asemenea cu caracter general.

Din documentele aflate în copie la dosarul cauzei, urmare a clarificărilor solicitate, Consiliul constată că ...nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 202 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, deoarece nu a prezentat documente relevante - cum ar fi situația stocurilor, discounturile oferite de furnizorii menționați (...), oferte de preț însușite de către furnizori, sau orice alte documente justificative - ci doar o declarație și un tabel cu prețurile de achiziție, sub proprie semnătură.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin acceptarea actelor de la alineatul precedent, fără a solicita prezentarea documentelor în susținerea celor afirmate în adresa de răspuns nr.308/30.04.2013, respectiv faptul că "suntem dealer al firmelor ... și beneficiem de discount-uri consistente, la care se adaugă o serie de bonusuri(...)", autoritatea contractantă nu a înțeles să își îndeplinească obligația prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, respectiv "de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor".

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2), coroborat cu art.72 alin.(2) lit. g) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv a principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la alin. (1) lit. d) și f) ale articolului menționat.

Referitor la criticile contestatorului privind modul de îndeplinire, de către ..., a factorilor de performanță pentru anvelopele oferite în cadrul Lotului 3 și, în mod special, a încadrării în nivelul de zgomot la rulare solicitat, de maxim 72 dB, Consiliul reține, în soluționare, că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, autoritatea contractantă, în faza de verificare și evaluare a ofertelor, a solicitat clarificări ale ofertei tehnice a ..., pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, prin adresele nr. 85403/18.04.2013 și nr. 85442/23.04.2013, operatorul economic răspunzând prin adresele nr.281/22.04.2013 și nr.301/25.04.2013, atașând documente doveditoare, respectiv etichete clasă de zgomot, în copie, pag.315 - pag.318 din propunerea tehnică.

Coroborând documentele precizate la alineatul precedent cu fișa tehnică depusă, pag.305 din propunerea tehnică prezentată CNSC,

comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ...îndeplinește cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, nefiind necesară cooptarea unui expert tehnic, care să întocmească un raport tehnic de specialitate.

Raportat la cele evocate și luând în considerare că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 85498/SL/RS din data de 07.05.2013 și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 85507/SL/RS.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor, pentru lotul 3, cu solicitarea de clarificări ..., potrivit celor expuse în motivare.

În baza alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.