



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... în calitate de director general, împotriva „procedurii de calificare în etapa 1 și invitare la negocierea tarifului în etapa a 2-a a firmei ...”, organizată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... prin „procedura internă nr. IA 8569 AP/12.04.2010”, conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, având drept obiect: „ de pază și protecție imobile”, cod CPV ... s-a solicitat: „descalificarea firmei ... pentru neîndeplinirea condițiilor imperative menționate în caietul de sarcini; desemnarea ... ca ofertant câștigător al procedurii; reluarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL ... - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva „procedurii de calificare în etapa 1 și invitare la negocierea tarifului în etapa a 2-a a firmei ...”, organizată de către ... prin „procedura internă nr. IA 8569 AP/12.04.2010”, conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, având drept obiect: „ de pază și protecție imobile”, cod

CPV ... s-a solicitat: „descalficarea firmei SC TIGRUS SECURITI SRL pentru neîndeplinirea condițiilor imperative menționate în caietul de sarcini; desemnarea ... ca ofertant câștigător al procedurii; reluarea procedurii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării normei juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că le în cauză fac parte din cadrul anexei 2B a OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 16 din același act normativ, Consiliul, prin adresa nr. 9525/.../... - autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 9524/.../... - contestator, a solicitat opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 263/21.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16461/21.05.2013, ... susține că „proceura internă este o adaptare la legislația internă tocmai ca autoritatea contractantă să acorde „mai ușor” contractele de achiziții sau lucrări”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8612/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. IA 11039/AP/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16100/17.05.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- procedura în cauză, reprezintă o excepție de la aplicarea OUG nr. 34/2006, având ca temei legal, dispozițiile art. 16 din același act normativ;
- procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu Procedura Internă nr. IA 8569 AP din 12.04.2010;
- valoarea estimată pentru prestarea serviciului, în cursul anului 2013, este de 205.800 lei fără TVA, echivalentul a 47.133,73 euro, iar valoarea estimată pentru perioada de prelungire, în cursul anului 2014, este de 128.160 lei, fără TVA, echivalent a 23.085,91 euro;
- valoarea totală estimată pentru prestarea serviciului este de 306.600 lei fără TVA, echivalentul a 70.219,64 euro;
- în data de ... autoritatea contractantă a încheiat cu ...contractul nr. IA/10692/AP/...

Ulterior, prin adresa nr. IA/11817 AP/21.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16616/21.05.2013, autoritatea contractantă precizează că: „*pentru a nu se crea un precedent și pentru a se demonstra faptul că întreaga procedură s-a desfășurat în condiții legale, vă rugăm să vă pronunțați pe*

fond asupra acesteia, trecând peste excepția de neaplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, în soluționarea prezentei contestații”.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare următoarele faptul că ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat „Procedura Internă nr. IA 8569 AP/12.04.2010”, conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, având drept obiect: „ de pază și protecție imobile”, cod CPV ... în acest sens, fiind transmise invitații de participare către mai mulți operatori economici care își desfășoară activitatea în domeniul lor de pază.

Conform notei justificative nr. IA/9856/AP/22.04.2013, valoarea estimată pentru prestarea serviciului aferent, în cursul anului 2013, este de 205.800 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 47.133,73 euro, fără TVA; valoarea estimată, pentru perioada de prelungire, în cursul anului 2014, este de 128.160 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 23.085,91 euro, fără TVA; valoarea totală estimată pentru prestarea serviciului este de 306.600 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 70.219,64 euro, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) teza I-a, din OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare **este mai mare sau egală** cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

De asemenea, competența Consiliului este precizată prin dispozițiile tezei a II-a, din norma legală de mai sus, conform căroră; „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lor în discuție, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse la Consiliu, reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din OUG nr. 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate anterior, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor, din actul normativ anterior invocat, nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- în data de ... autoritatea contractantă a încheiat cu ... contractul nr. IA/10692/AP/...
- conform art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență, Consiliul „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire”; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire, astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 sunt cele stabilite în ordonanța în cauză;
- potrivit art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, persoana vătămată este definită ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”;
- observând că procedura de atribuire nu a urmat prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului; deci, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență de mai sus, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.(...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*; astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... - SECȚIA

CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.