



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... cu domiciliul în ... împotriva procedurii de concesiune, prin licitație publică, a unor suprafețe de pajiști, organizată de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în... se solicită „amânarea licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ... cu domiciliul în ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică procedura de concesionare, prin licitație publică, a unor suprafețe de pajiști, organizată de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... conform anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local nr. 54/2013, solicitând „amânarea licitației”.

Contestatoarea susține că, din caietul de sarcini al acesrtei proceduri, lipsește anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Local nr. 54/2013.

Arată că deși în mai multe rânduri, personal și prin intermediul soțului său, a solicitat caietul de sarcini, atât direct la primărie, cât și telefonic, angajații instituției, respectiv dl. Sârb G. și dl. Muthi C., au amânat eliberarea acestuia pe motiv că nu a fost finalizat până în data de vineri 10.05.2013 ora 11,13, în condițiile în care ședința de deschidere a ofertelor urma să aibă loc luni, ... interval în care nu mai puteau fi obținute documentele de calificare prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: adeverința de la Registrul Agricol și adeverințele de la medicul veterinar.

În contestație se critică faptul că, prin caietul de sarcini, se prevede o încărcătură de minimum 6 ovine/ha, în vreme ce APIA solicită o încărcătură de minimum 2,8 ovine/ha.

... invocă anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 54/2013, conform căreia lotul Liviu Rebreanu I, cu o suprafață de 143,52 ha, cuprinde 4 pajiști, respectiv Dumbrava, Hanti, În dos, Podirei I, II, III, care se află amplasate în locuri diferite, nefiind situate una lângă cealaltă, iar lotul Izvorul Calului cu o suprafață de 111 ha, deși este un munte, a fost împărțit în două, respectiv ridurile/loturile 1 și 6.

Precizează că deși dorește să participe la licitație doar pentru ridurile pentru care a depus cererea la primărie, va fi nevoită să participe la procedură pentru toată suprafața lotului Liviu Rebreanu, situație în care Asociația Pripas nu va mai avea unde să pășuneze, motiv pentru care solicită ca procedura de licitație să se desfășoare pentru fiecare rid în parte.

În data de 24.01.2013, arată contestatoarea, a depus o cerere către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... prin care a solicitat pășunile Hanti, Podirei I, II, III, depunând dovezi că este deținătoarea a 189 capete ovine, având codul de exploatare numărul RO 0325620148.

Pentru cele de mai sus, solicită admiterea contestației și amânarea licitației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, extrase din caietul de sarcini și cererea înregistrată la PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu nr. 20.055 din 24.01.2013.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere faptul că procedura în cauză nu este o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, a unui contract de concesiune de lucrări publice sau a unui contract de concesiune de servicii, nefiind inițiată și nedesfășurându-se în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în considerarea dispozițiilor art. 269 din

O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților, excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 1, art. 3 lit. f), art. 255 alin. (1) și art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 26386 din 17.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16157 din 17.05.2013, PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a răspuns solicitării Consiliului, comunicând faptul că procedura a fost organizată în baza Legii nr. 54/2006, privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, fiind inițiată prin Hotărârea Consiliului Local al orașului ... nr. 54 din 25.04.2013, privind concesiunea prin licitație publică a unor suprafețe de pajiști aparținând domeniului public al orașului

PRIMĂRIA ORAȘULUI ... menționează că, în această cauză, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența de a soluționa contestația formulată de doamna ... motivat de faptul că licitația nu a fost organizată în baza O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv obiectul licitației nu se încadrează în prevederile ordonanței anterior menționate.

În punctul de vedere se precizează faptul că, în data de ... doamna ... a depus contestație și la PRIMĂRIA ORAȘULUI ... contestație care, în data de 15.05.2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, de către comisia de soluționare a contestațiilor depuse la această procedură.

Invocând prevederile art. 66 alin. (1) și (2) din Legea nr. 54/2006, PRIMĂRIA ORAȘULUI ... arată că soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, iar acțiunea în justiție, se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui jurisdicție se află sediul concedentului, respectiv, în situația de față, la TRIBUNALUL

PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a depus, în copie conformă cu originalul, Hotărârea Consiliului Local al orașului ... nr. 54 din 25.04.2013.

Cu adresa datată 22.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16725 din 22.05.2013, ... precizează că, în opinia sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competența soluționării contestației sale.

Contestatoarea solicită anularea procedurii contestate, pe motiv că PRIMĂRIA ORAȘULUI ... nu a ținut seama de contestația sa, înregistrată la PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu nr. 26148 din ... și nu a amânat termenul de susținere a licitației.

... precizează că termenul de depunere a ofertelor a fost cel prevăzut în caietul de sarcini, respectiv ... ora 9,00 dar deschiderea ofertelor a avut loc abia în data 14.05.2013, deși, conform prevederilor

caietului de sarcini, deschiderea ofertelor trebuia să aibă loc în data de ... ora 15,00.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, excepție pe care a invocat-o din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, "Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante **emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice**, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție ...".

Examinând obiectul contractului în vederea atribuirii căruia s-a organizat procedura în cauză, Consiliul constată că este vorba despre concesiunea unor suprafețe de pajiști, procedură reglementată de dispozițiile O.U.G. nr. 54/2006, privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, aprobată și modificată de Legea nr. 22/2007, prin urmare nu sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul stabilește, referitor la contractul care face obiectul procedurii în cadrul căreia ... a depus contestație, că acesta este unul de concesiune teren, neavând natura unui contract de achiziție publică, astfel cum definesc dispozițiile art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”. La lit. g) și h) ale aceluiași articol, se definesc contractele de concesiune de lucrări publice și de concesiune servicii, reglementate, de asemenea, de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contractul în cauză nefiind circumscris niciunuia dintre cazurile prezentate expres, în actul normativ invocat.

Prin urmare, având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, se pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, actele emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dispoziții legale care nu sunt aplicabile în prezenta cauză, chiar din actele emise de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... reieșind aceasta, Consiliul constată că nu este legal investit cu soluționarea contestației.

Reține astfel, având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de autoritățile

contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 158 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 721 Cod procedură civilă, potrivit cărora prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;

- art. 1, 266 alin. (1) și art.297 - *"în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 2 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, potrivit cărora tribunalul judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel,

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 158 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarelor la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea organizatoare a procedurii.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.