



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail în data de 20.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.04.2013 și completată prin adresa nr. 114/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/15.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 2972/10.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport persoane de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru salariații EMC JILT”, cod CPV 60172000-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. – SUCURSALA DIVIZIA MINIERĂ ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2972/10.04.2013, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. – SUCURSALA DIVIZIA MINIERĂ ... cu sediul în municipiul ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail în data de 20.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.04.2013 și completată prin adresa nr. 114/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/15.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. – SUCURSALA DIVIZIA MINIERĂ ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2972/10.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport persoane de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru salariații EMC JILT”, cod CPV 60172000-4 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2972/10.04.2013, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit.

Contestatoarea a arată că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca fiind neconformă, întrucât „parcul RT1 de autovehicule de transport persoane nu este admis în proporție de 100%, următoarele autovehicule de transport persoane fiind respinse de comisia de vizualizare și evaluare din punct de vedere tehnic: MH-67-CCI, MH-25-CCI, MH-47-CCI, MH-50-CCY, MH-15-CCI, MH-77-CCI, MH-89-ACS, MH-49-CCY”, considerând această decizie ca nelegală, atâta vreme cât a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire, respectiv fișe de prezentare ale mijloacelor de transport persoane, certificate de înmatriculare, cărți de identitate, ITP-uri, certificate de clasificare etc.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că nu i s-a comunicat un exemplar al procesului verbal de verificare a existenței dotărilor necesare prestării serviciilor, fiind astfel încălcat dreptul de a-și exprima punctul de vedere și totodată, subliniind că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări.

Contestatoarea înștiințează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de dl. ..., persoană fără competență în acest sens, întrucât acesta a făcut parte din comisia de evaluare. Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că adresa în discuție nu are aplicată ștampila, fapt pentru care o consideră anulabilă.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea completării contestației.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4000/30.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 14796/08.05.2013, autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. – SUCURSALA DIVIZIA MINIERĂ ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că prin procesul verbal nr. D.A.P. 2884/05.04.2013, s-au vizualizat și verificat din punct de vedere tehnic, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, toate autovehiculele transport persoane prezentate în parcurile RT1 și RT2, de către contestatoare, s-a stabilit că sunt îndeplinite condițiile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pentru un număr de 37 autovehicule din cadrul RT1 și RT2, iar un număr de 10 autovehicule din RT1 și RT2 au fost respinse, fapt pentru care oferta contestatoarei a fost declarată ca neconformă și, întrucât cea de-a doua ofertă a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire a fost anulată.

Autoritatea contractantă precizează că fișele de prezentare ale vehiculelor, care au fost completate ca urmare a vizualizării de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică, au fost însușite de către contestatoare, respectiv semnate și ștampilate de reprezentatul legal, inclusiv cele cărora li s-a acordat calificativul respins. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, s-a specificat faptul că „Fișele de prezentare ale mijloacelor de transport persoane, vor fi verificate și completate cu ocazia vizualizării de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică, acordând în final calificativul admis/respins. Se consideră calificat acel ofertant care, prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de

calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile ca parcul RT1 să fie activ în proporție de 100%, iar parcul de rezervă să fie activ în proporție de cel puțin 50%. În cazul în care numărul de mijloace de transport persoane admise din parcul activ și de rezervă evaluat, în urma inspecției de comisia de evaluare tehnică, nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat, oferta tehnică este neconformă”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la cerința nr. 3 – Informații privind dotarea tehnică solicitată de la pct. III.2.3.a) s-a prevăzut faptul că „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența dotării necesare prestării de servicii propusă prin documentația de atribuire, verificarea finalizându-se printr-un proces-verbal. În cazul în care operatorul economic ofertant nu este de acord cu punctul de vedere al comisiei numite de SDM Tg-Jiu, acesta are obligația de a-și exprima propriul punct de vedere în scris, chiar în cuprinsul procesului-verbal /.../”.

Față de acest ultim aspect, autoritatea contractantă opinează că vizualizarea și evaluarea tehnică s-a făcut în prezența reprezentantului legal al contestatoarei, prin urmare, aceasta nu poate invoca propria culpă în susținerea contestației, adăugând totodată, că reprezentantul contestatoarei a refuzat să semneze procesul verbal de verificare, comisia de evaluare constatând astfel că acesta și-a însușit fișele de prezentare ale autovehiculelor respinse.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că procedura în discuție s-a desfășurat cu respectarea principiului transparenței, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 8614/... ... a invitat contestatoarea în acest sens, la data de 14.05.2013, astfel că prin adresa nr. 114/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/15.05.2013, aceasta a comunicat „Completarea contestației”.

Astfel, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod superficial, oferta sa, arătând că autoritatea contractantă a prezentat la dosarul cauzei procesul verbal nr. 2884/05.04.2013, fără a depune și înscrisurile pe baza căruia acesta a fost întocmit.

De asemenea, contestatoarea observă că în procesul verbal antemenționat se specifică faptul că nu corespund un număr de 12 vehicule, respectiv MH-67-CCI, MH-25-CCI, MH-47-CCI, MH-50-CCY, MH-15-CCI, MH-56-CCI, MH-77-CCI, MH-49-CCI, MH-89-ACS, MH 49 CCI, GJ 66 MUR, GJ 65 MUR; în procesul verbal de ședință FN se menționează autovehiculele respinse, respectiv MH-67-CCI, MH-25-CCI, MH-47-CCI, MH-50-CCY, MH-15-CCI, MH-56-CCI, MH-

77-CCI, MH-49-CCI, MH-89-ACS, MH 49 CCI, GJ 66 MUR, GJ 65 MUR; în raportul de anulare a procedurii nr. 2926/08.04.2013, de asemenea, sunt enumerate autovehiculele respinse, respectiv cele 12 mai sus amintite, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt enumerate 9 autovehicule, având următoarele numere de înmatriculare: MH-67-CCI, MH-25-CCI, MH-47-CCI, MH-50-CCY, MH-15-CCI, MH-77-CCI, MH-89-ACS, MH-49-CCY.

Contestatoarea își exprimă nemulțumirea față de faptul că la dosarul cauzei autoritatea contractantă nu a depus oferta asocierii concurente, motiv pentru care aceasta solicită încă o dată studiul dosarului, după completarea acestuia cu oferta sus-menționată.

Totodată, contestatoarea susține că nu înțelege care este modalitatea de încheiere a procesului verbal nr. 2885/05.04.2013, cu privire la asocierea concurentă, întrucât autoritatea contractantă a specificat că verificarea parcului auto s-a efectuat în perioada 03.04.2013-04.04.2013, iar ofertantul a solicitat vizualizarea la data de 27.03.2013, pe lângă faptul că toate vehiculele acestuia au fost admise în totalitate, deși în procesul verbal s-a stipulat că „.... da, dar nu au fost prezentate toate care sunt în ofertă ...”.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa.

Urmare a cererii contestatoarei din adresa nr. 114/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/15.05.2013, privind completarea de către autoritatea contractantă a dosarului achiziției publice cu „oferta asociației concurente”, Consiliul, prin adresa nr. 9246/... .. i-a comunicat operatorului economic S.C. ... S.R.L. următoarele aspecte:

La momentul depunerii contestației sale nr. ... Consiliul nu a avut cunoștință de faptul că procedura în discuție a fost anulată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7696/..... printre altele, depunerea la dosarul cauzei și a ofertei declarată câștigătoare.

În condițiile în care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, prin urmare nu a stabilit un ofertant câștigător, aceasta nu a înaintat Consiliului și oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., celălalt operator economic participant la procedura de atribuire.

Având în vedere, pe de o parte, inexistența unei contestații formulate de „asociația concurentă”, de unde rezultă că aceasta a achiesat la decizia autorității contractante de anulare a procedurii, precum și faptul că în contestația formulată nu au fost făcute nici un fel de referiri la oferta în discuție, Consiliul nu a considerat necesară depunerea la dosarul cauzei și a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.A.-S.C. ... S.A., prin urmare, cererea contestatoarei de „vizualizare a ofertei asociației concurente”, nu a fost admisă.

De asemenea, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9245/... .. despre faptul că S.C. ... S.R.L., a transmis Consiliului, în urma studierii la Consiliu a dosarului achiziției publice, adresa nr. 114/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/15.05.2013, iar față de conținutul acestui înscris, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, a solicitat autorității contractante, comunicarea, până în data de 20.05.2013, ora 10⁰⁰, a susținerilor sale.

Astfel, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5581/20.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16278 din 20.05.2013, arătând că după întocmirea raportului procedurii s-a constatat faptul că la întocmirea procesului verbal al comisiei de vizualizare nr. 2884/05.04.2013, s-a strecurat o greșeală de dactilografare, în sensul că pozițiile nr. 8 și nr. 10 sunt identice, de fapt citirea corectă conform fișei de vizualizare este MH 49 CCY, iar în comunicarea rezultatului procedurii nu se mai face referire la ultimele poziții, nr. 11 și nr. 12, respectiv GJ 65 MUR și GJ 66 MUR, întrucât cele două autovehicule fac parte din parcul activ de rezervă RT2, iar condițiile de admitere a acestuia sunt diferite de cele din RT1.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că cele 9 autovehicule respinse din RT1 sunt cele consemnate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2972/10.04.2013.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere transmis cu adresa nr. 4000/30.04.2013, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16688/22.05.2013, autoritatea contractantă a transmis dovada transmiterii, prin e-mail, către contestatoare, a punctului de vedere asupra completării contestației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport persoane de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru salariații EMC JILT”, cod CPV 60172000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 21.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.161.787,88 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte două asocieri de operatori economici, printre care și asociera din care face parte și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2515/21.03.2013. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că ambele

oferte trebuie respinse ca neconforme și a decis anularea procedurii de atribuire, aspecte reținute în raportul de anulare a procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2926/08.04.2013.

Procedând la analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 2972/10.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia respingerea ofertei ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare. Aceste susțineri ale autorității contractante se regăsesc în raportul de anulare a procedurii unde s-a reținut că prin procesul verbal nr. 2884/05.04.2013, încheiat pentru asociația din care face parte contestatoarea, s-a stabilit „că sunt îndeplinite condițiile din caietul de sarcini și fișa de date pentru un număr de 37 de autovehicule transport persoane din cadrul RT1 și 7 din RT2, un număr de 10 autovehicule din RT 1 și 2 din RT2 fiind respinse”, enumerând în acest sens numerele de înmatriculare a autovehiculelor respinse.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că în documentația de atribuire, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus obligația prezentării de fișe ale mijloacelor de transport persoane, care „vor fi verificate și completate cu ocazia vizualizării de către comisia de vizualizare și evaluare tehnică, acordând calificativul admis/respins. Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități de tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini”, menționând în același timp faptul că „autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența dotării necesare prestării de servicii propusă prin documentația de atribuire, verificarea finalizându-se printr-un proces verbal”.

Pentru aplicarea acestei prevederi a documentației de atribuire autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 2884/05.04.2013, încheiat la data de 05.04.2013, în care s-a reținut, referitor la oferta asocierii din care face parte contestatoarea, că starea tehnică a 12 dintre autovehiculele ofertate este necorespunzătoare, întrucât, la evaluarea din punct de vedere tehnic al autovehiculelor de transport persoane prezentate și conforme cu formularul RT 1, a rezultat că doar 37 de bucăți din cele 47 prezentate sunt corespunzătoare din punct de vedere al stării tehnice în timp ce referitor la formularul RT2 din cele 9 autovehicule prezentate, doar 7 au fost corespunzătoare din punct

de vedere al stării tehnice. Acest proces verbal întocmit de membrii comisiei de evaluare tehnică și semnat de fiecare dintre aceștia, nu a fost semnat de reprezentantul asocierii din care face parte contestatoarea, acesta refuzând semnarea lui, deși conform prevederilor fișei de date a achiziției, punctul III.2.3), în cazul în care nu era de acord cu punctul de vedere al comisiei avea obligația de „a-și exprima propriul punct de vedere în scris, chiar în cuprinsul procesului-verbal”, astfel că, prin nerespectarea prevederilor documentației de atribuire aceasta și-a asumat riscul respingerii ofertei sale. Refuzul ofertantului de a semna documentul în discuție este consemnat în finalul acestuia.

Din conținutul ofertei asocierii contestatoarei, rezultă că aceasta a depus în cadrul propunerii tehnice, atât pentru RT1 cât și pentru RT2, „fișe de prezentare vehicul transport persoane”, semnate și ștampilate atât de membrii asocierii în discuție cât și de autoritatea contractantă, prin intermediul membrilor comisiei de evaluare, o parte din aceste fișe având calificativul, acordat conform prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a), „respins”. Astfel, pentru parcul RT1, s-au depus 47 de fișe de prezentare vehicul transport persoane emise de S.C. ... S.A, din care 9 au menționat calificativul „Respins”, în cadrul fiecărei fișe menționându-se motivele de neconformitate constatate, în timp ce pentru parcul RT2, s-au depus fișe de prezentare vehicul transport persoane emise de S.C. ... S.A. pentru 9 autovehicule, din care 2 aveau calificativul „Respins”.

Coroborând aceste constatări cu faptul că, în cadrul aceleiași cerințe a fișei de date a achiziției, s-a menționat că „Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile ca parcul RT1 să fie activ în proporție de 100%, iar parcul de rezervă să fie activ în proporție de cel puțin 50%. În cazul în care numărul de mijloace de transport persoane admise din parcul activ și de rezervă evaluat, în urma inspecției de comisia de evaluare tehnică, nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat, oferta tehnică este neconformă”, rezultă că oferta contestatoarei, care prin nominalizarea unor autovehicule pentru parcul RT1 despre care avea cunoștință că nu corespund cerințelor autorității contractante întrucât au obținut calificativul „respins”, nu poate fi considerată calificată, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare potrivit căreia parcul RT1 să fie activ în proporție de 100%, contestația fiind astfel neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu i-a fost înmânat procesul verbal nr. 2884/05.04.2013, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu

avea nici un fel de obligație în acest sens, acest document fiind unul intermediar în procesul de evaluare a ofertelor și despre conținutul căruia oricum contestatoarea avea cunoștință, dar a refuzat semnarea lui, motivele de neconformitate ale ofertei sale rezultând chiar din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nelegalitatea actului atacat datorată neștampilării acestuia și semnării lui de către o persoană ce face parte din comisia de evaluare, aceasta nu poate fi reținută de Consiliu. Astfel, în primul rând, din conținutul actului atacat rezultă că aceasta a fost semnat de mai multe persoane, respectiv directorul Direcției achiziții publice, șeful Serviciului achiziții publice și lucrări, reprezentantul compartimentului juridic și responsabilul procedură, astfel că prezența semnăturii pe actul atacat a „responsabilului procedură”, considerată nelegală de contestatoare, alături de celelalte semnături nu poate fi considerată o nelegalitate ci o asumare a conținutului adresei în discuție de către toți semnatarii acesteia. De altfel, comunicarea rezultatului procedurii este semnată de unul din reprezentanții autorității contractante, respectiv directorul Achiziții publice, persoană care, alături de directorul SMD, a semnat și aprobat „raportul de anulare a procedurii”. În al doilea rând, lipsa ștampilei autorității contractante de pe comunicarea rezultatului procedurii, nu este în măsură să conducă la anularea acestei comunicări, în condițiile în care, aceasta conține concluziile din raportul de anulare a procedurii, iar o eventuală recomunicare care să poarte și ștampila autorității contractante ar reprezenta dovada unui formalism excesiv, astfel că și sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la neconcordanțele dintre informațiile din comunicarea rezultatului procedurii, procesul verbal de ședință depus la pag. 134 din dosarul achiziției și raportul de anulare a procedurii de atribuire, referitoare la numărul autovehiculelor respinse, Consiliul constată că acest aspect a fost lămurit de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5581/20.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16278/20.05.2013, adresa fiind transmisă contestatoarei prin e-mail la data de 22.05.2013.

Criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a „ofertantului declarat câștigător”, vor fi respinse ca nefondate, motivat de faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii, nu există un ofertant declarat câștigător, cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii fiind, de asemenea, respinsă ca neconformă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.