



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva adresei nr. 98286 din 30.04.2013, emisă de... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de conținut digital de canale live TV”, cod CPV 64228100-1 - Transmisie de programe de televiziune (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 98296 din 30.04.2013;
- anularea raportului procedurii;
- respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă și neconformă;

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... anulează raportul procedurii de

atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări ofertantului S.C. UPC ROMANIA S.R.L., în sensul celor prezentate în motivare și reevaluarea ofertelor.

Respinge, ca inadmisibil, capătul ce cerere privind "respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă și neconformă".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de conținut digital de canale live TV”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 98296 din 30.04.2013;

- anularea raportului procedurii;

- respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă;

- reevaluarea ofertelor de la etapa admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, la pct. 2.1 din caietul de sarcini, se definește prestarea de servicii de conținut digital de canale live TV ca fiind „furnizarea serviciilor IPTV (retransmiterea programelor TV pe mediul de transport IP)”.

Precizează că, prin adresa nr. 98296 din 30.04.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și a avut prețul cel mai scăzut.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat legislația privind achizițiile publice, desemnând câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în raport cu cerințele documentației de atribuire, deoarece S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind prezentarea avizului eliberat de CNA pentru retransmisia programelor de televiziune printr-o rețea IPTV, prevăzută la pct. III.2.1. - Cerința nr. 2 din anunțul de participare nr. ... din 27.02.2013, la pct. 1.5., din caietul de sarcini și la pct. III.2.1.b) - Cerința nr. 2, din fișa de date achiziției.

Invocând definiția obiectului acordului-cadru, prevăzută la pct. 2.1 din caietul de sarcini, precum și prevederile Legii audiovizualului nr.

504/2002 și ale Deciziei CNA nr. 72/2012, contestatorul învederează că ofertanții trebuiau să prezinte avizul de retransmisie a programelor de televiziune, printr-o rețea IPTV, iar, la data deschiderii ofertelor, pe piața românească de servicii de televiziune prin Protocol Internet (IPTV) nu existau decât trei furnizori, respectiv: ... S.C. ... S.A. și S.C. .... S.R.L., fără a se număra printre aceștia și S.C. ... S.R.L.

În contestație se menționează că, în conformitate cu prevederile Deciziei C.N.A. nr. 72/2012, avizul de retransmisie acordă distribuitorului de servicii de programe dreptul de a retransmite servicii de programe de televiziune și/sau radiodifuziune printr-o rețea de comunicații electronice specificată: prin cablu tv (CATV), prin antene satelit (DTH) sau prin Protocol Internet (IPTV).

... subliniază că, din oferta comercială a S.C. ... S.R.L., de pe site-ul <http://www.upc.ro/televiziune/>, rezultă că aceasta deține dreptul de a retransmite servicii de programe de televiziune doar prin cablu TV (CATV) și prin antene de satelit (DTH).

În opinia contestatorului, întrucât S.C. ... S.R.L. nu a prezentat avizul de retransmisie eliberat de CNA, din care să rezulte că are dreptul de a retransmite programele de televiziune prin Protocolul Internet, neîndeplinind, astfel, cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabilă această ofertă, motiv pentru care se se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Invocându-se prevederile art. 74 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, art. 2 alin. (2) lit. d) din Decizia CNA nr. 72/2012 și art. 113 lit. e) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în contestație se arată că orice persoană care dorește să distribuie servicii de programe de televiziune trebuie să prezinte, în vederea obținerii avizului de retransmisie, acceptul special din partea radiodifuzorilor și a societăților de televiziune pentru retransmisia programelor lor, prin utilizarea Internet Protocol, având în vedere că organismele de radiodifuziune și de televiziune au dreptul patrimonial exclusiv de a autoriza sau de a interzice retransmiterea propriilor servicii, prin orice mijloace cu fir sau fără fir, prin cablu, prin satelit sau prin Internet, accept care se regăsește în anexa la avizul de retransmisie eliberat de către C.N.A.

... susține că nici această cerință de calificare nu a fost îndeplinită, de către S.C. ... S.R.L., care nu a prezentat „anexa cuprinzând grila de programe”, care să conțină acceptul special și explicit al societăților de televiziune pentru retransmisia programelor lor prin Internet Protocol.

În cazul în care S.C. ... S.R.L. nu are acceptul special al organismelor de televiziune pentru retransmisia de tip IPTV a cel puțin 80 de programe diferite, conform prevederilor pct. 3.1 din caietul de sarcini, intervine nulitatea absolută a acordul-cadru în cauză, se mai arată prin contestație.

Al doilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă, ca inacceptabilă, este acela că oferta în cauză nu îndeplinește cerința de calificare privind dovedirea experienței similare, prevăzută la pct. III.2.3. din anunțul de participare, pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și formularul nr. 5 din secțiunea III „Formulare”, conform cărora trebuia făcută dovada respectivă prin „prezentarea de contracte de prestări servicii similare la a căror derulare acesta a participat efectiv în ultimii trei ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor”, pentru care S.C. ...S.R.L, nefiind autorizată să distribuie programe de televiziune prin Internet Protocol (IP), nu are cum să aibă vreun contract prin care să fi furnizat servicii de televiziune prin Internet Protocol (IPTV).

Contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. are dreptul de a retransmite programe de televiziune doar prin cablu (CATV) și prin satelit (DTH), două noțiuni extrem de diferite, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al dreptului patrimonial distinct al organismelor de televiziune sau de radiodifuziune față de dreptul de distribuire prin intermediul Internet Protocol.

Pentru faptul că autoritatea contractantă a considerat ca fiind admisibilă demonstrarea experienței similare a S.C. ... S.R.L. pe baza formularului nr. 5, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta respectivă trebuind respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă, ca neconformă, în contestație se arată că IPTV reprezintă comunicarea imaginilor și a sunetelor într-o rețea care se bazează pe IP (Internet Protocol), ce are o formă specifică de transmitere a pachetelor de informații și o modalitate diferită de direcționare între dispozitivele conectate la rețea.

Se menționează, de asemenea, că televiziunea IP permite vizualizarea unui număr mai mare de canale TV decât cele recepționate prin cablu TV (CATV) sau antene satelit (DTH), o calitate a imaginii și a sunetului superioare și accesarea unor funcții precum vizualizarea în reluare a programelor TV din ultimele 24 de ore, ghid electronic al programelor, posibilitatea de a accesa jocuri online sau de a comanda vizualizarea unor anumite filme sau emisiuni TV, calitatea audio-video a serviciilor IPTV fiind dependentă de viteza de transfer a datelor, care se face printr-o conexiune prin fibră optică sau alte tehnologii broadband.

Invocând cerințele de la pct. 2.2-2.4, 3.6-3.13 și 3.19-3.20, din caietul de sarcini, în contestație se subliniază că serviciile de retransmisie a programelor de televiziune prin Internet Protocol nu se pot realiza decât cu îndeplinirea unor condiții tehnice de calitate și performanță, IPTV fiind folosit pentru a oferi servicii duplicat sau care depășesc caracteristicile și funcționalitatea serviciilor CATV sau transmiterea directă prin sateliți geostaționari (DTH).

Susținând că S.C. .... S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice specifice prevăzute la pct. 3.11 și 3.12 din caietul de sarcini, ... solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, să dispună desemnarea unui expert independent și efectuarea unei expertize tehnice privind echipamentele S.C. UPC ROMANIA S.R.L. și tehnologiile implementate pe ele, pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică care fac obiectul acestei contestații.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât propunerea tehnică a acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele expuse mai sus și ținând cont de faptul că, pentru orice fel de suport prin care se retransmite un program de televiziune, organismul de televiziune titularul dreptului de autor sau al drepturilor conexe asupra respectivului program de televiziune are dreptul exclusiv de a autoriza sau de a interzice retransmisia lui în orice mod, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă și neconformă.

În virtutea rolului activ al C.N.S.C., enunțat de art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, în contestație se solicită verificarea tuturor actelor care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire și la care nu s-a făcut referire în contestație.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 98296 din 30.04.2013, caietul de sarcini, avizul de retransmisie nr. A4269 din 17.02.2005 și anexa, acceptul special al unor societăți de televiziune pentru preluarea programelor de televiziune în rețelele IPTV ale ... captură de ecran de pe site-ul oficial al S.C. .... S.R.L., captură de ecran de pe site-ul oficial al ...

Se solicită proba cu înscrisuri, cu expertiză tehnică, precum și orice alte mijloace de probă vor fi necesare și utile cauzei.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 72/2012 privind condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie, Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, Noul Cod Civil, Noul Cod de Procedură Civilă.

Cu adresa nr. 98430 din 15.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15760 din 15.05.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, între care și contestația formulată de către ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 98429 din 15.05.2013, fără a depune și punctul său de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1192 din 22.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16680 din 22.05.2013, ... a depus „concluzii scrise”, în care reiterează susținerea conform căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă.

Contestatorul invocă adresa CNA nr. 5502RF din 14.05.2013, prin care se certifică faptul că ... deține autorizație de la această instituție pentru retransmisia programelor de televiziune prin rețele de comunicații electronice de tip IPTV, în timp ce S.C. ... S.R.L. deține autorizație numai pentru retransmisia programelor de televiziune prin rețele de tip CATV.

Precizează că, în conformitate cu prevederile Legii audiovizualului nr. 504/2002 și ale Deciziei nr. 72/2012, Consiliul Național al Audiovizualului este unica autoritate de reglementare în domeniul serviciilor de programe media audiovizuale, fiind singura autoritate publică ce stabilește procedura și condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie a serviciilor de programe.

Invocând prevederile art. 1 pct. 32 din Legea nr. 504/2002 și art. 1 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 72/2012, ... arată că avizul de retransmisie, emis de CNA, conferă distribuitorului de servicii de programe dreptul de a retransmite, prin rețeaua de comunicații electronice specificată în aviz, serviciile de programe de televiziune și/sau de radiodifuziune, în anexa nr. 1 din Decizia nr. 72/2012 impunându-se distribuitorului de servicii de programe să specifice caracteristicile tehnice ale rețelei prin care va retransmite serviciile de programe: CATV (prin cablu), DTH (prin antene satelit) sau IPTV (prin Protocol Internet).

Potrivit prevederilor de la pct. 1.2, 1.5 și 2.1, din caietul de sarcini, arată contestatorul, una dintre cerințele minime prevăzută în caietul de sarcini era prezentarea „avizului de retransmisie și a anexei cuprinzând grila de programe, ambele eliberate de CNA conform prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002 și Deciziei CNA nr. 72/2012”, în vederea demonstrării, de către ofertanți, a deținerii „dreptului de a furniza servicii IPTV (de a retransmite programe TV pe mediu de transport IP)”.

În susținerea opiniei sale, conform căreia ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație pentru retransmisia programelor de televiziune prin rețele de comunicații electronice de tip IPTV, contestatorul invocă adresa CNA nr. 5502RF din 14.05.2013, avizul de retransmisie depus de către S.C. ... S.R.L. și anexa cuprinzând grila de programe a acestui ofertant.

Contestatorul învederează că întrucât S.C. ... S.R.L. nu a dovedit îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei câștigătoare.

În opinia contestatorului, susținerea conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi din care să rezulte dreptul de a retransmite programe de televiziune prin intermediul IP (Internet Protocol), este confirmată chiar de atitudinea autorității contractante care nu a răspuns, în vreun fel, criticilor formulate în contestație.

Pentru motivele prezentate în contestație și în „concluzii scrise”, se reiterează solicitările din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Prestare servicii de conținut digital de canale live TV”, cod CPV 64228100-1 - Transmisie de programe de televiziune (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 27.02.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 770.832 lei, fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ... S.R.L. și, respectiv, de către ... care au fost deschise în data de 16.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 98151.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 98294 din 30.04.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având prețul, după etapa de licitație electronică, de 475.200 lei, fără TVA.

Oferta depusă de către ... având prețul, după etapa de licitație electronică, de 728.499 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a depus contestație, în termenul prevăzut de lege, ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... susține, prin contestația formulată, că oferta depusă de către S.C. UPC ROMANIA S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, deoarece respectivul ofertant nu deține autorizație de la C.N.A. pentru retransmisia programelor de televiziune prin rețele de comunicații electronice tip IPTV.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, referitor la cele de mai sus, la prevederile din fișa de date a achiziției, unde, la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat: „Cerința nr. 2 Avizul de retransmisie, inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, eliberat de CNA – Ofertantul va prezenta avizul de retransmisie, **inclusiv anexa cuprinzând grila de programe, eliberat de CNA, conform prevederilor Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și Decizia CNA nr. 72/2012 privind condițiile de eliberare și modificare a avizului de retransmisie. (...)**”.

Se va raporta, de asemenea, la prevederile din caietul de sarcini, unde, la punctul 1.5 se reia cerința susmenționată, în cadrul capitolului "Obiectul achiziției. Cerințe generale", la punctul 1.2. al aceluiași capitol se arată: "Serviciul de Telecomunicații Speciale dispune de o rețea proprie de distribuție a semnalului digital TV în format IP", iar, la punctul 2.1 din capitolul "Cerințe tehnice generale", se solicită: **"Ofertantul trebuie să aibă dreptul de a furniza servicii IPTV (de a retransmite programe TV pe mediu de transport IP)"**.

Verificând documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor susmenționate, Consiliul constată că acesta a depus avize de retransmisie pentru localități din județe ale țării, printre care și județul Ilfov, care i-au fost eliberate de către CNA, din anexa nr. 1 la Decizia CNA nr. 72/2012, rezultând că retransmisia pentru TVR 1, TVR 2, TVR 3, TVR HD, etc. se face "prin rețelele de comunicații electronice UPC".

Astfel, constată Consiliul că în cuprinsul respectivei anexe nu este precizată denumirea rețelei de comunicații electronice, indicația existentă având un caracter general. Prin urmare, din documentele prezentate, așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă, nu rezultă dacă S.C. ... S.R.L. are dreptul de a furniza servicii IPTV, mai mult decât atât, din adresa nr. 5502 RE din 14.05.2013, emisă de către CNA, depusă de către contestator, reiese că "societatea ... SRL deține o rețea de comunicații electronice de tip IPTV, iar societatea ... SRL deține rețele de tip CATV cu difuzarea serviciilor de programe, în majoritatea rețelelor, atât în sistem analogic, cât și digital".

Față de cele constatate și raportat la dispozițiile art. 3 lit. r) din ordonanța de urgență, potrivit căreia prin operator economic se înțelege "oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în **domeniul care oferă în mod licit pe piață** produse, servicii și/sau execuție lucrări", Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aspectul legat de deținerea, de către S.C. ... S.R.L., a dreptului de a furniza servicii IPTV. Este necesar ca autoritatea contractantă să solicite respectivului ofertant clarificări referitoare la aspectul în discuție, pentru a se asigura că operatorul economic a cărui oferta a fost declarată câștigătoare va furniza serviciile în mod licit, astfel cum au impus dispozițiile legale invocate.

De altfel, reține Consiliul, autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze apărări cu privire la criticile din contestație.

Contestatorul susține și că S.C. .... S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice specifice prevăzute la pct. 3.11. și 3.12. din caietul de sarcini, respectiv: "3.11. La cererea autorității contractante, furnizorul va livra fără alte costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă streamuri



Mosaic (până la 20 canale SD): Format (...); 3.12. Furnizorul va livra Streamuri multiscreen (până la 8 canale) Format: (...)"

Criticile nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece "din informațiile pe care le deținem și având în vedere că piața de retransmisie a programelor de televiziune prin IP este extrem de mică (...)", cum arată contestatorul, nu poate fi reținută ca o motivare în fapt a acestora și nu poate forma convingerea Consiliului că în cauză este necesar a se dispune efectuarea unei expertize tehnice, cum solicită ... invocând dispozițiile art. 274 alin. 4 din ordonanța de urgență, prevedere care are un caracter dispozitiv, iar nu imperativ: "Consiliul **va putea desemna** un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică (...)" . Se are în vedere, în legătură cu aspectul analizat, că, potrivit art. 249 din Codul civil, "Cel ce face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... și anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu solicitarea de clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. în sensul celor prezentate și reevaluarea ofertelor, cu respectarea considerentelor din motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la "respingerea ofertei S.C. .... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă" deoarece excede competențelor sale, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență, sub aspectul solicitat având atribuție, exclusiv, comisia de evaluare, așa cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.