



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CUI RO ... reprezentată prin director general ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr./07.05.2013, emisă de către... cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită anularea rezultatului procedurii și „obligarea autorității contractante la refacerea tuturor procedurilor, în vederea stabilirii unui rezultat al licitației în concordanță cu legislația aplicabilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depuse de către ... cu sediul în Rm. jud.... în contradictoriu cu... cu sediul în jud.... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr./07.05.2013, emisă de către... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând anularea rezultatului procedurii și „obligarea autorității contractante la refacerea tuturor procedurilor, în vederea stabilirii unui rezultat al licitației în concordanță cu legislația aplicabilă”.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de 24.04.2013, ora 12.00, s-a constatat că oferta sa este conformă cu „dispozițiile legale aplicabile”, precum și că, în oferta depusă, S.C. ..S.R.L. nu a prezentat licență de funcționare - în copie legalizată, dovada asigurării bunurilor prin poliță, contract de servicii de pază în valoare de 100.000 lei, în timp ce oferta tehnică, declarația privind avizarea personalului și documentul privind cifra de afaceri, au fost neconforme cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, aspecte consemnate în procesul-verbal încheiat la acea dată.

Invocând prevederile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că, în baza acestora, se pot solicita clarificări și/sau completări ale unor documente depuse ofertant, pe când, în speță, este vorba despre lipsa a trei documente dintre cele impuse de autoritatea contractantă, situație în care trebuia să se facă aplicarea art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. respinsă ca neconformă.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la valoarea estimată a contractului, încadrarea acestuia în anexa 2B (categoria 23) și la prevederile art.16 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluținarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să indice care este instanța competentă.

Cu adresa nr.395/22.05.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.16737/22.05.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului și a transmis punctul său de vedere, arătând că lasă la latitudinea Consiliului stabilirea competenței materiale de soluționare.

De asemenea, în măsura în care se va aprecia că C.N.S.C. nu este competent să soluționeze cauza, contestatorul apreciază că Tribunalul ... în raza căruia își are sediul autoritatea contractantă, este competent în soluționare.

Cu adresa nr.79/22.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.16793/22.05.2013,... a formulat punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale de soluționare a contestației depusă de ..., învederând următoarele:

- Autoritatea contractantă solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, apreciind că, se impune analizarea, cu prioritate, a excepției inadmisibilității contestației depuse de ..., întrucât, procedura în cauză se referă la achiziționarea de servicii de pază cuprinse în categoria celor înscrise în Anexa 2B din O.U.G. nr.34/2006, a căror valoare estimativă minimă, fără T.V.A., este 110.018 lei, și valoarea estimată maximă este de 163.028 lei (valoarea ce cuprinde valoarea suplimentării perioadei de derulare a contractului cu încă 4 luni).

De asemenea, se arată că, potrivit art.16 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B, atunci obligația de a aplica prevederile O.U.G. nr.34/2006, se impune numai pentru contractele a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2, din ordonanța în discuție. În acest caz, în opinia sa, procedura se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 din O.U.G. nr.34/2006 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din ordonanță.

În acest sens, se mai arată că, potrivit art.16 alin.1 ultimul alineat, contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr.2B a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2 se soluționează potrivit dispozițiilor capitolului IX intitulat „Soluționarea contestațiilor”.

Din interpretarea „*per a contrario*” a acestor dispoziții, se deduce faptul că nu poate fi atacată, în conformitate cu prevederile Capitolului IX „Soluționarea contestațiilor”, atribuirea unui contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr.2B a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art.57 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006. Astfel, față de valoarea contractului, care este sub pragul valoric specificat la art.57 alin.2 lit.a din ordonanță, respectiv echivalentul în lei a 25.000 euro, autoritatea contractantă apreciază că, nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței în discuție, CNSC neavând competența de a soluționa plângerea formulată, nefiind aplicabile prevederile capitolului IX.

Faptul că ... a formulat o contestație în care a arătat că temeiul de drept este O.U.G. nr.34/2006, nu atrage automat competența de soluționare a CNSC, arată autoritatea contractantă, care conform textelor indicate în materia acestui tip de servicii, are competență limitată în raport de pragul valoric și de anumite dispoziții legale pe care autoritatea contractantă are obligația să le respecte.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea plângerii, ca inadmisibilă, raporta la obiectul contractului, cuprinse în Anexa 2B, a O.U.G. nr.34/2006, respectiv servicii de pază, chiar dacă codul nu coincide cu codurile CPV înscrise în aceasta Anexă, nefiind aplicabile dispozițiile ordonanței.

În subsidiar, în cazul în care se va considera că plângerea nu trebuie respinsă, ca fiind inadmisibilă, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate din oficiu, arătând faptul că CNSC nu are competența materială de a soluționa contestația în cauză, având în vedere obiectul

contractului ce îl reprezintă unul dintre serviciile cuprinse în Anexa 2B a O.U.G. nr.34/2006, respectiv servicii de pază, iar valoarea estimativă a acestuia este sub pragul prevăzut de art.57 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca o consecință a admiterii excepției, autoritatea contractantă apreciază că se impune declinarea contestației, în favoarea instanțelor de judecată civile, în speță, Tribunalul ... – Secția a II civilă (astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției Secțiunea VI „Informații suplimentare”).

În susținere, se invocă Decizia CNSC nr.311/C5/272/03.02.2012.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, pri „selecția internă de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii incluse în anexa nr.2B, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, pe site-ul propriu, a invitației de participare, în data de 09.04.2013.

Documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul autorității contractante, sub formă de fișier atașat invitației de participare.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, publicată în invitația de participare este de 110.018 lei, echivalentul a aprox. 25.000 euro, iar serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, intră în categoria serviciilor incluse în anexa nr.2B a O.U.G. nr.34/2006, categoria 23 „Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate”.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Se rețin ca elemente cu relevanță în cauză, următoarele: serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr.2B - categoria 23 din O.U.G. nr.34/2006, iar valoarea estimată a contractului, de 110.018 lei fără TVA, publicată în invitația de participare din 09.04.2013, este de echivalentul a aprox. 25.000 euro, entitatea achizitoare,... are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art.8 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Valoarea estimată a contractului fiind mai mică decât pragul de echivalentul, în lei, a **130.000** euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2 lit.a din același act normativ, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006 conform cărora “[...] Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a **căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2**, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX”, astfel încât urmează să admită excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu.

Consiliul reține astfel, având în vedere că, contestația privind procedura de atribuire a contractului de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art.57 alin.2, nu se supun prescripțiilor cap.IX din O.U.G. nr.34/2006, precum și raportându-se la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 – „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și la cele ale art.255 alin.1 din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art.255 alin.1 coroborat cu art.266 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestația, care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.1, art.266 alin.1 și art.297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.