



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având ..., reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII DIVERSE, CATEGORIA 2A”, cod CPV 50310000-1 - lotul 6, inițiată de către ... cu sediul în s-a contestat decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în ... str. Brăilei nr. 33, județul ... și dispune anularea raportul procedurii nr. 22527/... și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 22614/..., numai în ceea ce privește lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, numai pentru lotul 6, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta financiară a acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII DIVERSE, CATEGORIA 2A”, cod CPV 50310000-1 – lotul 6, inițiată de către ... s-a contestat decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de

....

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a desemnat drept câștigător „un candidat cu oferta financiară per total lot și contract cadru (980 lei x 24 = 23520), mai mare decât oferta ..., în valoare de 19454,57 lei (diferența de 4065,43 lei)”.

Față de acest aspect, susține că, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea dreptul „să ceară clarificări despre cerințele stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințe solicitate”.

... arată că s-a creat o confuzie legată de modul de prezentare a ofertei financiare „per lună și nu per total lot și contract”, din următoarele motive:

- lipsa de experiență a contestatorului legată de acest mod de licitație;

- modul neclar de prezentare a cerințelor legate de preț din documentația de atribuire, având în vedere faptul că „în majoritatea documentelor se discută despre valoarea estimată de 24719,52 per total lot și contract” și doar la punctul IV.4.2, din fișa de date a achiziției, se precizează că „oferta financiară se face pe lună/lot prin completarea formularului de ofertă financiară (...) în lei și în echivalent euro, dar sistemul SEAP nu permite introducerea decât a unui tip de preț”; autoritatea contractantă precizând că „în acest model de ofertă financiară nu se trece nici un preț pentru că ar fi vizibil (necriptat) și pentru persoane neautorizate”;

- în plus, ... susține că în ghidul de utilizare furnizat pe www.e-licitatie.ro se precizează, în mod expres, că prețurile se pun criptat în moneda solicitată de autoritatea contractantă, dar per total lot;

- un alt argument, prezentat de contestator, în susținerea criticilor aduse față de modul neclar de prezentare a cerințelor legate de prețuri, este și faptul că și la alte loturi mai mulți ofertanți au depus oferta per total lot și contract.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8583/.../... 08.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta

financiară a contestatorului și cea a câștigătorului, pentru lotul 6, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 24264/14.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16050/17.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...Referitor la criticile contestatorului formulate cu privire la decizia comisiei de evaluare de a desemna drept câștigătoare oferta depusă de ..., autoritatea contractantă arată că această hotărâre s-a făcut în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în documentația de atribuire, precizând că evaluarea și stabilirea ofertei câștigătoare au fost făcute cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În susținerea afirmației sale, ...- ... prezintă următoarele argumente:

- la alin. (1) art. 7 – „Prețuri și modalități de plată”, din secțiunea „Clauze obligatorii”, se prevede că „prețul unitar al serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, respectiv tariful total lunar exprimat în lei, este cel din propunerea financiară făcută în etapa preselecției pentru încheierea acordului-cadru și va fi prevăzut în anexa la acesta”;

- în fișa de date este prevăzut, la secțiunea II.1.3., că procedura implică un acord-cadru, iar la secțiunea II.1.5 - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, se menționează că această procedură este o „metodă specială de atribuire, prin încheierea de acordului-cadru, distincte pentru fiecare din cele 8 loturi, cu câte un singur operator, cu atribuirea contractelor subsecvente acestora prin consultarea în scris a promitentului prestator, solicitându-i acestuia completarea ofertei de fiecare dată când necesitățile promitentului achizitor întrunește cel puțin cantitățile minime de servicii prevăzute în ANEXA 1 la caietul de sarcini”;

- de asemenea, tot în fișa de date este prevăzut, la secțiunea IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare”, se menționează: „pentru atribuirea acordului-cadru, ofertanții vor depune obligatoriu oferta pe loturi, putând opta pentru oricare din acestea, propunerea financiară se va întocmi prin completarea unui formular de ofertă de servicii (model prezentat în secțiunea III) și va conține tariful lunar/lot ofertat, în lei și în echivalent euro, la cursul de 4,3771 lei/euro comunicat de Banca Națională a României, valabil la data 04.02.2013 licitat în data de 01.02.2013, iar termenul de valabilitate trebuie să fie minim 90 de zile, de la data limită de depunere a ofertei; ofertele ale căror propuneri financiare includ tarife lunare/lot ce depășesc cu mai mult de 10% tariful estimat, vor fi declarate inacceptabile și vor fi respinse”.

Având în vedere că oferta contestatorului, transmisă în format electronic, la care comisia de evaluare a avut acces după evaluarea îndeplinirii criteriilor de atribuire și a propunerilor tehnice a

participanților, „a depășit cu mai mult de 10% tariful lunar estimat, operatorul făcând o propunere apropiată de nivelul valorii estimate a acordului cadru pe 24 de luni”, autoritatea contractantă subliniază că a hotărât că propunerea este inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: **SERVICII DE REPARARE ȘI ÎNTREJINERE ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII DIVERSE, CATEGORIA 2A**”, cod CPV 50310000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 10.04.2013, conform căreia valoarea estimată este de 301.697,7 lei, fără TVA; valoare de estimare pentru lotul 6, care a fost contestat, este de 24.719,52 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”; cu divizare pe 8 loturi.

La procedura de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 22527/..., pentru lotul 6, au participat doi operatori economici, respectiv: ... are ofertă tehnică admisibilă, dar ofertă financiară inacceptabilă și este respins”, precum și faptul că: „... are ofertă tehnică admisibilă și ofertă financiară acceptabilă și este desemnat câștigător, cu un tarif de prestare servicii de 980,00 lei/lună, fără TVA”.

Consiliul reține faptul că ... contestă „faptul că a fost desemnat ca și câștigător un candidat cu oferta financiară per total lot și contract cadru (980 lei x 24 = 23520), mai mare decât oferta ..., în valoare de 19454,57 lei (diferența de 4065,43 lei)”.

Asupra criticilor de mai sus, Consiliul se va pronunța raportat la conținutul documentației de atribuire, precum și la dispozițiile legale, în vigoare, din materia achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date, la cap. I, se menționează faptul că: „ofertanții vor depune obligatoriu oferta pe loturi, putând opta pentru oricare din acestea, propunerea financiară se va întocmi prin completarea unui formular de ofertă de servicii (model prezentat în secțiunea III) și va conține tariful lunar/lot ofertat, în lei, 4.2 - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se menționează, printre altele: (...) propunerea financiară se va întocmi prin completarea unui formular de ofertă de servicii (model prezentat în secțiunea III) și va conține *tariful lunar/lot ofertat, în lei și în echivalent euro, la cursul de 4,3771 lei/euro* comunicat de Banca Națională a României, valabil la data 04.02.2013 licitat în data de 01.02.2013, (...); ofertele ale căror propuneri financiare includ tarife lunare/lot ce depășesc cu mai mult de 10% *tariful estimat*, vor fi declarate inacceptabile și vor fi respinse”.

Din comunicarea rezultatului procedurii, nr. 22614/..., Consiliul constată că motivul de respingere, precizat de autoritatea contractantă este următorul: „nu ați respectat conținutul informațiilor din partea IV.4.2., din fișa de date a documentației de atribuire, în care se specifică foarte clar că ofertanții vor depune obligatoriu oferta pe loturi, putând opta pentru oricare dintre ele și va conține tariful lunar/lot ofertă și capitolul I caiet de sarcini art. 7.1”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante, din punctul de vedere nr. 24.264/14.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 16050/17.05.2013, potrivit căreia propunerea financiară a contestatorului „a depășit cu mai mult de 10% tariful lunar estimat, operatorul făcând o propunere apropiată de nivelul valorii estimate a acordului cadru pe 24 de luni”, (...) propunerea este inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e¹ din HG nr. 925/2006”, deoarece, pe de o parte, acest motiv nu a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22614/..., conform art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind, astfel, opozabil ... și, pe de altă parte, prin afirmația: „operatorul făcând o propunere apropiată de nivelul valorii estimate a acordului cadru pe 24 de luni... .. acceptă faptul că valoarea respectivă, de 19.454 lei, fără TVA, menționată în SEAP de contestator, reprezintă o valoare totală și nu un „tarif lunar”.

De asemenea, în același act, la cap. II.1.4)- *Informații privind acordul-cadru*, la punctul: *Durata acordurilor - cadru*, se regăsește următoarea mențiune: „durata normală de realizare este de 24 de luni, (...).

Mai mult, în anexa la nota de justificare nr. 14343/18.03.2013, privind determinarea valorii de estimare, pentru lotul 6, se menționează: tariful total lunar = 980,00 lei; tarif maxim estimat = 1.029,98 lei; valoarea totală estimată de 24.719,52 lei, rezultată din: 1029,98 lei x 24 luni, conform rubricii nr. 16.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul apreciază că, pentru respectarea scopului OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuat la art. 2 alin. (1), autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări contestatorului referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 22527/... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 22614/..., numai în ceea ce privește lotul 6.

Astfel, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește oferta financiară a acestuia, numai pentru lotul 6.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.