



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reparații, consolidare Drum Comunal DC21km7+500-8+500", se solicită admiterea acesteia, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ... județul ... ca nefondată.

Respinge solicitarea ... privind suspendarea procedurii de atribuire, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reparații, consolidare Drum Comunal DC21km7+500-8+500", solicitând admiterea acesteia, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 04.04.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

La data de 17.04.2013, prin Clarificarea nr. 2, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a răspuns la solicitarea unui ofertant, referitoare la posibilitatea înlocuirii elementelor de rigolă prefabricate cu șanț turnat monolit la fața locului, după cum urmează:

- respectarea dimensiunilor din caietele de sarcini și
- betonul utilizat să fie de clasa de expunere XF3 și să fie preparat, transportat și pus în operă în conformitate cu prevederile NE012-1/2007.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, prezentat anterior, ... menționează că marca de beton prevăzută în documentație, respectiv B250-C15/20 (conform planșa 10 - piese desenate - planșe 2), nu corespunde prevederilor NE012-1/2007, la o clasă de expunere XF3, clasa betonului trebuind să fie C25/30 sau C35/45.

De asemenea, contestatorul precizează că impunerea unui beton cu clasa de expunere XF3, așa cum s-a specificat în Clarificarea nr. 2 din data de 17.04.2013, îl obligă pe contractant la cheltuieli suplimentare care nu au fost prevăzute în valoarea estimată.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale,

suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. ... și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 21 punctul a) și art. 22 punctul b) din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus, în copie, la dosarul cauzei, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 2/17.04.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13257/23.04.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii, formulată de către contestator, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât ... nu a justificat necesitatea suspendării procedurii și nici paguba iminentă care s-ar produce prin continuarea acesteia.

Referitor la fondul cauzei, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului faptul că ... invocă o clarificare față de o prevedere a caietului de sarcini, respectiv Clarificarea nr. 2, publicată în S.E.A.P. la data de 17.04.2013.

Conform clarificării invocate anterior, întrebarea formulată de către operatorul economic se referă la posibilitatea de a înlocui „elementele de rigolă prefabricate cu șanț turnat monolit la fața locului pentru că elemente prefabricate nu prea se găsesc de acest fel.”

Răspunsul său, arată autoritatea contractantă, față de solicitarea de clarificări în cauză, stipulează faptul că elementele de rigolă prefabricate se pot înlocui, cu respectarea dimensiunilor din caietele de sarcini și urmărind ca betonul utilizat să fie de clasa de expunere XF3 și să fie preparat, transportat și pus în operă în conformitate cu prevederile NE012-1/2007.

Clarificarea nr. 2, publicată în S.E.A.P. la data de 17.04.2013, nu doar că nu restricționează potențialii ofertanți în elaborarea ofertelor, ci clarifică posibilitățile pe care aceștia le pot alege în evaluarea elementelor respective, astfel încât să se poată respecta toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

Cu privire la susținerea ... potrivit căreia "împunerea unui beton cu clasa de expunere XF3 așa cum s-a prevăzut în clarificarea nr. 2 din data de 17.04.2013 creează contractantului cheltuieli suplimentare care nu au fost prevăzute în valoarea estimată de 394.911,44 lei", COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) precizează că, prin Clarificarea nr. 2 s-a avut în vedere faptul ca realizarea rigolelor betonate prin turnarea betonului la fața locului să nu afecteze valoarea estimată a contractului, aceasta reprezentând o opțiune tehnică valabilă, în conformitate cu documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că opțiunile tehnice specificate în caietul de sarcini și precizate în clarificări au ținut cont și de o analiză de preț comparativă.

Astfel, utilizându-se un beton de marcă superioară, respectiv C25/30, costul betonului transportat la locul de punere în opera, cofrarea și turnarea acestuia se încadrează în costul estimat la utilizarea rigolelor de beton prefabricate, procurate și transportate la locul de montare în operă. Diferența de preț a betonului este acoperită de reducerile aferente costurilor cuprinse în prefabricate - cheltuieli indirecte, cheltuieli de secție și profit ale stației de prefabricate, precum și transport suplimentar.

În aceste condiții, valoarea estimată la faza de proiect tehnic, respectiv 394.911, 44 lei, specificată în documentația de atribuire, nu se modifică.

Concluzionând, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

-clarificarea nr. 2 nu doar că nu restricționează potențialii ofertanți, ci explicitează opțiunile/posibilitățile pe care aceștia le pot lua în considerare;

-motivul de fond al contestației este inexistent, în sensul că ... nu aduce argumente pentru a susține pretinsa depășire a valorii estimate a contractului de achiziție publică.

Anexat punctului de vedere autoritatea contractantă a transmis și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reparații, consolidare Drum Comunal DC21km7+500-8+500", COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura

de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 04.04.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 394.911, 44 și 433.438,08 lei, fără T.V.A.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul reține că prin contestația formulată se aduc critici legate de răspunsul dat de către autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări, respectiv Clarificarea nr. 2, publicată în S.E.A.P. la data de 17.04.2013, vizând unele specificații din cadrul caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin Clarificarea nr. 2, publicată în S.E.A.P. la data de 17.04.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a răspuns unui operator economic, care a solicitat autorității contractante să-i precizeze dacă acceptă „înlocuirea elementelor de rigolă prefabricate cu șanț turnat monolit la fața locului pentru că elemente prefabricate nu prea se găsesc de acest fel”.

Astfel, în soluționare se reține că, prin răspunsul dat la Clarificarea nr. 2, publicată în S.E.A.P. la data de 17.04.2013, autoritatea contractantă a menționat că elementele de rigolă prefabricate se pot înlocui, cu respectarea următoarelor condiții, și anume: „respectarea dimensiunilor din caietele de sarcini și betonul utilizat să fie de clasă de expunere XF3 și să fie preparat, transportat și pus în operă în conformitate cu prevederile NE012-1/2007”.

De asemenea, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13257/23.04.2013, în care aceasta a arătat că, prin răspunsul dat la clarificarea contestată, „nu doar că nu restricționează potențialii ofertanți în realizarea ofertelor, ci clarifică opțiunile posibile pe care aceștia le pot alege în evaluarea elementelor respective, astfel încât să se poată respecta toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, se constată că deși „actul administrativ” contestat de ... îl constituie Clarificarea nr. 2, publicată în S.E.A.P. la data de 17.04.2013, legată de conținutul documentației de atribuire, în fapt ... aduce critici unor cerințe impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini).

În aceste condiții, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... cu privire la conținutul documentației de

atribuire, prin raportare la art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (aprox. 98.508 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de **04.04.2013**, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire (data publicării acesteia în S.E.A.P.).

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire a fost **04.04.2013**, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în **09.04.2013**.

Consiliul reține că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul la clarificare, **autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire**, ci a clarificat unele aspecte cu privire la specificațiile caietului de sarcini, fapt ce mnu a determinat modificarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel cum reiese din punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13257/23.04.2013, emis de autoritatea contractantă, cu asumarea răspunderii, conform art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de ... cu privire la conținutul documentației de atribuire, deși în contestația formulată, contestatorul s-a raportat la Clarificarea nr. 2, publicată în S.E.A.P. la data de 17.04.2013.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea ... privind suspendarea procedurii de atribuire, ca nefondată, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.