



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 16.05.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase”, cod CPV 90524000-6, s-a solicitat:

- anularea clarificărilor emise de către autoritatea contractantă, postate în SEAP la data de 16.05.2013;
- eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din fișa de date a achiziției;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 16.05.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase”, cod CPV 90524000-6, solicitând:

- anularea clarificărilor emise de către autoritatea contractantă, postate în SEAP la data de 16.05.2013;

- eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din fișa de date a achiziției;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că la data de 14.05.2013 a transmis solicitarea de clarificări numărul 71, iar în urma acestei solicitări autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificare potrivit căreia:

- nu acceptă ca și metode de eliminare finală, metodele prevăzute în OMS 1226/2012 ci numai metoda prevăzută de art. 45 din OMS 1226/2012;

- solicită rute aprobate de ISU conform Legii 1061/2008 în condițiile în care conform legislației în vigoare aprobarea rutelor ISU cade în sarcina expeditorului.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă îngrădește dreptul de participare al tuturor operatorilor economici autorizați.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- considerarea răspunsului autorității contractante ca abuziv și nelegal;

- eliminarea cerințelor abuzive din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresele nr. .../...-... și nr. .../...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind excepția tardivității contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 75/21.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16646/22.05.2013, arătând că la data de 14.05.2013 prin adresa nr. 71 a solicitat autorității contractante o serie de clarificări referitoare la documentația de atribuire.

La data de 16.05.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul la clarificările solicitate de către societatea sa.

De asemenea, contestatorul precizează că art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 instituie un termen de 5 zile de contestare a unui act al autorității contractante considerat nelegal.

În concluzie, având în vedere că răspunsul la clarificări a fost postat în SEAP la data de 16.05.2013, iar contestația sa a fost depusă la CNSC în data de ... contestatorul solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației.

Prin adresa nr. 13475/22.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 16727/22.05.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, solicitând admiterea excepției tardivității introducerii contestației și în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006 respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă și continuarea procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a demarat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

În data de 14.05.2013, autoritatea contractantă arată că ... a formulat clarificări cu privire la documentația de atribuire prin adresa înregistrată la ... sub nr. 19456.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 16.05.2013 a menținut cerințele așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că în realitate contestatorul atacă documentația de atribuire, respectiv cerința:

- metoda folosită pentru eliminarea deșeurilor medicale de acest tip este decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de marunțire, deformare și de depozitarea în depozitul de deșuri, în conformitate cu prevederile art. 45 OMS nr. 1226/2013 întrucât metoda incinerării se aplică numai pentru tipurile de deșuri medicale indicate la lit. b), iar ... dorește procesarea deșeurilor infecțioase (...) și tăietoare-înțepătoare, care se realizează prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare.

- autorizație de transport de la ISU conform HG nr. 1061/2008.

Invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lt. b) din OUG nr. 34/2006 și alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă arată că data la care contestatorul a luat cunoștință despre prevederile documentației de atribuire și a căror modificare o solicită este 08.05.2013, data publicării documentației de atribuire în SEAP, atașat invitației de participare nr. ... iar data la care s-a depus contestația este ...

Față de împrejurarea că ... precizează că actul atacat este clarificarea postată în SEAP la data de 16.05.2013 dar urmărește modificarea fișei de date, autoritatea contractantă învederează faptul că respectivul operator economic urmărește să obțină beneficiul unei contestații depusă în termen, peste termenul conferit de legiuitor.

Autoritatea contractantă menționează că, în situația în care voința legiuitorului ar fi fost aceea ca cerințele documentației de atribuire să fie contestate până la data deschiderii ofertelor nu ar fi prezumat prin dispozițiile art 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 faptul că în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, limitând astfel atacarea prevederilor documentației de atribuire la 5 zile, respectiv 10 zile de la data publicării acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că atacarea de către contestator a documentației de atribuire folosindu-se de dreptul conferit de legiuitor prin dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006 nu reprezintă decât o încercare de eludare a dispozițiilor în materia contestațiilor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Invocând prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a fost informată cu privire la depunerea unei contestații de către ... în data de 21.05.2013, conform adresei înregistrate la ... sub nr. 20686.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase”, cod CPV 90524000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 08.05.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației  
....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 16.05.2013, contestația fiind depusă la registratura Consiliului în data de ... și înregistrată sub nr. ...

La data de 21.05.2013, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică în niciun fel cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 08.05.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat invitației de participare nr. ...

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 08.05.2013 publicată în SEAP, de 532.200 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la

art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.05.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 13.05.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 08.05.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...