



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul municipiul ... șos. Păcurari nr. 86A, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 22.04.2013 emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. Uzinei nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Pieșe de schimb pentru compresoare de aer” - Lot 2, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea dosarului de participare al contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb pentru compresoare de aer” - Lot 2, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea dosarului de participare al contestatorului.

Contestatorul învederează că în data de 22.04.2013 a primit pe fax o adresă din partea autorității contractante prin care i se aduce la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu a prezentat fișe tehnice pentru fiecare produs ofertat.

Tot în cadrul acestei adrese, pentru lotul 2, s-a desemnat ca fiind câștigătoare a procedurii ..., o societate ce nu este recunoscută de producător ca fiind furnizor de echipamente sau piese de schimb ... - marca echipamentelor pentru care se doresc piesele de schimb ce fac obiectul respectivului lot.

În acest sens, ofertantul contestator a cerut distribuitorului mărcii ... (...) să confirme sau să infirme drepturile acordate firmei ... cu privire la furnizarea de echipamente sau piese de schimb în cadrul acestei proceduri.

Documentul de răspuns relevă faptul ca ... și ... sunt singurii autorizați de către producător pentru a furniza produsele ce fac obiectul contractului de achiziție în dezbatere.

Față de acest aspect, ofertantul contestator apreciază motivul respingerii ofertei sale ca fiind neîntemeiat și nefondat, drept pentru care solicită Consiliului acceptarea ofertei depusă ca fiind completă și conformă cu prevederile caietului de sarcini, iar în cazul în care autoritatea contractantă a pierdut/încurcat o parte din documentele trimise de ... sau alți ofertanți, solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Totodată, pornind de la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, petentul consideră că oferta sa întrunește atât garanția furnizării reale a produselor necesare operațiunilor de întreținere în bune condiții a echipamentelor „Alup” din dotarea autorității contractante, cât și criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.05.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ședințelor de evaluare, comisia de evaluare a studiat, comparat și analizat fiecare înscris în parte, constatând că ofertantul contestator, cu rea credință, sau din confuzie, nu a prezentat fișe tehnice pentru fiecare produs ofertat, așa cum fusese solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1 - modul de prezentare a ofertei - alin. (3) *„Se vor prezenta fișe tehnice pentru fiecare produs ofertat, care vor conține cel puțin: denumire produs, caracteristici tehnice, catalog producător, modul de ambalare, marcare CE, transport, instrucțiuni de depozitare și utilizare”*.

Totodată, autoritatea învederează că respectarea acestei cerințe este impusă și prin caietul de sarcini și anexele acestuia, iar caracterul obligatoriu al acestuia este întărit de lege, însă contestatorul, ignorând aceste cerințe, a depus un catalog al compresorului scos de pe internet, netradus în limba română, fără a specifica sau nota ceva pe acest catalog datat anul 2007- 2008.

Având în vedere aceste neconcordanțe, comisia de evaluare, în mod corect, respinge ca neconformă oferta contestatorului, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb pentru compresoare de aer” - Lot 2”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 04.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../25.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru lotul 2, un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, pentru lotul 2, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../19.04.2013.

Ulterior evaluării ofertelor, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față, pentru lotul 2.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator, pentru lotul 2.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 2, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivul respingerii ofertei contestatorului fiind neprezentarea fișelor tehnice pentru fiecare produs ofertat.

Contestatorul consideră că îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la fișele tehnice.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a precizat:

*“(...) Se vor prezenta fișe tehnice, pentru fiecare produs ofertat, care vor conține cel puțin: denumire produs, caracteristici tehnice, catalog producător, modul de ambalare, marcare CE, transport, instrucțiuni de depozitare și utilizare. (...)”.*

Prin caietul de sarcini (CERINȚE TEHNICE) autoritatea contractantă a solicitat:

*„Produsele trebuie să fie însoțite de fișele tehnice și de certificatele de calitate eliberate de producător”.*

Din propunerea tehnică a contestatorului (lotul 2) rezultă că acesta a prezentat fișe tehnice, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Comparând propunerea tehnică a contestatorului cu celelalte oferte depuse, Consiliul constată că oferta acestuia este cea mai completă și complexă. Astfel, examinând documentele depuse de contestator, Consiliul reține că acesta a depus următoarele înscrisuri: fișe tehnice, manual cu instrucțiuni de întreținere, cataloage, etc.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice cu temeinicie documentele prezentate de contestator.

Iar în situația în care avea neclarități, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări operatorului economic contestator referitoare la oferta acestuia.

În raport de cele mai sus reținute, raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în formularea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, nu este judicios în cauză.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului

egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, prin prisma criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât potrivit Raportului procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... în valoare de 52.556,69 lei (fără TVA), iar valoarea ofertei contestatorului fiind de 45.477,99 lei, fără TVA.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Față de toate aspectele prezentate, având în vedere că propunerea tehnică depusă de ... a conținut elementele din caietul de sarcini care au constituit motive de respingere a ofertei, Consiliul

apreciază că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel fișele tehnice nu sunt un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (caracteristici tehnice), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele

depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține opt pagini.