



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE REVIZII TEHNICE PERIODICE ȘI REPARAȚII CURENTE PENTRU AUTOVEHICULELE RUTIERE ALE ... cod CPV 50112000-3 , cu fază finală de licitație electronică, inițiată de către ... cu sediul în ... s-a contestat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru loturile 16, 17 și 18.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de

achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE REVIZII TEHNICE PERIODICE ȘI REPARAȚII CURENTE PENTRU AUTOVEHICULELE RUTIERE ALE ... cod CPV 50112000-3, cu fază finală de licitație electronică, inițiată de către ... s-a contestat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru loturile 16, 17 și 18.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a respins oferta sa, întrucât a prezentat autorizația tehnică RAR cu termen de valabilitate martie 2013.

Față de acest aspect, arată că, la data depunerii autorizației RAR, avea efectuat, de către ..., prin care „s-a specificat, în mod clar, că unitatea sa îndeplinește condițiile de capacitate tehnică, conform RNTR9/2005 și se prelungește autorizația tehnică”; raport de audit care a fost pus la dispoziția autorității contractante odată cu autorizația tehnică.

În susținerea afirmațiilor sale, ... a anexat, la contestație, următoarele documente:

- adresa ... nr. T.3/183/29.04.2013, prin care a fost anunțat că oferta sa a fost respinsă;

- autorizația RAR nr. 12528/05.09.2012, emisă de În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8588/.../... 08.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia) pentru loturile 16, 17 și 18, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1/2573/14.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15753/15.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- ... a fost înființată prin HG nr. 1283/ 2004, ca filială a ..., iar conform art. 2 alin. (2) din acest act normativ, societatea are ca activitate principală montarea, exploatarea, întreținerea și repararea instalațiilor de electrificare ale ..., pentru asigurarea infrastructurii feroviare în scopul realizării transportului feroviar public;

- având în vedere cele de mai sus, ... arată că desfășoară activități relevante, conform prevederilor art. 238 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind autoritate contractantă ce se încadrează la art. 8 lit. e) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006;

- ținând cont de valoarea estimată a contractului ce urma să fie atribuit, ... a organizat procedura de atribuire în cauză, prin cerere de oferte online, cu fază finală de licitație electronică, împărțită în 23 loturi, publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... sursa de finanțare a achiziției fiind din surse proprii.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- până la data limită de depunere a ofertelor specificată în invitația de participare, 22.04.2013, ora 15:00, pentru Loturile 16, 17 și 18, au depus documentația de participare solicitată, la operatorul SEAP, un număr de 3 agenți economici, respectiv: ...- a fost depusă, în SEAP, o solicitare de clarificări pentru Lotul nr. 3, în termenul precizat în fișa de date a achiziției, privind documentația de atribuire, transmisă de ...;

- ... susține că a transmis la operatorul SEAP și a publicat în sistem, răspunsul și o serie de precizări, după cum urmează: clarificarea nr. T.3/99/26.03.2013, publicată, în SEAP, în data de 27.03.2013, ora 10:16; clarificarea nr. T.3/105/28.03.2013 publicată, în SEAP, în data de 29.03.2013, ora 13:17; clarificarea nr. T.3/142/03.04.2013, publicată, în SEAP, în data de 04.04.2013, ora 12:18; răspunsul nr. T.3/152/05.04.2013, publicată, în SEAP, în data de 08.04.2013, ora 10:00; clarificarea nr. T.3/156/15.04.2013, publicată, în SEAP, în data de 15.04.2013, ora 09:57; astfel încât toți operatorii economici, care au avut acces pe SEAP, au putut consulta documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă susține că a avut acces la ofertele depuse, în SEAP, de către agenții economici interesați, începând cu data de 22.04.2013, ora 15:00; membrii comisiei de evaluare consemnând, în Procesul Verbal nr. T.3/172/b 24.04.2013, actele prezentate de ofertanți;

- de asemenea, subliniază că membrii comisiei de evaluare, pe baza documentelor afișate în SEAP și a Raportului tehnic de evaluare nr. 1I/1/512/26.04.2013, în ceea ce privește Loturile 16, 17 și 18, precum și a consemnărilor din Raportul intermediar nr. T.3/181/26.04.2013, aprobat de conducerea ... a hotărât următoarele: „Declară ca inacceptabilă oferta depusă de ..., pentru Loturile 17 și 18; oferta depusa de ... pentru Loturile 16, 17 și 18, precum și oferta depusă de ..., pentru Lotul 17, care nu corespund cu cerințele din documentația de atribuire (rezultat evaluare tehnică - respinse); Anularea Lotului 17 pentru care au fost depuse numai oferte inacceptabile”;

- rezultatul evaluării ofertelor care au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, pentru Loturile 1-23, a fost comunicat agenților economici ale căror oferte au fost respinse, prin adresele nr. T.3, nr. 183, nr. 184 și nr. 185, în data de 29.04.2013;

- ulterior, prin adresa nr. 80/GL/29.04.2013, înregistrată la sediul său sub nr. 1/2428/30.04.2013, ... a cerut reanalizarea deciziei de respingere a ofertei sale pentru Loturile 16, 17 și 18,

întrucât: „la data depunerii autorizației RAR societatea noastră avea efectuat, în termenul de valabilitate al autorizației, Raportul de audit nr. 2/02.04.2013, de către Registrul Auto Român, prin care s-a specificat, în mod clar, că unitatea noastră îndeplinește condițiile de capacitate tehnică, conform RNTR9/2005 și se prelungește autorizația tehnică. Raportul de audit a fost pus la dispoziție (n.c. - în SEAP) odată cu autorizația tehnică”;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că ... a revenit cu o nouă adresă, nr. 110/GL/10.05.2013, împreună cu Autorizația Tehnică nr. 12528/05.09.2012/Revizia 1/22.04.2013 - valabilă până în luna martie 2014, ce a fost înregistrată la ... sub nr. 1/2596/10.05.2013;

- în opinia sa, cele două adrese ale ..., nr. 80/GL/ 29.04.2013, respectiv nr. 110/GL/10.05.2013, „nu sunt întocmite conform Modelului de contestație (Formularul pentru persoane juridice)”;

- față de contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că Serviciului Întreținere - Exploatare și-a menținut punctul de vedere privind neconformitatea ofertei tehnice, în raport cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, iar, pe baza pe baza punctului de vedere primit de la conducerea serviciului de mai sus, comisia de evaluare a respins oferta și contestația ..., pentru loturile 16, 17 și 18, deoarece autorizația tehnică RAR prezentată, în SEAP, a expirat la data de 03.2013 (martie 2013), motiv pentru care oferta prezentată, la data depunerii ofertei, în SEAP, respectiv 22.04.2013, ora 15:00, nu îndeplinea condiția minimă ce se regăsește la pagina 3 a caietului de sarcini și anume: „Operatorul va face dovada ca are autorizație tehnică eliberată de RAR, valabilă la data de depunere a ofertei.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de ..., pentru Loturile nr. 16, 17 și 18, nu îndeplinea nici cerința nr. 2 de la Capitolul III.2.1 lit. b) a fișei de date a achiziției 85030 IP - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, ce se regăsește în SEAP, unde se specifică următoarele: „Autorizația trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertelor și se va prezenta în format electronic (...).

De asemenea, arată că, ..., în e-mail-ul din data de 10.05.2013, prin care a transmis Autorizația Tehnică nr. 12528/05.09.2012/Revizia 1/22.04.2013 - valabilă până în luna martie 2014 (ce a fost înregistrată la ... sub nr. 1/2596/ 10.05.2013), a menționat următoarele: „Astăzi am intrat în posesia autorizației emisă de Registrul Auto Roman pentru ... - punct de lucru Galați cu nr. 12528/05.09.2012, cu valabilitate până în luna martie 2014. Vă atașez această autorizație cu specificarea că am trimis-o și prin fax 021.311.98.38 la

Față de acest aspect, ... precizează că „are rezerve asupra autenticității acestui document, întrucât viza RAR pentru perioada 2013-2014, de pe verso-ul Autorizației RAR nr. 12528/05.09.2012/Revizia1/22.04.2013, trebuia să se regăsească în căsuța nr. 2 a formularului (Viza 2) lângă Viza 1 - valabilă până la 03.2013, aferentă formularului existent în SEAP”;

... menționează că a comunicat la SC IRMEX SRL răspunsul la cele două adrese, nr. 80/GL/29.03.2013 și nr. 110/GL/10.05.2013, prin adresa nr. T.3/219/13.05.2013; subliniind că etapa de licitație electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, în perioada 30.04.2013 - ... operatorul SEAP permițând accesul autorității contractante la rezultatul licitației electronice începând cu data de ... ora 14:00, în condițiile în care zilele de 01, 02 și 03 mai 2013, precum și ziua de 06 mai 2013 au fost zile libere nelucrătoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, fază finală de licitație electronică, având ca obiect: „SERVICII DE REVIZII TEHNICE PERIODICE ȘI REPARAȚII CURENTE PENTRU AUTOVEHICULELE RUTIERE ALE ... cod CPV 50112000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 25.03.2013, conform căreia valoarea estimată este de 321.022 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu divizare pe 23 de loturi.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 24.04.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. T.3/172/24.04.2013, din care reiese participarea, pentru loturile contestate 16, 17 și 18, a unui număr de 3 operatori economici, respectiv: ...Ulterior etapei de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. T 3/214/10.05.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă; comunicarea rezultatului procedurii efectuându-se cu adresa nr. T 3/183/29.04.2013, în conținutul căreia se regăsește următorul motiv de respingere a ofertei ...: „ați prezentat autorizația tehnică RAR nr. 12528/05.09.2013, care are termen de valabilitatea 03.2013 - expirat la data prezentă. Nu ați prezentat documente avizate de RAR care să îndeplinească condiția din Capitolul I al Caietului de sarcini: *Operatorul economic va face dovada că are Autorizație tehnică eliberată de RAR valabilă la data depunerii ofertei*”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de

atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în caietul de sarcini, la cap. 1 - *Obiectul caietului de sarcini*, se solicită, printre altele: „Operatorul economic va face dovada că are Autorizație tehnică eliberată de RAR valabilă la data depunerii ofertei”.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, la Cerința nr. 2 – *Autorizații specifice contractului*, se menționează: „Autorizarea Tehnică a societății de către Registrul Auto Român. Se va prezenta formularul Autorizarea Tehnică RAR – clasa I, II și IV (...) Autorizația trebuie să fie valabilă la data depunerii ofertelor și se va prezenta în format electronic semnată cu semnătură electronică”.

Din verificare actelor ... în acest sens, Consiliul constată că aceasta a depus Autorizația Tehnică – clasa I, II și IV, nr. 12528/05.09.2012, a cărei valabilitate este: 03.2013, la care a anexat Raportul de audit nr. 2/04.04.2013.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la formularea exactă din documentația de atribuire, în ceea ce privește modul de prezentare al respectivei autorizații tehnice, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia: „la data depunerii autorizației RAR societatea noastră avea efectuat, în termenul de valabilitate al autorizației, Raportul de audit nr. 2/02.04.2013, de către Registrul Auto Român, prin care s-a specificat, în mod clar, că unitatea noastră îndeplinește condițiile de capabilitate tehnică (...) și se prelungește autorizația tehnică (...)”, deoarece ... se află în curs de obținere a unei eventuale prelungiri a Autorizației Tehnice nr. 12528/05.09.2012, întrucât raportul de audit, la care aceasta face trimitere, nu este un document echivalent autorizației tehnice în cauză, în sensul art. 177 alin. (2) din ordonanța de urgență, și nu garantează prelungirea actului în discuție; în cazul de față fiind vorba de o activitate viitoare și incertă.

În susținerea argumentelor de mai sus, Consiliul se va raporta chiar la conținutul raportului de audit nr. 2/02.04.2013, unde la: „Notă de neconformități nr. 1/02.04.2013”, se precizează: „Nu este disponibil certificatul constatator conf. (...), iar la: „Notă de neconformități nr. 2/02.04.2013”, se regăsește următoarea mențiune: „Consumurile utilizate nu sunt personalizate cu denumirea societății ...”.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: „Oferta este considerată

inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.