



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul procesual ales în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/9213/1993 și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 8931/16.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații ...” – Lot 1, cod CPV 50112000-3, s-a solicitat anularea actului/procedurii prin care s-a respins oferta ... ca necâștigătoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 8929/16.05.2013 (adica in ceea ce priveste lotul 1) si a tuturor comunicărilor subsecvente privind lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ofertele finale care, financiar, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a lotului respectiv.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 8931/16.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații ...” Lot 1, cod CPV 50112000-3, solicitând anularea actului/procedurii prin care s-a respins oferta ... ca necâștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 8931/16.05.2013 i s-a adus la cunoștință că oferta depusă pentru lotul 1 a fost admisibilă dar necâștigătoare deoarece a avut prețul mai mare decât oferta desemnată câștigătoare, care a fost cea depusă de

În susținerea contestației formulate, ... arată că prin caietul de sarcini, secțiunea II s-a impus ca o condiție de participare la procedură, ca participantul câștigător, să folosească în procesul de reparație și întreținere numai piese noi, originale, certificate și omologate: „*Prestatorul asigură piesele de schimb necesare*

reparațiilor. Acestea vor fi originale, noi, certificate și omologate, cu certificate de garanție. Pentru reparațiile efectuate în perioada de garanție a lucrărilor și respectiv a pieselor de schimb, nu se va percepe manoperă”.

Contestatorul menționează faptul că întrucât valoarea prețului pieselor de schimb a fost sub nivelul de 70% impus de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului. Acesta mai adaugă că în cadrul etapei de licitație electronică, și-a diminuat prețul cu încă 25% ajung la valoarea totală de 269.728 lei, ceea ce este mult sub pragul de 70% din valoarea estimată. Față de desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei ... cu o valoare de 136.000 lei fără TVA, contestatorul învederează că ... în calitate de unic importator oficial în România al pieselor de schimb marca ..., este în măsură să cunoască prețul minim de achiziție de la producător al pieselor de schimb marca ..., astfel că în opinia acestuia la prețul ofertat de ... nu se pot achiziționa piese originale și noi. În consecință, contestatorul apreciază că ... încalcă dispozițiile documentației de atribuire privitoare la piesele de schimb marca ..., care trebuie să fie *"originale, noi, certificate și omologate, cu certificate de garanție"*.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții trebuie să îndeplinească o serie de condiții în ceea ce privește capacitatea tehnică de a îndeplini contractul de reparații și service În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigător un operator economic care nu întrunește condițiile de capacitate tehnică pentru reparații asupra lotului 1 - Contestatorul învederează că ... a solicitat ... prin adresa nr. 219/15.02.2012 încheierea unui contract prin care ... să acorde ... *„.....calitatea de dealer pentru toate tipurile de autoturisme marca ..., condiționat ca acesta din urmă să îndeplinească toate cerințele importatorului ... și ale producătorului*”. Totodată, contestatorul menționează că ... a solicitat comunicarea modului concret prin care poate deveni *„dealer ori service autorizat a efectua reparații în/post garanție al autoturismelor mărcilor comercializate de ...”*.

Urmare a acestei solicitări, reprezentanții ... și ai ... s-au întâlnit pentru detalierea modalităților de a deveni dealer ... și service autorizat, celor din urmă comunicându-li-se criteriile de selectivitate și fiind invitați să participe la un curs de pregătire în vânzarea mărcii Cu privire la acest fapt, contestatorul menționează că nici până în prezent reprezentanții ... nu au

răspuns, astfel că ... nu a devenit dealer marca ...și nici service autorizat al acestei mărci.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9367/23.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 16946/23.05.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă precizează că în cadrul procedurii, pentru lotul nr. 1 - Servicii de întreținere, revizii și reparații ..., au fost depuse 4 (patru) oferte de către următorii operatorii economici: ...
..., ... și

Cu privire la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă arată că aceasta și-a asumat prin Propunerea tehnică faptul că asigură piesele de schimb necesare reparațiilor și că acestea vor fi originale, noi, certificate și omologate, cu certificate de garanție.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că având în vedere faptul că oferta financiară a S..., ... și ..., pentru Lotul nr. 1 - Servicii de întreținere, revizii și reparații ..., reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului, a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului total prezentat în propunerea financiară în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006, până la data de 10.05.2013, ora 12.00.

... a prezentat, prin adresa 1547/10.05.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total prezentat în propunerea financiară, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006, pentru Lotul nr. 1 - Servicii de întreținere, revizii și reparații

... a prezentat, prin adresa nr. 1539/10.05.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total prezentat în propunerea financiară, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006, pentru Lotul nr. 1 - Servicii de întreținere, revizii și reparații

... a prezentat, prin adresa nr. 1544/09.05.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total prezentat în propunerea financiară, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), alin. alin. (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006, pentru Lotul nr. 1 - Servicii de întreținere, revizii și reparații

În continuare, autoritatea contractantă menționează că după faza finală de licitație electronică s-a solicitat ... pentru Lotul nr. 1, fundamentarea economică a modului de formare a prețului total prezentat în propunerea financiară în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006, până la data de 17.05.2013, ora 12.00, deoarece reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului.

La solicitarea autorității, ... a prezentat, prin adresa 1607/16.05.2013, fundamentarea economică a modului de formare

a prețului total prezentat în propunerea financiară, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, autoritatea contractantă afirmă că în urma evaluării ofertelor a hotărât că toate ofertele depuse pentru acest lot sunt admisibile și au fost calificate pentru faza finală de licitație electronică, care în data de 16.05.2013, ora 14.00 s-a finalizat, ofertantul câștigător fiind ... cu o ofertă de 136000,00 lei, fără TVA. ... a redus valoarea ofertei, în urma fazei finale de licitație electronică, de la 278388,97 lei, fără TVA, la 269728,00 lei, fără TVA.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații ...” Lot 1, cod CPV 50112000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8106/07.05.2013, s-a consemnat:

Pentru lotul 1 depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

Pentru lotul 2 depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

Pentru lotul 3 depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 8929/16.05.2013 comisia de evaluare a consemnat:

Pentru lotul 1 admisibilitatea celor patru oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 136.000 lei fără TVA.

Pentru lotul 2 admisibilitatea celor cinci oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 201.000 lei fără TVA.

Pentru lotul 3 admisibilitatea celor trei oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 130.000 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

- în primul rând, Consiliul constată ca pentru lotul 1 autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având o valoare de 136.000 lei fără TVA, adică numai 33,5% din valoarea estimată pentru respectivul lot.

Totodata, Consiliul constata ca, in mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat participantilor la procedura fundamentarea economică a modului de formare a prețului total prezentat în propunerea financiară numai înainte de desfasurarea fazei de licitatie electronica, in mod inutil, deoarece aceste preturi urmau sa fie imbunatatite in cadrul fazei de licitatie electronica si a omis, incalcannd prevederile legale, sa solicite justificarile preturile finale rezultate dupa faza de licitatie electronica.

In acest sens citam si punctul de vedere publicat pe site-ul ANRMAP:

„În conformitate cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, autoritatea contractanta are obligatia de a încheia contractul de achizitie publica cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind câstigatoare, pe baza propunerilor tehnice si financiare cuprinse în respectiva oferta.

*Astfel, în vederea stabilirii ofertei câstigatoare în urma finalizarii licitatiei electronice, comisia de evaluare are obligatia de a verifica daca ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare. În cazul în care, pe parcursul acestei evaluari finale, se constata existenta unei oferte cu pret aparent neobisnuit de scazut (în speta mai puțin de 70% din valoarea estimata a lotului respectiv), **autoritatea contractanta are obligatia legala (art. 202 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006) de a efectua verificari detaliate în legatura cu justificarea pretului respectiv.**”*

Potrivit prevederilor art. 202 alin (1) si (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”

In speta, intrucat nu sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme pentru lotul 1, autoritatea contractantă **avea obligatia, pe care nu si-a indeplinit-o**, de a solicita justificarile de pret de la toti ofertantii care la faza finala de licitatie electronica au oferat preturi mai mici de 70% din valoarea estimata a lotului respectiv.

- Consiliul constata ca autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... (ca si altor ofertanti), in data de 9.05.2013 (inainte de desfasurarea fazei finale de licitatie electronica din 16.05.2013), justificarea pretului initial ofertat (151.108, 41 lei) pentru lotul 1, omitand sa solicite, asa cum impun prevederile legale, justificarea pretului final.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. 8929/16.05.2013 (adica in ceea ce priveste lotul 1) si a tuturor comunicarilor subsecvente privind lotul 1.

Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin aplicarea de catre autoritatea contractanta a prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ofertele finale care financiar reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a lotului respectiv.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....