



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul „... .. cod CPV ... , organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 4696/25.04.2013.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, invocând decizia Consiliului nr. ... .. și arătând că, prin adresa nr. 4696/25.04.2013, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări cu privire la oferta financiară motivând că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, încadrându-se sub procentul de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 84,63% din valoarea estimată.

Relativ la cerințele autorității contractante de la punctul 1 din adresa nr. 4696/25.04.2013, ... le consideră ca fiind excesive, formulate cu încălcarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece s-a solicitat defalcarea ofertei de preț prezentată de la furnizorul ..., pe fiecare produs.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a prezenta defalcarea valorică a activităților pe care le va executa fiecare asociat și subcontractant, prin completarea unui tabel pus la dispoziția sa prin respectiva adresă, contestația o consideră ca ieșind din cadrul legal, fiind solicitate documente nerelevante, care nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

Contestația apreciază că se încalcă dispozițiile art. 33 alin. (2) și 187 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 11 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea de la punctul 3 din adresă, contestația o consideră ca ieșind din cadrul legal vizând justificarea prețului ofertat, având în vedere că, prin decizia nr. ... .., Consiliul nu a indicat printre măsurile de remediere și solicitarea de noi clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat.

Afirmația comisiei de evaluare de la punctul 3 din adresă, respectiv *„au consumurile unitare mult mai mici decât cele echivalente din indicatoarele de norme de deviz”* este lipsită de importanță și, practic, se încearcă introducerea unei noi referințe, indicatoarele de norme de deviz, pe care însăși autoritatea contractantă a exclus-o înainte de depunerea ofertelor prin clarificarea nr. 10667/29.11.2012.

Astfel, la solicitarea unuia dintre ofertanți de a pune la dispoziție liste de lucrări pe articole de deviz, autoritatea contractantă a răspuns *„Ar fi fost cu totul neadecvat ca, la un proiect relativ mare, să se întocmească liste pe articole de deviz”*.

Relativ la solicitarea de a prezenta programul de lucru pe șantier, contestația apreciază ca ieșind din cadrul legal cu privire la justificarea prețului ofertat. Totodată aceste informații sunt nerelevante și nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Contestația mai arată faptul că prin fișa de date s-a solicitat întocmirea ... pe baza analizei drumului critic CPM, ceea ce presupune că, pe parcursul desfășurării lucrării, pentru a depăși anumite faze critice, executantul poate lua diferite măsuri pentru încadrarea în termen, printre care mărirea/micșorarea programului de lucru pentru

anumite perioade de timp sau mărirea/ micșorarea numărului de zile lucrătoare pentru anumite perioade de timp.

În punctul său de vedere nr. 4999/09.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 14981/09.05.2013, ... .. solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinică și legală a solicitării de clarificări nr. 4696/25.04.2013. Autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. ... .. și precizează că a procedat la reluarea procedurii de analizare a ofertelor, transmițându-se solicitări de clarificări către societățile implicate în procedură.

Întrucât proiectul beneficiază de finanțare externă parțială prin Programul Operațional Regional – POR este necesară introducerea unor cerințe minime de calificare riguroase care să asigure selecția și atribuirea contractului unui ofertant capabil să execute lucrările în cauză în termenele stabilite și la standardele de calitate ridicate, cerințe care au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 179 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în caz contrar existând riscul aplicării de corecții financiare de către Comisia Europeană sau chiar posibilitatea pierderii fondurilor europene alocate acestui proiect de investiții.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a respectat principiul transparenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice. Sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. (3), (4) și (6) din ordonanță.

În încheiere, consideră că și-a exercitat, în mod legal, corect și transparent, atribuțiile cu respectarea strictă a dispozițiilor legale în materie, a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15120/10.05.2013 ... .. solicită studierea și xerocopiarea documentelor din dosarul achiziției.

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16834/23.05.2013, ... a depus precizări la contestație, în care a arătat că, în considerarea actelor existente la dosar și a punctului de vedere al autorității contractante, demersul său a rămas fără finalitate. Astfel, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 395/25.04.2013, a solicitat autorității contractante decalarea termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări pentru data de 29.04.2013, solicitarea la care i s-a răspuns prin adresa nr. 4703/25.04.2013, în sensul în care autoritatea nu a fost de acord cu decalarea termenului.

Față de cele de mai sus, având în vedere și transmiterea, prin adresa nr. 4756/26.04.2013, a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității, ... .. solicită constatarea rămânerii fără obiect a contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 15562/14.05.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... .. în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru obiectivul „... .. este cererea de oferte.

Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 03.12.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 11. Valoarea estimată a contractului este de 16.738.690 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. .... 387, 609, 643 din ..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către asocierile ... - ... - ... și ....

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... - ... - ... adresa de clarificări nr. 4696/25.04.2013, împotriva căreia, pentru motivele evocate anterior, a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele informații pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

1. prezentarea din partea ... a defalcării ofertei sale nr. 4340/27.12.2012, respectiv pentru fiecare produs oferit (AB2, BAD25, BA16), cât reprezintă din valoarea totală declarată:

- valoarea manoperei; valoarea materialului pentru punerea în operă; valoarea cheltuielilor cu utilajele pentru punerea în operă; valoarea transportului până în orașul ...; alte cheltuieli (dacă este cazul); precum și distanța de transport pentru mixtură.

2. defalcarea valorică a activităților pe care le execută fiecare asociat și subcontractor (dacă este cazul);

3. pentru anumite analize de preț transmise cu adresa nr. 382/17.04.2013, întrucât au consumurile unitare mai mici decât cele echivalente din indicatoarele de norme de deviz, prezentarea modului de formare a "analizelor de preț", al propriilor consumuri de resurse utilizate în analizele de preț, corespunzătoare propriilor tehnologii de execuție și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare în domeniul construcțiilor.

4. programul de lucru pe șantier: numărul de ore lucrătoare/zi, numărul de zile lucrătoare pe săptămână luat în calcul pentru execuția contractului și la întocmirea graficului de execuție din propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 395/25.04.2013, ... a solicitat autorității contractante decalarea termenului de răspuns la adresa de clarificări, cerere cu care aceasta nu a fost de acord, deoarece a considerat că solicitarea de clarificări se referă la documentele care ar trebui să stea la baza fundamentării ofertei.

Nefiindu-i acceptată cererea de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, societatea contestatoare a transmis adresa nr. 396/26.04.2013, în care a răspuns, punctual, la toate întrebările adresate de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, ținând cont că ... a răspuns în termenul acordat la solicitarea de clarificare a cărei anulare face obiectul prezentei contestații, precum și de cererea acesteia de a constata rămânerea fără obiect a contestației, în acord cu principiul disponibilității și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**