



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 587/02.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI RO6958194, împotriva adresei nr. 2341/29.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „JEAVA ALAMĂ PENTRU CONDENSATOR”, cod CPV 44163100-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2341/29.04.2013, a raportului de atribuire a procedurii ,precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, acces la documentele ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse în vederea stabilirii ofertelor admisibile, cu respectarea principiilor, a normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a regulilor stabilite prin anunțul de participare, prin documentația de atribuire rămasă definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 587/02.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2341/29.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „JEAVA ALAMĂ PENTRU CONDENSATOR”, cod CPV 44163100-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2341/29.04.2013, a raportului de atribuire a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, acces la documentele ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse în vederea stabilirii ofertelor admisibile, cu respectarea principiilor, a normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a regulilor stabilite prin anunțul de participare, prin documentația de atribuire rămasă definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în conformitate cu anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP în data de 18.03.2013 și a fișei de date a achiziției, se solicită, printre altele: „ofertanții trebuie să facă dovada executării cel puțin a unui contract de minimum 700 000 lei, având ca obiect livrarea cel puțin a unui produs similar. Se pot prezenta maxim 3 contracte care, prin însumare, să îndeplinească cerința”

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că, „din procesul verbal nr. 5493 din 04.04.2013, nu rezultă că ofertanții îndeplinesc această cerință de calificare, ci doar faptul că au prezentat Formularul nr. 6, *lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani*”.

Deoarece a participat la aceasta procedură cu declarație inițială de îndeplinire a criteriilor de calificare, ... arată că, în data de 09.04.2013, a primit adresa nr. 1794, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat demonstrarea experienței similare; la

această adresa a răspuns prin actul nr. G465/10.04.2013, însoțit de documentele ce demonstau experiența similară.

Ulterior acestei cereri, precizează că, prin adresa nr. 2041/18.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost „declarată admisibilă și calificată la etapa finală de liciție electronică”, în urma căreia a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2341/29.04.2013, din care reiese că oferta câștigătoare este cea a

... susține că, din informațiile sale, ofertantul câștigător, „...”, în ultimii 3 ani, nu a derulat 3 contracte de furnizare similare cu cel din obiectul procedurii, a căror valoare însumată să fie de minimum 700 000 lei, fapt pentru care respectiva ofertă nu putea fi declarată admisibilă, ținând cont de faptul că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5493 din 04.04.2013, nu rezultă că respectivul ofertant ar fi depus ofertă comună, în asociere, sau ar fi beneficiat de susținerea capacității sale tehnice și/sau profesionale din partea vreunui terț”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 8706/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare ale câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 381/09.05.2013 și nr. 382/09.05.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 15191/10.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, ... arată că, la procedura de de atribuire în cauză, au participat un număr de 3 operatori economici, respectiv: ... și ...; ofertele ... fiind declarate admisibile, calificându-se în etapa finală de licitație electronică; oferta ... fiind respinsă ca neconformă.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că ofertantul câștigător, ..., în ultimii 3 ani, nu a derulat 3 contracte de furnizare similare cu cel din obiectul procedurii, a căror valoare însumată să fie de minimum 700 000 lei, ... afirmă că, pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, ... a depus ca experiență similară următoarele acte:

- „contractul de subantrepriză nr. 01 din 14.01.2011 încheiat cu ... în valoare de 1.497.000 lei;

- contractul de subantrepriză nr. 02 din 14.01.2011 încheiat cu ... în valoare de 51.947 euro, împreună cu actul adițional nr. 1 încheiat la data de 07.12.2011;

- contractul pentru furnizare de produse (țeava alamă pentru condensator turbină) nr. 2213/17.03.2009, încheiat cu ... în valoare

totală, conform anexei 1, de 2.939.188,00 lei, (...) cu mult peste valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, din analiza contractelor mai sus menționate, „reiese cu certitudine că ... întrunește cerința minimă prevăzută în fișa de date a achiziției chiar numai cu contractul de furnizare încheiat cu ..., care prin fuziune a devenit ... din cadrul autorității contractante”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reluare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse în vederea stabilirii ofertelor admisibile, ... consideră că este inadmisibilă, deoarece oferta depusă de către acesta, în urma evaluării, a fost declarată admisibilă și conformă, fiind calificat în faza licitației electronice, putându-și astfel îmbunătăți oferta financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare, ca temeinică și legală.

În urma studierii dosarului cauzei, ca urmare a adresei CNSC nr. 8796/.../... ... a comunicat, la Consiliu, adresa nr. G 656/17.05.2013, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 16086/17.05.2013, în conținutul căreia solicită, în continuare, admiterea contestației de mai sus, susținând faptul că, pentru îndeplinirea cerinței criticate, ... a prezentat contractele nr. 01 și 02/14.01.2011, care, în opinia sa, „nu sunt contracte de furnizare”, în sensul solicitării din fișa de date a achiziției, „iar contractul nr. 2213 din 17.12.2009 este derulat în afara perioadei ultimilor 3 ani (...), astfel: anul I - apr. 2013 - apr. 2012; anul II - apr. 2012 - apr. 2011; anul 3 - apr. 2011 - apr. 2010”.

De asemenea, în aceeași adresă, contestatorul susține că „Livrările de produse din obiectul contractului nr. 2213 din 17.12.2009 nu sunt confirmate prin certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritățile contractante”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „JEAVA ALAMĂ PENTRU CONDENSATOR”, cod CPV 45215130-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 773.000 lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales fiind: „prețul cel mai scăzut”.

În data de 04.04.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 5493, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, cu

următoarele propuneri financiare, fără TVA: ... – 833.235 lei, ... – 834.850 lei și ... – 809.200 lei.

Ulterior etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2339/29.04.2013, potrivit căruia contestatorul s-a clasat pe locul al doilea, cu o ofertă financiară de 814.500 lei, fără TVA; oferta câștigătoare aparținând ..., care a propus o valoare de 810.000 lei, fără TVA. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către ... cu adresa nr. 2341/29.04.2013.

Din conținutul contestației, Consiliul reține faptul că ... susține că, „din informațiile” sale, „..., în ultimii 3 ani, nu a derulat 3 contracte de furnizare similare cu cel din obiectul procedurii, a căror valoare însumată să fie de minimum 700 000 lei”; în opinia sa, oferta „nu putea fi declarată admisibilă, ținând cont de faptul că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5493 din 04.04.2013, nu rezultă că respectivul ofertant ar fi depus ofertă comună, în asociere, sau ar fi beneficiat de susținerea capacității sale tehnice și/sau profesionale din partea vreunui terț”.

Având în vedere criticile de mai sus, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită, printre altele: „*Cerința minimă*: ofertanții trebuie să facă dovada executării cel puțin a unui contract minimum 700.000 lei, având ca obiect livrarea cel puțin a unui produs similar. Se pot prezenta maximum trei contracte, care prin însumare, să îndeplinească cerința (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, ... a depus, printre altele:

- Contractul de subantrepriză nr. 01/14.01.2011 (pag. 175-177), încheiat cu ..., unde la Cap. 4 – *Obiectul principal al contractului*, pct. 4.1, se regăsește următoarea mențiune: „Prestatorul se obligă să presteze și să finalizeze servicii – LN4 Cazan nr. 5 – Confecție blocuri/panouri serpentine SIC (...), în valoare de 1.497.000 lei, fără TVA; la respectivul contract fiind anexată lista denumită: „Confecție blocuri și panouri aferente supraîncălzitor convectiv”;

- Contractul de subantrepriză nr. 02/04.01.2011 (pag. 180-182), încheiat cu ... unde la Cap. 4 – *Obiectul principal al contractului*, pct. 4.1, se regăsește următoarea mențiune: „Prestatorul se obligă să presteze și să finalizeze servicii – LN4 Cazan nr. 5 – Instalații termomecanice – Confecție țevi de legătură dintre panouri și colectori SIC – țevă Ø 38x6 (...), în valoare de 51.947 euro, fără TVA; la contractul în cauză regăsindu-se Actul adițional nr. 1/07.12.2011 (pag. 183), în conținutul căreia se menționează: „se suplimentează furnitura aferentă contractului nr. 02/14.01.2011, respectiv de la

cantitatea de 14.350 kg (...) la cantitatea de 19.080 kg (...) – țeavă Ø 38x6 mm, valoarea contractului de 51.947 Euro, devine 69.069,6 Euro”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că ... a îndeplinit cerința de calificare menționată mai sus, ținând cont de faptul că, așa cum a fost formulată respectiva cerința privind experiența similară, valoarea de 700.000 lei nu se referă numai la livrarea de țeavă din alamă; sintagma „similar” neînsemnând „identic”, aceasta permițând, în opinia Consiliului, dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză și prin contracte de furnizare subansamble confecționate din țeavă din alt material decât alama.

Ținând cont de cele de mai sus, raportat la cerința privind experiența similară, atât din punct de vedere al „produsului similar”, cât și al valorii solicitate, de 700.000 lei, Consiliul constată că ... a prezentat documente relevante care demonstrează că a îndeplinit respectiva cerința de calificare; autoritatea contractantă declarând, în mod corect, oferta ... ca fiind acceptabilă, în acest sens.

Mai mult, având în vedere faptul că cerința în discuție este formulată în scopul dovedirii capabilității unui operator economic de a furniza produse similare cu cele ale contractului de achiziție publică, Consiliul reține, în soluționare, faptul că ... a depus Contractul pentru furnizare de produse (*Țeavă alamă pentru condensator turbină*), nr. 2213/17.03.2013 (pag. 184 -185), încheiat între SC Complexul Energetic Rovinari SA (în calitate de achizitor) și operatorul economic în cauză (în calitate de furnizor), împreună cu Anexa nr. 1 a respectivului contract (pag. 186), din conținutul căreia reiese faptul că a fost livrată „țeavă alamă”, de diverse dimensiuni și cantități, în valoare de 2.939.188,00 lei, chiar dacă a fost încheiat în anul 2009, autoritatea contractantă impunând termenul de 3 ani, ca un termen considerat rezonabil; în aceste condiții, eliminarea unui ofertant care a livrat produse similare, în afara acestui termen, excede prevederilor legale în materia achizițiilor publice și încalcă scopul și principiile ordonanței de urgență.

Având în vedere cele expuse anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.