



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. .../....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul ... județ ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de ofertă” offline, având drept obiect: „PRESTĂRI SERVICII SILVICE PE LOTURI”, Lot 1 – Lucrări de împădurire, Lot 2 - Lucrări de împădurire și Lot 3 – Lucrări de îngrijirea regenerărilor, cod CPV 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, anularea actului atacat (a adresei nr. .../....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă „în cadrul etapei de evaluare a procedurii de atribuire”, constatarea faptului că oferta „depusă de SCSRL este atât inacceptabilă cât și neconformă”, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire „de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare privind achizițiile publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă adresa nr. .../....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de ofertă” offline, având drept obiect: „PRESTĂRI SERVICII SILVICE PE LOTURI”, Lot 1 – Lucrări de împădurire, Lot 2 - Lucrări de împădurire și Lot 3 – Lucrări de îngrijirea regenerărilor, cod CPV 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, anularea actului atacat (a adresei nr. 3122/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă „în cadrul etapei de evaluare a procedurii de atribuire”, constatarea faptului că oferta „depusă de SC ... SRL este atât inacceptabilă cât și neconformă”, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire „de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare privind achizițiile publice”.

Contestatorul apreciază că actul atacat, respectiv adresa nr. .../...2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, „nu îndeplinește condițiile imperative prevăzute de dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă avea „obligația de a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”.

În cazul de față, contestatorul susține că adresa atacată „nu cuprinde nicio mențiune privind avantajele ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta subscrisei, elaborându-se doar pe larg

argumentele autorității contractante privind catalogarea drept acceptabilă a ofertei Societății ... SRL”.

Contestatorul menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reprezintă un act administrativ emis de autoritatea contractantă, prevederile speciale cuprinse în materia achizițiilor publice trebuie coroborate cu „dispozițiile art. 17, pct. 2 din Recomandarea (2007)7 Comitetului de miniștri al Statelor Membre referitoare la o bună administrație, conform cărora actele individuale trebuie să fie motivate adecvat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pentru care au fost adoptate, precum și principiul IV din Rezoluția (77)31 a Comitetului de Miniștri al Statelor Membre privind protecția individului în raport cu actele administrației, conform căruia atunci când un act este de natură a aduce atingere drepturilor, a libertăților sau intereselor individului, persoana interesată este informată cu privire la motivele care au stat la baza emiterii actului. Acest lucru se face fie prin indicarea motivelor în cuprinsul actului, fie, la cererea persoanei interesate, prin comunicare în scris într-un termen rezonabil”

De asemenea, afirmă că „nemotivarea actului administrativ reprezintă o încălcare a dreptului constituțional al particularului la informare în sensul art. 31 din Constituția României”.

Contestatorul opinează că lipsa motivării actului atacat constituie viciu de legalitate datorită nulității relative, iar dacă motivele sunt ilegale, actul va fi considerat nul din punct de vedere al conținutului, întrucât „nu este motivat suficient, clar, convingător și pertinent astfel încât să asigure atât o garanție în fața eventualului arbitrar administrativ cât și posibilitatea exercitării unui real control judiciar”.

În același timp, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a menționat, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că „oferta dumneavoastră nu a avut punctajul cel mai mare pentru a putea fi declarată câștigătoare”, însă criteriul de selecție l-a reprezentat „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, și ca atare solicită anularea actului atacat.

Referitor la „necompetența semnatarului procesului verbal privind rezultatul procedurii”, contestatorul susține că, potrivit Legii nr. 215/2001, „primarul are doar calitatea de reprezentant legal al unității administrativ teritoriale, nu și de reprezentant al comisiei de evaluare a ofertelor”.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../....2013, reprezintă un act administrativ emis cu încălcarea regulilor privind

competența și citează, în acest sens, prevederile art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul apreciază că, în speță, primarul Comunei ... nu avea competența legală pentru a semna actul contestat.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de SC ... SRL, contestatorul afirmă că, din procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. .../....2013, rezultă faptul că contraofertantul său nu a depus pentru Lotul 3 nici un document, motiv pentru care trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

Totodată, contestatorul consideră că oferta SC ... SRL este și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din actul normativ mai sus evocat, fiind prezentată autorității contractante „fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe prevederile legale susevocate și solicită Consiliului admiterea cererii sale.

Prin adresele nr. .../.../... și nr. .../.../..., Consiliul a pus în discuție părților excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 6 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la norma legală anterior menționată, considerând admisibilă excepția lipsei de competență.

Prin adresa nr..../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, contestatorul menționează că CNSC este competent să soluționeze cererea sa.

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă „a înțeles ca întreaga procedură de atribuire să fie reglementată de dispozițiile cuprinse în OUG 34/2006”, conform anunțului de participare.

De asemenea, arată că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că actul administrativ poate fi atacat la CNSC.

Pentru exemplificare, contestatorul invocă o speță similară, soluționată de Consiliu prin Decizia nr..../C1/2011 și invocă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul apreciază că „autoritatea contractantă înțelege să schimbe regulile în timpul jocului, făcând referire la faptul că procedura s-a desfășurat conform dispozițiilor ce reglementează anexa 2B”, mai mult afirmă că, în categoria numerelor de referință CPV a anexei 2B, nu se regăsește codul CPV aferent domeniului silvicultură sau activităților conexe silviculturii.

În acest context, susține că, în cazul în care, autoritatea contractantă considera că activitatea de care se face vorbire se încadrează în categoria „alte servicii” trebuia să precizeze acest lucru în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că „ignorarea voinței autorității contractante ca întreaga procedură de achiziție publică să fie reglementată de OUG nr. 34/2006 ar fi în contradicție evidentă cu prevederile constituționale ale art. 16 și ale art. 21, privind egalitatea în drepturi, respectiv liberul acces la justiție, potrivit cărora orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime”.

Contestatorul apreciază că odată exprimată voința prin actele administrative publicate și comunicate pentru ca întreaga procedură să fie soluționată de CNSC, „autoritatea contractantă nu se poate prevala de dispozițiile art. 16 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 6 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul conchide, solicitând ca, în măsura în care CNSC nu este „competent material să soluționeze prezenta contestație”, să dispună declinarea dosarului cauzei la Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de susținerile părților, de documentele depuse la dosarul cauzei, precum și de prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele:

... (în calitate de achizitor) a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de ofertă” offline, având drept obiect: „PRESTĂRI SERVICII SILVICE PE LOTURI”, Lot 1 – Lucrări de împădurire, Lot 2 - Lucrări de împădurire și Lot 3 – Lucrări de îngrijirea regenerărilor, cod CPV 77200000-2 – Servicii pentru silvicultură (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată totală este de lei, echivalentul a euro.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, împotriva căruia ... a formulat prezenta

contestație, solicitând anularea adresei de mai sus (fila nr. 15 din dosarul cauzei).

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat, atât contestatorului, cât și autorității contractante, prin adresa nr. .../.../..., respectiv prin adresa nr. .../.../..., puncte de vedere referitor la excepția lipsei de competență a CNSC prin raportare la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 6 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr..../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la norma legală anterior menționată, considerând admisibilă excepția lipsei de competență.

În speță, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de ... euro, conform Referatului de necesitate privind estimarea valorii contractului nr.....2013 (fila nr.... la dosar), valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit căreia obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență, mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun, ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentului, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată la alineatul precedent, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, spre competență soluționare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8(opt) pagini.