



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat în 29.04.2013 prin adresa nr. 3998/26.04.2013, emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Modernizarea drumurilor de acces la exploatațile forestiere în orașul ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta ... consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3992/26.04.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în 29.04.2013 prin adresa nr. 3998/26.04.2013, emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În fapt, contestatoarea precizează că a răspuns complet și în termen la toate punctele din solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată înainte de respingerea ofertei, indicând autorității contractante paginile din aceasta unde se găsesc informațiile de interes.

În acest context, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este ilegală.

În referire la primul motiv de respingere a ofertei sale, indicat în comunicarea privind rezultatul procedurii (*Memoriul tehnic depus nu conține prevederi privind condițiile impuse prin caietul de sarcini general, respectiv nu respectă Condițiile de realizare a proiectului, punctul 3. Execuția lucrărilor din caietul de sarcini general*), contestatoarea arată contrariul, făcând trimitere la cele consemnate la pagina 24 din propunerea tehnică: „*Execuția lucrărilor se face cu respectarea tehnologiei prevăzute în caietele de sarcini, cu personal calificat și utilaje corespunzătoare*”, coroborate cu cele ale Declarației privind conformitatea cu documentația tehnică și caietele de sarcini (pag. 3 din propunerea tehnică), aspect ce a fost lămurit și prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 1780/18.04.2013).

Raportat la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă (*În Planul de management de mediu nu se fac precizări referitoare la respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini general și prin Avizul nr. 94/21.03.2012 având în vedere că proiectul se desfășoară în interiorul siturilor de importanță comunitară Natura 2000*), contestatoarea indică cele precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 1780/18.04.2013), și anume că la pag. 205-206 din propunerea tehnică a menționat că

„se vor respecta întocmai condițiile impuse în Avizul nr. 94/21.03.2012 emis de Administrația Parcului Natural Defileul ... Superior și a siturilor Natura 2000 ROSCI0019 Călimani Ghiurghiu și ROSPA0033 Depresiunea și Munții Giurgeului, respectiv Avizul nr. 3765/12.07.2012 eliberat de APM ... Planul de Management de Mediu respectând astfel Formularul 14.

În opinia contestatoarei, oferta nu se încadrează în niciunul din temeiurile legale invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ei, întrucât propunerea tehnică corespunde cerințelor minimale din caietul de sarcini, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1780/18.04.2013 fiind complet, corect și concludent.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4346/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15929/16.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care arată că își menține decizia de respingere a ofertei depuse de ... ca neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat, în urma evaluării ofertei contestatoarei, că din Memoriul tehnic depus nu reiese modul concret în care se vor respecta Condițiile de realizare a proiectului, enumerate la punctul 3. *Execuția lucrărilor* din caietul de sarcini general, motiv pentru care (prin comisia de evaluare) a formulat solicitarea de clarificări nr. 3608/4/17.04.2013.

În mod similar, a constatat că în Planul de management de mediu întocmit de ofertant nu se fac precizări referitoare la respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini general, având în vedere faptul că proiectul se desfășoară „în interiorul siturilor de importanță comunitară Natura 2000”, fiind un document generic, cu porțiuni irelevante în ceea ce privește lucrarea care face obiectul achiziției.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă menționează că în Cap. 6 *Relaționarea proiectului cu influențarea zonelor limitrofe și a habitatelor de mediu*, contestatoarea afirmă că „datorită calității net superioare a suprafeței de rulare (asfaltată) se vor reduce și noxele de la gazele de eșapament (...)” - din cei 18,770 km drum ce vor fi modernizați prin proiect, doar o porțiune de 164 m va fi asfaltată.

În plus, autoritatea contractantă susține că în cadrul „Formularului 14 - Plan de Management de Mediu” se precizează expres faptul că potențialele probleme de impact asupra mediului ce trebuie tratate în PMM nu se limitează la problemele listate în formular.

De altfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat o Declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal privind respectarea Condițiilor de realizare a proiectului impuse prin caietul de sarcini general, dar acest fapt nu este

susținut de conținutul documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1).

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că explicațiile prezentate de contestatoare, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3608/4/17.04.2013, nu au fost concludente, nefiind demonstrată respectarea Condițiilor de realizare a proiectului impuse prin caietul de sarcini general.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Modernizarea drumurilor de acces la exploatațiunile forestiere în orașul ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 13.03.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Odată cu deschiderea celor 16 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2871/27.03.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 3992/26.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat în 29.04.2013 prin adresa nr. 3998/26.04.2013) potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

La analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei și a criticilor acesteia, Consiliul constată că disputa părților este legată de modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor documentației de atribuire la conținutul ofertei, respectiv partea din fișa de date a achiziției referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice (subcapitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice): Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile tehnice conform documentației tehnice întocmită de către proiectant și prevăzută în caietele de sarcini pe specialități, precum și cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. [...]*

Propunerea tehnică va conține:

1. Memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Proiectul Tehnic

Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: descrierea execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces

la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare); [...];

4. Planul de management de mediu al ofertantului (PMM) – conform cerințelor enumerate în Formular 14.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut prin raportul procedurii de atribuire că prin răspunsul de clarificare asupra conținutului propunerii tehnice ... nu a reușit să demonstreze corespondența acesteia cu cerințele minimale din caietul de sarcini. De asemenea, conform aceluiași raport al procedurii face trimitere la raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat, care a fost avut în vedere la evaluarea ofertelor. Conform concluziilor acestui din urmă document (înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 3874/24.04.2013), se impuneau solicitarea de clarificări contestatoarei (precum și ofertantului desemnat câștigător) cu privire la faptul că în memoriul tehnic nu se precizează că la execuția lucrărilor se va ține cont de „condițiile de realizare a proiectului” indicate în caietul de sarcini, respectiv că în planul de management de mediu „nu se fac precizări” privitoare la faptul că lucrările urmează a se derula „în interiorul sitului de importanță comunitară Natura 2000”.

Ori, asupra acestui aspect, autoritatea contractantă deja solicitase clarificări, prin adresa sa nr. 3608/4/17.04.2013, iar contestatoarea emisese un răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.3700/19.04.2013.

Consiliul mai are în vedere și că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat drept motive de respingere a ofertei, ca neconformă, lipsa prevederilor din memoriul tehnic în legătură cu condițiile de realizare a proiectului și lipsa precizărilor legate de locul specific, amintit, de derulare a lucrărilor.

Consiliul constată că, în privința primului motiv de respingere, autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul de clarificare, ce indica locul în care se făcea precizarea expresă a respectării cerințelor caietului de sarcini, așa cum solicitase informația.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat în raportul procedurii de atribuire sau în adresa de comunicare a rezultatului, așa cum o obligau dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, motivele concrete de respingere a ofertei, ci a făcut trimitere generică la conținutul caietului de sarcini, fără a individualiza efectiv care din cerințele acestuia nu ar fi fost respectate.

Cât privește pretinsa absență a precizărilor din Planul de management de mediu a faptului că viitoarele lucrări se vor desfășura „în interiorul sitului de importanță comunitară Natura 2000”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a primit

informația de clarificare că un astfel de angajament formal din partea contestatoarei ofertantului se regăsește (sub titulatura *Declarație privind protecția mediului*) la paginile 204-206 din propunerea tehnică.

În conținutul acestui document, se iterează conținutul caietului de sarcini (punctul 3), privitor la nevoia respectării condițiilor din avizele emise de Administrația Parcului Natural Defileul ... Superior și a siturilor Natura 2000 precum și de APM ... enumerându-se lucrările privitoare la condițiile specifice amplasamentului (începând cu organizarea de șantier în afara ariilor protejate și finalizând cu „respectarea legislației în vigoare în domeniul protecției mediului”). De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod similar motivului anterior analizat de respingere a ofertei, care din măsurile/activitățile aferente planului de management de mediu ar fi nepotrivite/neconforme cu nevoia protejării arealului în care se vor derula lucrările, astfel că susținerile acesteia din punctul de vedere la contestație (precum cele legate de lăgimea lucrărilor de asfaltare și impactul lor asupra mediului) sunt lipsite de interes în soluționarea cauzei.

În consecință, văzând și modalitatea incoerentă de derulare a activității comisiei de evaluare și a expertului cooptat (ce nu concordă cu dispozițiile de la art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, care precizează rolul facilitator în luarea deciziilor comisiei de evaluare a ofertelor al activității și raportului de specialitate aparținând experților cooptați), pe lângă lipsa unor motive de fapt explicite ce au fost avute în vedere la luarea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră că aceasta nu a fost evaluată complet, așa cum obligă dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, actualul rezultat al procedurii de atribuire, față de aceasta nefiind fundamentat.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta ... consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3992/26.04.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului, ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, conform celor reținute în motivarea de mai înainte, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și posibilitatea atacării acesteia cu plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...