



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 336/23.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Furnizare tricouri/șepci personalizate", organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 1059/23.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de furnizare de tricouri/șepci personalizate.

Contestatorul menționează că a depus, în termenul stabilit prin documentația de atribuire, ofertă în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Acesta adaugă că prin fișa de date a achiziției, la cap. III „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat două tipuri de mostre:

-mostre din fiecare produs solicitat în caietul de sarcini

-mostre pentru personalizare cu sigla ...și textul „...”, care se vor prezenta direct pe tricouri/șepci sau distinct pe un suport de material similar, conform indicațiilor din caietul de sarcini.

... menționează că în cadrul ședinței de decizie a ofertelor nr. 939/11.04.2013, s-a constatat și consemnat în procesul verbal, faptul că ..., nu a prezentat „câte o mostră din fiecare produs solicitat în caietul de sarcini”, așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției, în sensul că acest ofertant a prezentat numai o mostră de șapcă.

De asemenea, în caietul de sarcini, la lit. B „Șepci personalizate”, la pct. 4 sunt specificate culorile acestora (albă și roșie), iar la pct. 5 este specificat modul de realizare a personalizării adică broderie albă pe șepcile de culoare roșie și broderie roșie pe șepcile de culoare albă.

Contestatorul apreciază că din documentație rezultă că autoritatea contractantă dorește achiziționarea a trei produse și anume tricouri personalizate, șepci albe cu broderie roșie și șepci roșii cu broderie albă. Deci pentru fiecare tip de produs trebuie prezentată câte o mostră.

Prin faptul că ... nu a prezentat ca mostră ambele tipuri de șapcă, ... consideră că oferta societății mai sus menționată trebuia considerată inacceptabilă, aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de calificare și prin urmare nu trebuia invitată la etapa finală de licitație electronică, acest fapt ducând la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, și anume garantarea tratamentului egal și nediscriminării.

Din acest punct de vedere, contestatorul menționează că se consideră persoană vătămată într-un interes legitim, în sensul că prin participarea ... la etapa finală de licitație electronică, societatea sa, clasată pe locul doi după ..., a fost prejudiciată de obținerea unui contract.

... apreciază că, în evaluarea efectuată, comisia nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, Cap. C „Alte solicitări ale autorității contractante”, care trasa unele sarcini pentru comisia de evaluare astfel:

„6.Comisia de evaluare va analiza calitatea materialelor, a țesăturii, modul de realizare a cusăturilor, designul și croiala, culorile și modul de combinare al acestora, rezistența culorilor materialului la factori chimici (transpirație) și la factori externi (ploaie, vânt, ninsoare) sau uzură. Comisia de evaluare va avea în vedere: densitatea materialelor, elasticitatea, rezistența cusăturilor, finisare, nuanțele de culori, rezistența culorii, combinație culori, aspect, croială, etichetă produs, termen garanție, alte facilități.

De asemenea, se va urmări ca materialele să nu prezinte deficiențe de calitate, cum ar fi: fire neuniforme, modificări dimensionale ale produsului finit și materialelor față de limitele admise, scame, găuri, tricotaj neregulat, defecte de finisare, variații de nuanță pe produs.

7.Comisia de evaluare va analiza calitatea personalizării/inscripționării, respectiv se vor avea în vedere următoarele aspecte: calitatea fixării culorii, rezistența imprimeurilor, cedarea sau migrarea coloranților, modul de îmbinare a imprimeului cu materialul din care este realizat produsul.

În cazul în care mostrele prezintă astfel de deficiențe de calitate sau de personalizare/inscripționare oferta se respinge păstrându-se mostra până la finalizarea procedurii de achiziție publică pentru a se face dovada în cazul unei eventuale contestații”.

Contestatorul susține că toate aceste sarcini ale comisiei de evaluare nu au putut fi îndeplinite de aceasta deoarece nu avea produsul (mostra), șapca, la dispoziție.

Pentru justificarea celor prezentate mai sus, contestatorul analizează două solicitări care nu puteau fi îndeplinite de comisia de evaluare, astfel: cum a putut să constate comisia de evaluare dacă la acțiunea unor "factori chimici (transpirație)" nu se prelinge culoarea din șapcă pe fața purtătorului sau cum s-a putut constata, în cazul unor condiții de umezeală, "*cedarea sau migrarea coloranților*".

..., precizează că în baza art. 256¹, a înștiințat autoritatea contractantă prin notificarea nr. 378/24.04.2013 cu privire la neregulile constatate, dar aceasta nu a răspuns notificării.

În drept, contestatorul susține că, ..., a încălcat prevederile art. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin acceptarea la faza finală de licitație electronică, a unui ofertant care nu îndeplinea criteriile de calificare, de asemenea au fost încălcate prevederile art. 36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru că oferta ... nu a fost declarată inacceptabilă, art. 38 alin.(3) și art. 72 alin. (2) lit.

b) din același act normativ.

În punctul său de vedere nr. 371/07.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 14739/08.05.2013, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică de produse a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în data de 29.03.2013, împreună cu documentația de atribuire nr. 85767 acceptată la data de 26.03.2013 în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice.

... menționează că au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire astfel:

-prin adresa din 01.04.2012, fără număr la operatorul economic și înregistrată la secretariatul ... cu nr. 822 din 01.04.2012;

-prin adresa nr. 303/05.04.2013 la operatorul economic, înregistrată la ... cu nr. 895 din 05.04.2013;

-prin adresa fără număr la operatorul economic și înregistrată la ... cu nr. 902 din 09.04.2013.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări menționate mai sus, prin adresa nr. 279 din 02.04.2013, prin adresa nr. 290 din 09.04.2013 și prin adresa nr. 291 din 09.04.2013, adrese publicate în S.E.A.P. la secțiunea "Documentație și clarificări", secțiunea aferentă invitației de participare nr. ...

Autoritatea contractantă arată că au depus ofertă următorii operatori economici:

-..., înregistrată la secretariatul ... cu nr. 924 din 10.04.2013, garanție de participare în sumă de 1250 lei (IMM), constituită prin ordin de plată (internet banking) - Piraeus Bank;

-..., înregistrată la secretariatul ... cu nr. 935 din 11.04.2012, garanție de participare în suma de 1250 lei (IMM), constituită prin scrisoare de garanție bancară nr. G044873/820 din 10.04.2013, emisă de B.C.R. Sucursala Sector 6;

-..., înregistrată la secretariatul ... cu nr. 936 din 11.04.2013, garanție de participare în suma de 1250 lei (IMM), constituită prin OP (internet banking), din data de 10.04.2013 la B.C.R.

Referitor la critica ... prin care invocă faptul că „Din documentație rezultă că autoritatea contractantă dorește achiziționarea a trei produse, și anume tricouri personalizate, șepci albe cu broderie roșie și șepci roșii cu broderie albă”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece în documentația de atribuire, caietul de sarcini, autoritatea a stabilit următoarele două produse: tricouri (punctul A) și șepci (punctul B), cu prezentarea de mostre pentru următoarele produse tricou personalizat (punctul A) și șepci personalizate (punctul B).

Așadar, autoritatea consideră că a stabilit în mod clar care

sunt cele două produse (tricouri și șepci), solicitate prin caietul de sarcini.

Din interpretarea literară a dispozițiilor caietului de sarcini, rezultă că autoritatea nu a avut în vedere prezentarea de 3 (trei) produse, așa cum afirmă ..., ci un număr de două - tricou și șapcă.

Autoritatea contractantă menționează că utilizarea pluralului pentru aceste produse a fost folosită în sens general, iar nu pentru a face distincție cu privire la numărul de produse.

... susține că un argument care întărește decizia autorității de a califica oferta ... este faptul că prezentarea de mostre face parte din categoria condițiilor de calificare, îndeplinite de către societatea menționată mai sus, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la critica ... cu privire la neîndeplinirea sarcinilor comisiei de evaluare stabilite la litera C, punctul 6 și punctul 7, motivând lipsa produsului - șapcă roșie, neprezentată de către ..., autoritatea susține că aceasta este neîntemeiată, deoarece a solicitat două produse (tricou și șapcă), iar prezentarea mostrei pentru produsul - șapcă (culoare albă) a fost de natură a permite comisiei de evaluare verificarea condițiilor tehnice referitoare la calitatea materialului, a broderiei inserate, etc. fără a încălca principiul nediscriminării și tratamentul egal al ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În consecință, autoritatea solicită respingerea contestației ..., ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de furnizare produse - "Tricouri și șepci personalizate pentru ..." cu operatorul economic declarat câștigător.

Autoritatea contractantă apreciază că depunerea contestației de către ... reprezintă cazul tipic de abuz de drept, în sensul art. 723 alin. (2), Cod de procedură civilă, fiind introdusă cu rea-credință, fără motive întemeiate.

În temeiul prevederilor art. 278¹ din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului reținerea garanției de participare în quantumul specificat de lege.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ..., prin invitația de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, elementul ofertei care a făcut obiectul procesului de reofertare fiind prețul, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare tricouri/șepci personalizate”, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului de atribuire este de 132.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură au fost depuse trei oferte, de către operatorii economici ..., ... și ..., conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 939/11.04.2013.

Prin raportul procedurii nr. 1059/23.04.2013, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o ofertă de preț de 105.000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 336/23.04.2013, ... a formulat prezenta contestație, prin care a contestat decizia luată de autoritatea contractantă, de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., în condițiile în care acest ofertant nu a prezentat mostră pentru produsul „șapcă roșie”, conform documentației de atribuire, situație care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru nedepunerea unui document de calificare.

Analizând susținerile contestatorului ... , Consiliul are în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat două tipuri de mostre:

- mostre din fiecare produs solicitat în caietul de sarcini
- mostre pentru personalizare cu sigla ...și textul „...”, care se vor prezenta direct pe tricouri/șepci sau distinct pe un suport de material similar, conform indicațiilor din caietul de sarcini.

Predarea mostrelor urma să se efectueze pe bază de proces-verbal de predare-primire, între reprezentantul ofertantului și președintele comisiei de evaluare.

În soluționare se reține, totodată, și faptul că, în caietul de sarcini, lit. B „Șepci personalizate”, la pct. 4 au fost specificate atât cantitățile solicitate (culoare-roșu: 1000 bucăți; alb-1000 bucăți) cât și culorile acestui produs, respectiv culoarea albă și culoarea roșie, iar la pct. 5 s-a specificat modul de realizare a personalizării acestora cu sigla ...-prin broderie cu o singură culoare, și anume: broderie albă pe șepcile de culoare roșie și broderie roșie pe șepcile de culoare albă.

Așadar, raportat la cele reținute anterior, se constată că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze **două produse**, respectiv produsul „tricouri” și produsul „șepci personalizate”, susținerile contestatorului conform cărora se dorește achiziționarea a trei produse fiind eronată.

Cu toate acestea, se constată că spre deosebire de produsul „tricouri” pentru care autoritatea contractantă a cerut mostră de tricou alb, pentru produsul **„șepci personalizate”**, autoritatea contractantă a menționat că intenționează să achiziționeze acest produs, în două culori-alb și roșu-detaliind cerințele minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească produsul pentru a fi conform necesităților sale, printre acestea fiind și cele referitoare la

culoarea produsului și la calitatea materialelor, a țesăturii, modul de realizare a cusăturilor, designul și croiala, **culorile** și modul de combinare al acestora, rezistența culorilor materialului la factori chimici (transpirație) și la factori externi (ploaie, vânt, ninsoare) sau uzură, calitatea personalizării/inscripționării (calitatea fixării culorii, rezistența imprimeurilor, cedarea sau migrarea coloranților, modul de îmbinare a imprimeului cu materialul din care este realizat produsul).

Mai mult, se reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat și sancțiunea aplicată „în cazul în care mostrele prezintă astfel de deficiențe de calitate sau de personalizare/inscripționare”, respectiv respingerea ofertei și păstrarea mostrei până la finalizarea procedurii de achiziție publică pentru a se face dovada în cazul unei eventuale contestații.

În aceste condiții, prezentarea de către ... doar a mostrei de culoare albă pentru produsul „șapcă” nu era suficientă în condițiile în care comisia de evaluare nu putea efectua și verificarea mostrei de culoare roșie, pentru acest produs, prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât ... a fost singurul dintre cei trei ofertanți care nu a depus două mostre pentru produsul „șapcă”, conform mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 939/11.04.2013.

Astfel, constatarea situației arătată anterior trebuia să determine autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect prin solicitarea de clarificări ofertantului ..., conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, demers ce nu ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind vorba despre un document de calificare a cărui completare nu ar fi condus la favorizarea ofertantului, în condițiile în care mostra corespundea solicitărilor din documentația de atribuire.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului ... sunt întemeiate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 1059/23.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să-i solicite clarificări/completări ofertantului ... în ceea ce privește mostra de culoare roșie a produsului „șapcă personalizată”, conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....