



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cumpărare paturi, saltele, lenjerii, pături pentru pat, truse prim ajutor, unelte”, s-a solicitat, în principal anularea hotărârii prin care oferta sa pentru lotul 5 a fost declarată inadmisibilă/neconformă și calificarea ofertei sale în faza de evaluare a propunerii financiare, iar în subsidiar, anularea hotărârii comisiei de evaluarea a ofertelor, prin care a fost desemnat câștigător pentru lotul 5

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cumpărare paturi, saltele, lenjerii, păaturi pentru pat, truse prim ajutor, unelte”, solicitând, în principal anularea hotărârii prin care oferta sa pentru lotul 5 a fost declarată inadmisibilă/neconformă și calificarea ofertei sale în faza de evaluare a propunerii financiare, iar în subsidiar, anularea hotărârii comisiei de evaluarea a ofertelor, prin care a fost desemnat câștigător pentru lotul 5 ...

În susținerea contestației sale, ... învederează că în caietul de sarcini, pentru produsul „sapă de munte”, se solicită următoarele specificații tehnice *„8.SAPE DE MUNTE: Din fier grosime 5 mm, lungimea lamei minim 18 cm, cu coada montată și inclusă în preț”*.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu oferă nicio referire la standarde de fabricație, compoziția materialului (denumirea de „fier” fiind mai mult decât generală), rezistențe minime de rupere sau încovoiere, nu precizează la care parte a uneltei se referă „lungimea” și nici dacă grosimea de 5 mm se dorește a fi uniformă pe toată suprafața acesteia.

În acest sens, ofertantul este de părere că a furnizat un produs de bună calitate, în conformitate cu cerințele solicitate, confecționat prin forjare din OLC 37 cu grosimea de 6 mm, lungimea părții active de 120 mm și lungimea totală de 240 mm, produsul neputând avea o grosime constantă de 5 mm, nefiind plan, importante fiind compoziția materialului, metoda de fabricație, modelul constructiv și rezistența la rupere, în părțile de minimă rezistență ale lamei (razele de racordare și suportul cozii) aceasta având grosimea de 5 mm.

Astfel, petentul concluzionează că a ofertat un produs net superior calitativ și funcțional oricărui produs confecționat prin sudare, fiind un produs de serie comercializat pe piața românească și europeană, fabricat în conformitate cu STAS 269-7 Unelte agricole. Sape.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../24.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../26.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, susține că prin contestația formulată, ... recunoaște că produsul său nu are asigurată condiția de grosime, încercând să convingă autoritatea, cum că aceasta nu ar fi neapărat necesară și că produsul său este totuși funcțional.

În motivația sa, ... nu combate constatarea autorității privind lama uneltei și anume că nu respectă lungimea cerută de minim 18 cm, încercând să convingă autoritatea contractantă că dacă ... l-a acceptat trebuie să-l accepte și aceasta.

În final autoritatea contractantă face precizarea că produsul „sape de munte” nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Cumpărare paturi, saltele, lenjerii, păaturi pentru pat, truse prim ajutor, unelte”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 19.03.2013 anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../08.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici pentru lotul 5. În urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 5, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... pentru lotul 5, aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de ..., pentru lotul 5, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. .../19.04.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia, pentru lotul 5, a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„oferta dumneavoastră pentru Lotul 5 nu a putut fi admisă pentru motivul: Neconformitatea mostrei pentru produsul "sape de munte" - nu se încadrează în categoria de grosime a lamei (5mm) și lungime a lamei (minim 18cm)”.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... pentru lotul 5, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a menționat:

“Ofertantul va prezenta câte o mostră din următoarele produse: (...)

Pentru lotul 5: sape munte, săpăligi, găleți metalice, seceri.

Mostrele vor fi transmise la sediul Direcției Silvice ... până la data limită de depunere a ofertelor și vor fi restituite ofertanților necâștigători după finalizarea procedurii de achiziție publică”.

În caietul de sarcini (CAP. II. SPECIFICATII TEHNICE PRODUSE), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, s-au consemnat printre altele și următoarele:

„8. SAPE DE MUNTE: Din fier grosime 5 mm, lungimea lamei minim 18 cm, cu coada montată și inclusă în preț”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale. Se subînțelege, ca măsură de sancționare pentru mostrele care nu au caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, că autoritatea contractantă poate să respingă ofertele în cauză.

Respingerea ofertei contestatorului, pentru lotul 5, nu s-a datorat faptului că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, ci datorită rezultatului obținut în urma evaluării mostrei. Examinând raportul procedurii, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei contestatorului a fost:

„Neconformitatea mostrei pentru produsul "sape de munte" - nu se încadrează în categoria de grosime a lamei (5mm) și lungime a lamei (minim 18cm)”.

Făcând propria verificare, în urma examinării mostrei prezentată de contestator, și transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, în ceea ce privește grosimea și lungimea lamei.

În considerarea celor mai sus prezentate, având în vedere că ... a depus mostră, pentru lotul 5, care nu este conformă cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini, comisia de evaluare s-a aflat în situația de a respinge această ofertă depusă de ...

Astfel, autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a declara oferta depusă de ... pentru lotul 5, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. .../19.04.2013, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru aprecierea mostrei depuse, în baza celor solicitate în documentația de atribuire.

În speță, operează prezumția „juris tantum” de veridicitate a actului autorității, în sensul că el reflectă realitatea până la proba contrară, probă care nu a fost produsă de societatea contestatoare. În același fel, orice act administrativ se bucură de prezumția relativă de legalitate, însemnând că actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Pe baza celor înscrise în documentația de atribuire, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor sale stabilite la art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, a verificat mostra depusă, a constatat neconcordanțele menționate în raportul procedurii și a respins oferta depusă de ... pentru lotul 5.

În cazul în care etapa de evaluare a mostrelor, prevăzută în documentația de atribuire, nu era justificată tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe abuzive sau neclare, ... putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a verificat dacă mostra ofertată de contestator corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme mostra ofertată nu se încadrează în condițiile stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că mostra nu este conformă celor solicitate.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de sapă de munte, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor sape având anumite caracteristici tehnice.

Pentru îndeplinirea necesității autorității contractante, ofertantul contestator a ales, din proprie inițiativă, să ofere o mostră care nu are dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă.

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini.

Se observă astfel că produsul ofertat de contestator nu corespunde tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini, câtă vreme mostra produsului are alte dimensiuni (în situația în care solicitarea autorității contractante era ca mostra să aibă o grosime de 5 mm și o lungime a lamei de minim 18 cm).

La stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poate să depună o ofertă conformă.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin.

(2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta (mostra) care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unei mostre necorespunzătoare cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, contestatorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... pentru lotul 5, este corectă, cele evocate de contestator fiind neîntemeiate.

Aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice (inclusiv a mostrelor) prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, critica contestatorului apare ca neîntemeiată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice (mostrelor) prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării mostrei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține nouă pagini