



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către S.C. ... cu sediul în municipiul și punct de lucru în municipiul ... str. ...nr. 5, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Sf. Dumitru nr. 2, ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de reparare și întreținere echipament informatic”, s-a solicitat analizarea oportunității prelungirii termenului de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de reparare și întreținere echipament informatic”, solicitând analizarea oportunității prelungirii termenului de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere.

În susținerea contestației sale, S.C. ... învederează că în data de 10.05.2013, la ora 07:40 s-a prezentat la sediul autorității contractante din ... pentru a depune oferta, însă până la ora 09:00 nu s-a prezentat niciun angajat al Institutului care să preia plicul cu oferta, motiv pentru care a depus reclamație împreună cu ceilalți opt operatori economici, care s-au prezentat în aceeași zi, înainte de ora 8:00, să depună oferta.

Ulterior reclamației, ofertantul contestator a fost înștiințat că achiziția s-a anulat și a fost îndrumat la Biroul Achiziții pe a cărei ușă apăruse un anunț fără dată, fără nume a procedurii și semnată de comisie - o singură semnătură. Doamna director economic, Doinița Bujoaică, care a admis că ea a pus anunțul pe ușă a refuzat să scrie și o dată pe acel anunț, motivând că ea nu știe nimic despre procedură, decât că s-a anulat pentru că tot personalul de la achiziții s-a îmbolnăvit.

Față de acest aspect, contestatorul susține că până în prezent, procedura de atribuire în cauză nu apare ca fiind anulată în SEAP și consideră că autoritatea i-a încălcat dreptul de a participa la procedură, anunțarea anularii efectuându-se în afara legii și fără temei legal.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../20.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../21.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că până în prezent nu a primit

contestația formulată de S.C. ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Astfel, autoritatea contractantă susține că data limită de depunere a ofertelor a fost „10.10.2013”, ora 08:00 la Biroul Achiziții, reprezentantul contestatorului prezentându-se la secretariatul autorității în aceeași zi, la ora 08:30 pentru a depune ofertă, însă acesta a fost informat că termenul limită de depunere a ofertelor a expirat la ora 08:00 și că oferta poate fi înregistrată la Biroul Achiziții, dar cu ora reală.

Ulterior, la ora 09:20, aceeași persoană, s-a prezentat din nou la secretariatul autorității contractante, fiind din partea contestatorului, cu o reclamație din care reiese că aceasta a fost întocmită de nouă operatori economici, dar documentul deține o singură ștampilă, aceea a S.C. ...

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că în data de 10.05.2013, ora 08:45, la Biroul Achiziții s-a prezentat un reprezentant al operatorului economic S.C. ... S.R.L., care a depus oferta pentru aceeași procedură, fapt ce demonstrează că Biroul Achiziții era deschis la acea oră.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a depus completări referitoare la adresa de mail.

Prin adresa nr. .../24.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.05.2013, S.C. ... în calitate de contestator, a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. .../20.05.2013 și nr. .../22.05.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de reparare și întreținere echipament informatic”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 25.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestațiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestațiilor.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... Consiliul reține următoarele:

Așa cum a precizat prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, completată ulterior cu actul nr. .../17.05.2013, S.C. ... contestă faptul că autoritatea contractantă prin modul de derulare a procedurii de atribuire le-a încălcat dreptul de a participa la procedura în speță, contestația fiind comunicată Consiliului prin e-mail în data de ... orele 12:32, potrivit raportului aflat la dosarul cauzei, act înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... și transmis prin Curier în data de 20.05.2013, conform „bon contract curierat” nr. D-16564088 atașat la pliculul existent la dosarul cauzei, acte înregistrate la Consiliu sub nr. .../21.05.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din anunțul de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 326.400 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ... data transmiterii contestației la Consiliu prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele antementionate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data depunerii ofertelor (10.05.2013) și calculând termenul legal în care S.C. ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art.

256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. .../...-... transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să o transmită, în data de 14.05.2013, la adresa de e-mail „...”, astfel cum rezultă din documentul remis de contestator prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../.... În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă menționează că nu a primit contestația formulată de S.C. ..., iar ulterior prin actul nr. .../22.05.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. .../22.05.2013 menționează că: *„în data de 21.05.2013, ora 12:20, am primit prin curierat «Sesizarea» fără număr de înregistrare, înregistrată la INRMFB sub nr. .../21.05.2013 și «Completare sesizare din data de ... înregistrată la ... sub nr. .../21.05.2013, formulate de S.C. ..., cu privire la procedura cerere de oferte pentru achiziția de servicii de reparare și întreținere echipament informatic din data de 10.05.2013”*.

Constatănd astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) O.U.G nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că *„toate*

notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent acest raport e-mail, deoarece el nu face dovada primirii contestației, ci doar transmiterea unui document intitulat „Sesizare”, document diferit de contestația care era intitulată „Sesizare” fără număr de înregistrare și completată ulterior prin actul nr. .../17.05.2013 intitulat „completare sesizare din data de ... adresa de e-mail ...”. Cauzele posibilei nerecepționări unui e-mail pot fi multiple și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii. În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, susțineri menționate în actul nr. .../..., înregistrat la Consiliu sub nr. .../24.05.2013, astfel „adresa de mail a fost clonată și nu mai poate fi accesată. Aceasta a fost virusată creându-se o adresă de mail similară ...de la care au fost trimise mesaje de tip spam întregii liste de contacte a primei adrese. S-au încercat numeroase metode de recuperare a parolei, dar acestea au eșuat deoarece adresele de mail back-up nu mai sunt existente”.

De asemenea, potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De reținut este și faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții, respectiv cu condiția confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă „Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii/recepționării, la data de 14.05.2013, de către autoritatea contractantă a contestației cu care a fost investit.

Ulterior, contestatorul alege să transmită, în data de 20.05.2013, și prin poștă, un exemplar al contestației autorității contractante, înscris înregistrat la aceasta sub nr. .../21.05.2013, astfel cum rezultă din factura nr. .../20.05.2013 emisă de S.C. ... S.R.L., documentele aflate în copie la dosarul cauzei.

Luând în considerare data depunerii contestației la curier, respectiv data de 20.05.2013 (data încunoștințării autorității contractante cu privire la contestația depusă la Consiliu, conform documentelor existente la dosarul cauzei), ținând cont de faptul că la data de 10.05.2013, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă prin modul de derulare a procedurii de atribuire le-a încălcat dreptul de a participa la procedura în speță și calculând termenul legal în care S.C. ... putea înainta contestația și ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, termenul de transmitere a contestației autorității contractante este depășit, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Constatănd astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ..., în

contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

...PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini

.....