



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... reprezentată legal prin ... împotriva refuzului autorității contractante de a semna contractul și a adresei nr. 7659/23.04.2013, emisă de către ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA DE CARNE ȘI PREPARATE DIN CARNE DE PORC”, cod CPV 15113000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului emis de autoritatea contractantă sub nr. 7569/23.04.2013;
- recunoașterea dreptului ... și anume, acela că este deținătoarea ofertei declarate ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante de a semna contractul de achiziție publică cu

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Menține decizia de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, până la pronunțarea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva refuzului autorității contractante de a semna contractul și a adresei nr. 7659/23.04.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA DE CARNE ȘI PREPARATE DIN CARNE DE PORC”, cod CPV 15113000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului emis de autoritatea contractantă sub nr. 7569/23.04.2013;

- recunoașterea dreptului ... și anume, acela că este deținătoarea ofertei declarate ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante de a semna contractul de achiziție publică cu

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată, de către autoritatea contractantă, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... data limită de deschidere a ofertelor fiind 13.03.2013.

... precizează că a îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel că, prin adresa nr. 6918/12.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar în data de 18.04.2013, a fost invitat la sediul autorității contractante în vederea semnării contractului de achiziție publică în cauză.

Ulterior acestui moment, arată că, în cadrul unor discuții telefonice purtate între un reprezentant ... care era delegat să semneze în numele său contractul, și persoane din cadrul autorității contractante, acestea din urmă, sub diverse pretexte, au tergiversat și amânat semnarea contractului la data prevăzută în adresa emisă chiar de ... respectiv 18.04.2013, pentru ca, în data de 23.04.2013, aceasta să-i comunice adresa sub nr. 7569/23.04.2013, prin care îi comunică următoarele: „... prin adresa nr. 7417/19.04.2013, a contestat decizia autorității contractante de a considera oferta ... inacceptabilă, prin urmare respinsă”, motiv pentru care a decis suspendarea procedurii de achiziție, conform prevederilor art. 256 indice 1 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, atașând și o copie a așa-zisei contestații formulată de către ... Având în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează că a cerut clarificări, în acest sens, autorității contractante; aceasta din urmă comunicându-i faptul că „își menține hotărârea nr. 7568/2 3.04.2013, prin care a dispus suspendarea procedurii”.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că ... a încălcat prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta avea obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a „înțeleș” să dispună suspendarea procedurii de atribuire, având la „bază” o adresă emisă de ..., intitulată „Plângere”, care nu-i era ci unei instanțe judecătorești și care i-a fost transmisă, în data de 19.04.2013, la o zi după data la care ar fi trebuit să semneze contractul cu ... adresă care, așa cum se poate constata de pe portalul ... este înregistrată la această instanță în data de 22.04.2013.

De asemenea, ... menționează că, potrivit OUG nr. 34/2006 și Legii nr. 554/2004, înainte de a se adresa unei instanțe de contencios administrativ competente, o persoană vătămată trebuie să parcurgă etapa „procedurii prealabile”, care constă în formularea unei contestații adresate autorității ce a emis actul respectiv sau autorității ierarhic superioare; în opinia sa, autoritatea contractantă nu avea nici un temei legal în a lua hotărârea de a suspenda procedura de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8191/.../... ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 8287/09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15421/13.05.2013, ... a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... evidențiind următoarele:

- conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la registratura sub nr. 4599/13.03.2013, la această procedură, au fost depuse 4 oferte respectiv: ..., cu nr. de înregistrare 4375/11.03.2013, ora 10:30 - 212.075 lei, fără TVA; ... cu nr. de înregistrare 4468/12.03.2013, ora 08:17 - 200.288 lei, fără TVA...; cu nr. de înregistrare 4531/12.03.2012, ora 13:03 - 211.875 lei, fără TVA; ..., cu nr. de înregistrare 4578/13.03.2013, ora 08:25 - 211.650 lei, fără TVA;

- în cadrul ședinței de deschidere, s-a constatat că toate ofertele depuse de toți operatorii economici, conțin toate documentele solicitate, conform documentației de atribuire;

- comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertant în „Lista documentelor prezentate de ofertant”, din cadrul Procesului-verbal de deschidere înregistrat la registratura sub nr. 4599/13.03.2013;

- ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare completări de documente, vicii de formă la ofertele

depușe, solicitând clarificări operatorilor economici în acest sens; aceștia răspunzând în termenul solicitat;

- autoritatea contractantă arată că „în anul 2012, la o procedură de achiziție anterioară, ... a refuzat semnarea acordului cadru, cu toate că oferta sa a fost declarată câștigătoare, la procedura de atribuire prin Licitație Deschisă, având anunțul de participare publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu nr. ..., pentru aceleași produse (și anume, carne de porc), astfel îngreunând activitatea cantinei”; referitor la acest aspect, precizează că, la acea dată, a transmis, către ANRMAP, documentul constatator înregistrat la registratura ... sub nr. 1606/ 12.07.2012.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă, pentru a preveni ca o situație similară să mai aibă loc, prin adresa nr. 4688/13.03.2013, a solicitat de la ANRMAP și alte documente constatatoare transmise către ANRMAP de alte autorități contractante, în cazul în care acestea există, conform art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru operatorul economic

Referitor la acest aspect, ... susține că răspunsul primit de la ANRMAP cu nr. 4855/29.03.2013 și înregistrat la sediul său sub nr. 4688/04.04.2013, dovedește faptul că operatorul economic ..., în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit, în mod defectuos, obligațiile contractuale cu alte autorități contractante; existența a 32 de documente constatatoare, transmise de către ANRMAP, în copie către ... confirmă acest fapt.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere cele 32 de documente constatatoare, - comisia de evaluare a considerat oferta ... „este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 181 lit. c) indice 1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind respinsă de la procedura de atribuire, conținând o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în fals”; aspecte care au fost consemnate în „raportul de evaluare inițială integrală a ofertelor înaintea etapei de licitație electronică, înregistrat la registratura ... sub nr.6370 din 04.04.2013”.

În conformitate cu art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cu art. 38 alin. (3) HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a invitat, la etapa de licitație electronică, trei ofertanți calificați, respectiv: invitație care a fost transmisă electronic, în mod automat, de către SEAP, în momentul inițierii etapei de licitație electronică în SEAP; licitația electronică desfășurându-se într-o

singură rundă, astfel: *Runda 1: 09.04.2013, ora 14:00 - 10.04.2013, ora 14:00.*

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă prezintă următoarele detalii:

- pe parcursul desfășurării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a primit, prin fax la nr. 0232/271288, adresa cu nr. 2935/10.04.2013, înregistrată sub nr. 6713/10.04.2013, de la operatorul economic ..., prin care se comunică faptul că, din cauza lipsei de experiență, persoana desemnată pentru transmiterea ofertei de preț la licitația electronică a tastat și salvat eronat valoarea ofertei, foarte mică față de valoarea reală, valoare pe care societatea în cauză nu o poate justifica în cadrul contractului de furnizare;

- sistemul informatic a pus la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale stabilite de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire: ...- autoritatea contractantă a solicitat, conform adresei înregistrată sub nr. 6772/11.04.2013, operatorului ..., justificări cu privire la modul de alcătuire a prețului, deoarece prețul licitat în etapa de licitație electronică este sub 70% din valoarea estimată a contractului, pentru o reconfirmare a retragerii ofertei acestuia în timpul etapei de licitație electronică;

- ca răspuns la solicitarea autorității contractante, operatorul economic ..., a răspuns prin adresa nr. 3012/ 12.04.2013, înregistrată sub nr. 6882/12.04.2013, că nu poate justifica modul de alcătuire a prețului oferat la licitația electronică, deoarece a fost tastat și salvat eronat prețul ofertei în SEAP;

- comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 6914/12.04.2013, prin care a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, prin prețul licitat, ofertantul nu putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, retrăgându-și oferta;

- având în vedere cele menționate mai sus, oferta de pe locul 2, după etapa de licitație electronică, depusă de ... a fost declarată câștigătoare;

- în data de 12.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, comunicările rezultatului procedurii către ofertanții participanți;

- totodată, operatorului economic ... i s-a solicitat transmiterea, în original, a Formularului de ofertă financiară (conform modelului Formular nr. 13) și Centralizatorul propunerii financiare (conform

modelului Formular nr. 14) cu noua ofertă, îmbunătățită după runda electronică;

- în același timp, ... prin comunicarea cu nr. 6915/12.04.2013, a fost înștiințată de faptul că, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin adresa nr. 707/12.04.2013, înregistrată la registratura sub nr. 7045/15.04.2013, ..., a solicitat „revocarea în tot a comunicării nr. 6915/12.04.2013, emisă de ... pentru motivul că respectivele documente constatatoare, ce stau la baza respingerii ofertei depusă de societatea mai sus menționată, au fost contestate în instanță, iar acestea sunt suspendate până la pronunțarea unei sentințe definitive și irevocabile; totodată, operatorul economic a solicitat copiile documentelor constatatoare;

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării ... nr. 707/12.04.2013, înregistrată sub nr. 7045/15.04.2013, transmițând prin fax, la nr. 0234/576309, adresa nr. 6945/ 16.04.2013, în care a enumerat documentele constatatoare solicitate și primite de la ANRMAP, atașând respectivele acte;

- în data de 16.04.2013, la registratura ... a fost înregistrat sub nr. 7076/16.04.2013, plicul trimis de ... ce conținea Formularul de oferte financiară (conform modelului Formular nr. 13) și Centralizatorul propunerii financiare (conform modelului Formular nr. 14) în original;

- întrucât în data de 17.04.2013, ... sub nr. 7417/19.04.2013, document ce nu a fost adresat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă a luat decizia de a suspenda procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. 3) din OUG nr. 34/2006, prin Hotărârea de Suspendare, înregistrată la registratura ... sub nr. 7568/23.04.2013, totodată înștiințând toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire asupra deciziei luate, prin transmiterea comunicărilor de suspendare din data de 23.04.2013;

- consilierul juridic al ... a verificat, pe portalul MINISTERULUI JUSTIȚIEI, existența respectivei plângeri, dovedindu-se că plângerea depusă de ...

- în plângerea depusă de ... contestatorul menționează că motivele în fapt și în drept privind plângerea formulată vor fi comunicate la primul termen al procesului, fapt ce nu respectă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind conținutul contestației;

- prin adresa nr. 3536/24.04.2013, înregistrată la ... sub nr. 7681/24.04.2013, operatorul economic ... a solicitat revocarea

Hotărârii de Suspendare a procedurii de atribuire nr. 7568/23.04.2013;

- ca răspuns la solicitarea ... nr. 3536/24.04.2013, înregistrată la sediul ... sub nr. 7681/24.04.2013, autoritatea contractantă a înștiințat, prin adresa nr. 7681/25.04.2013, societatea susmenționată, asupra faptului că își menține decizia luată până la soluționarea acestei cauze, pentru evitarea creării oricăror prejudicii;

- prin adresa nr. ... înregistrată sub nr. 7888/ ... înștiințează autoritatea contractantă asupra faptului că a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care critică: refuzul autorității contractante de a încheia contractul de furnizare de carne și preparate din carne de porc și hotărârea de suspendare nr. 7569/23.04.2013;

- autoritatea contractantă arată că, în data de 29.04.2013, a înștiințat operatorii economici, participanți la procedura de atribuire în cauză, asupra faptului că ... a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră contestația în cauză ca fiind nefondată, susținând că hotărârea de suspendare s-a efectuat corect, în baza prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, apreciază că ... solicitând Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să întreprindă diligențele pentru conexarea celor două cauze, respectiv plângerea formulată de ... și contestația aparținând

Prin adresa nr. 4131/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15353/13.05.2013, ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „ACHIZIȚIONAREA DE CARNE ȘI PREPARATE DIN CARNE DE PORC”, cod CPV 15113000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 212.160,56 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, respectiv a fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6914/12.04.2013, potrivit căruia oferta contestatorului

a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară de 178.500,00 lei, fără TVA. Comunicarea rezultatului procedurii, către ... s-a efectuat cu adresa nr. 6918/12.04.2013, prin care a fost invitată, în data de 18.04.2013, să semneze contractul de achiziție publică în cauză.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis Hotărârea de suspendare a procedurii de atribuire, nr. 7568/23.04.2013, „în conformitate cu art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată ulterior (...), până la pronunțarea deciziei ... 7569/23.04.2013, împotriva căreia a formulat prezenta contestație.

Având în vedere criticile ... Consiliul se va pronunța asupra acestora raportat la dispozițiile legislației, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, conform prevederilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Persoana vătămată *poate* sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de (...)”.

Prin urmare, norma legală de mai sus nu impune obligativitatea ca o persoană vătămată, în sensul ordonanței de urgență, să se adreseze, în mod obligatoriu, Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, ci îi permite acesteia să se adreseze și instanțelor judecătorești competente.

În ceea ce privește invocarea, de către contestator a art. 204 alin. (1) din ordonanța de urgență, conform căruia: „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare (...)”, Consiliul nu o va reține, ținând cont de faptul că, prevederea de mai sus este aplicabilă într-o situație normală, ori, ...Față de cele prezentate anterior, pentru evitarea unor eventuale prejudicii care ar putea rezulta dacă respectivul contract ar fi încheiat, iar, ulterior, instanța de mai sus ar emite o decizie în defavoarea autorității contractante, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a dispus suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: „Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă *poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea preținsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire (...)”.*

De altfel, unul din principiile ordonanței de urgență, invocată anterior, este cel al asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din respectiva ordonanță, principiu pe baza căruia ... a decis

suspendarea procedurii de atribuire, până la pronunțarea ...Referitor la alegațiile contestatorului privind „Plângerea” aparținând ..., care a fost înaintată ... nu pot fi reținute, întrucât respectivul document nu se află pe rolul CNSC-ului.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 4131/13.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 15353/13.05.2013, de conexare a celor două cauze, aflate pe rolul a două instituții diferite, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece norma legală referitoare la acest aspect a fost abrogată prin OUG nr. 76/2010; în vigoare existând dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la conexarea contestațiilor formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, aflate numai pe rolul CNSC-ului.

Având în vedere cele expuse anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, până la pronunțarea ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.