



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... sector ..., înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr..../....2013, emis de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE APLICARE MARCAJE RUTIERE LONGITUDINALE, TRANSVERSALE ȘI DIVERSE, ÎN MUNICIPIUL ...”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat „anularea parțială a Raportului procedurii numărul2013 și anularea aplicării procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 63 (1) - Hotărârii de Guvern nr. 925/2006”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... sector ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., județul ..., cod poștal

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr.2013, emis de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE APLICARE MARCAJE RUTIERE LONGITUDINALE, TRANSVERSALE ȘI DIVERSE, ÎN MUNICIPIUL ...”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat „anularea parțială a Raportului procedurii numărul2013 și anularea aplicării procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 63 (1) - Hotărârii de Guvern nr. 925/2006”.

Contestatorul susține că, „așa cum se poate vedea din Raportul procedurii (...), unde sunt menționate solicitările de clarificări, precum și răspunsurile la acestea, comisia de evaluare, la pagina 10 alineatele (4) și (5), deși i-au fost transmise clarificările cerute, a menționat, în mod abuziv, că acele cheltuieli (...) nu au fost incluse în calculul estimativ dat de ofertant, deși la alineatul (2) - Cheltuieli sunt prezentate detaliat și defalcat”; în opinia sa, „acest lucru induce ideea chiar și în sensul modificării ofertei, ceea ce duce implicit la declararea ei ca neconformă”.

... arată că, la „alineatul (5) comisia precizează că: *nu acceptă răspunsul oferit de către ofertant, deoarece acesta nu este concludent și nu răspunde solicitărilor privind detalierea cheltuielilor privind transportul ... aspect care, în opinia sa, este „contrazis chiar de alineatul (2) din Raportul procedurii”.*

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul menționează că, în fișa de date, la secțiunea a IV-a, punctul IV.4.1, 4 -*Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* și în tot cuprinsul acesteia, dar și în caietul de sarcini, „nu sunt făcute precizări ce să conțină, la nivelul de detaliu, așa cum s-a solicitat de către Autoritatea Contractantă, cheltuieli cu privire la transportul de la ... la ...”.

Contestatorul afirmă că raportul procedurii nu i-a fost pus la dispoziție odată cu comunicarea rezultatului procedurii nr. ...2013, ci în urma solicitării sale „din data de 08.05.2013”, deși în data de2013 a solicitat acest lucru.

Față de cele prezentate mai sus, apreciază că procedura de achiziție este „afectată”, în contextul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare al procedurii de atribuire sunt constatate erori sau omisiuni, care au ca efect încălcarea principiilor prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la articolul 2, alin. (2) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8935/.../... 13.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.2013, înregistrată la CNSC sub nr.2013, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...) a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- în data de2013, a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... iar în data de2013 a avut loc deschiderea ofertelor;

- au fost depuse un număr de patru oferte, și anume: SC ... SRL Reghin, SCSA ..., SC ... SRL; criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”;

- în data de2013, cu ocazia analizării documentelor de calificare și a ofertelor depuse de către ofertanți, conform celor consemnate în „procesul-verbal al ședinței de analiză nr. .../2013”, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, din propunerea tehnică depusă de către contestator, „nu reies cheltuielile cu transportul între ... și ..., aceasta ținând cont de durata de 9 luni a contractului de lucrări, precum și de faptul că ducerea la îndeplinire a acestuia va necesita mai multe deplasări până la ... (forța de muncă+utilaje+materiale)”, fapt consemnat în procesul-verbal susmenționat.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de evaluare a ofertei contestatorului, precum și al celorlalte oferte.

MUNICIPIUL ... arată că ... a răspuns respectivelor cereri prin adresa nr.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../2013, ora 08³⁰, în cadrul căreia a precizat următoarele: „cheltuielile, referitoare la transportul ...-..., au fost incluse în Devizul ofertă - RECAPITULAȚIE, la categoria Cheltuieli indirecte”, pe care a atașat-o la răspunsul comunicat „având marcată valoarea și procentul cheltuielilor indirecte”.

Din analiza recapitulației, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele: „cuantumul cheltuielilor indirecte este de 12%, respectiv valoarea de ... lei, neexistând nominalizate în mod clar, așa cum s-au solicitat, cheltuielile cu transportul ...-... inclusiv cheltuielile cu forța de muncă, utilaje și materiale pe care le transportă de la ...”, precizând că „în categoria cheltuieli indirecte

intră următoarele elemente: costuri privind cazarea, chiria, masa, diurna, cheltuieli salariale TESA, costuri telefonie etc.”.

Astfel, precizează că, prin adresa nr.2013, a solicitat contestatorului „detalierea cheltuielilor indirecte prin nominalizarea valorică a elementelor ce intră în componența cheltuielilor indirecte, astfel încât, să reiasă cuantumul cheltuielilor cu transportul ... - ..., cheltuielile cu forța de muncă, utilaje și materiale pe care le transportă de la ...”, la care acesta din urmă a răspuns cererii de mai sus prin adresa nr.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.2013, ora 08³⁰.

Referitor la acest aspect, susține că ... „nu a făcut altceva decât să enumere elemente ce intră în componența categoriei *cheltuieli indirecte*, în dreptul cărora a indicat niște sume fără a prezenta nicio justificare (măcar un calcul elementar) al acestora”, pentru demonstrarea veridicității celor precizate; autoritatea contractantă arătând că ... a afirmat că: „Materialele vor fi procurate pe măsura execuției lucrărilor(...)”, precum și faptul că: „Furnizorul ofertantului de materiale, respectiv SWARCO Vicas va asigura transportul materialelor pe șantier”, fără să prezinte niciun act din care să reiasă acest angajament al furnizorului.

Prin urmare, menționează că nu a acceptat răspunsul oferit de către contestator, „deoarece acesta nu este concludent și nu răspunde solicitărilor privind detalierea cheltuielilor privind transportul ... declarând oferta contestatorului ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă subliniază că a fost întocmită conform prevederilor legale, ținând cont și de „dispozițiile art. 208 și art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele ale art. 74 și 75 din HG nr. 925/2006”, iar referitor la mențiunea contestatorului, potrivit căreia ar avea obligația de a comunica ofertanților participanți la procedură, odată cu rezultatul procedurii, și copie după raportul procedurii, MUNICIPIUL ... precizează că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, „nu există niciun articol care să instituie o astfel de obligație în sarcina autorităților contractante”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. ... pentru autoritatea contractantă și nr. ... pentru contestator, Consiliul a solicitat, celor două părți, punctul de vedere aferent excepției tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256², coroborat cu cele ale art. 55 și art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență.

... transmite adresa nr.2013, înregistrată la CNSC sub nr.2013, în conținutul căreia menționează următoarele: „adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu nr....2013, transmisă societății noastre în data de2013, orele 08:57 (vineri) (...) fără să ni se pună la dispoziție Raportul procedurii”.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr.2013, îi comunică raportul procedurii de mai sus; în opinia sa, contestația depusă la CNSC și transmisă prin e-mail la Primăria ..., în data de ... s-a făcut „la diferența de doar o zi de la data primirii raportului”.

Prin adresa nr.2013, autoritatea contractantă comunică punctul său de vedere, aferent excepției tardivității contestației în cauză, în care precizează: „(...) potrivit dispozițiilor legale, în vigoare, nu are obligația de a comunica ofertanților participanți la procedură, odată cu rezultatul procedurii, și o copie după raportul procedurii”.

Față de cele de mai sus, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că lasă „la aprecierea completului de judecată încadrarea în termen a contestației formulate de către”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...) a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „LUCRĂRI DE APLICARE MARCAJE RUTIERE LONGITUDINALE, TRANSVERSALE ȘI DIVERSE, ÎN MUNICIPIUL ...”, cod CPV 45233221-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de2013, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. ..., din care reiese participarea unui număr de patru operatori economici, respectiv: SC ... SRL Reghin, SC SA ... și SC ... SRL..

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor și a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.2013, potrivit căruia, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1), din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de SC ...SA ... cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, prin adresa nr.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... reținând faptul că aceasta din urmă a transmis respectiva contestație la CNSC, în data de ... fiind înregistrată sub nr. ... iar la autoritatea contractantă în aceeași dată, conform e-mail-ului anexat.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că ... își îndreaptă criticile împotriva procedurii „cerere de oferte”, prin care solicită „anularea parțială a Raportului procedurii nr....2013 și anularea aplicării procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 63 (1) – Hotărârea de Guvern nr. 925/2006”; raportul procedurii de mai sus fiind comunicat contestatorului, de către autoritatea contractantă, în data de 08.05.2013, anexat adresei nr.2013, ca urmare a solicitării adresate acesteia din urmă, nr.2013.

Dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, (...)”.

De asemenea, prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

- alin. (1): „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate;

- alin. (2): „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii în data de2013, prin adresa nr.2013, conform raportului fax anexat, în cadrul căreia se regăsește următorul motiv de respingere a ofertei acestuia, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „analizând documentele depuse în oferta prezentată și documentele ce au însoțit răspunsurile la cererile de clarificări, comisia de evaluare ia act de faptul că ofertantul nu a nominalizat și evidențiat cheltuielile privind transportul ...- ... (...); comisia de evaluare nu acceptă răspunsurile oferite, deoarece acestea nu sunt concludente și nu răspund solicitărilor privind detalierea cheltuielilor privind transportul ...-...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat normele legale antemenționate, astfel că ... a cunoscut cauza/ temeiul respingerii ofertei sale, în data de2013.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede faptul că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre motivele de respingere a ofertei sale, este 26.04.2013, conform adresei nr.2013, iar contestația nr. ... a fost transmisă, către autoritatea contractantă, în data de2013, iar la CNSC în data de ... așa cum rezultă din documentele de confirmare al transmisiei, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de2013.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului precizată anterior, autoritatea contractantă a menționat: „(...) împotriva Raportului procedurii (...) puteți depune contestație în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultat, respectiv până pe data de2013”, Consiliul nu a o va reține deoarece, în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Prin urmare, chiar dacă, în cazul de față, autoritatea contractantă a informat, în mod eronat, despre data limită de depunere a contestației, în sensul prevederilor art. 207 alin. (2) lit d) din ordonanța de urgență, orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1) din același act normativ.

Invocarea, de către contestator, a conținutului raportului procedurii, în susținerea depunerii în termen a contestației, nu poate fi reținută de către Consiliu, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica raportul procedurii și, pe de altă parte, motivele respingerii ofertei sale se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.....2013, exact în forma în care sunt detaliate în raportul procedurii.

Prin urmare, faptul că ... a primit o copie a respectivului raport în data de ...2013, nu o repune în termenul de contestare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta sa.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 01.05.2013, devin incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care stipulează următoarele: „Sub

sanctiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA ...).

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.