



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal de director ... lider al asocierii formată din ... – S.C. S.A., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /29.04.2013, emisă de S.C. S.A., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-12 Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată ...”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... jud.... în contradictoriu cu S.C. S.A., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /29.04.2013, emisă de S.C. S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „MM-CL-12 Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată..”, solicitând anularea adresei susmenționată și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. /29.04.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece a prezentat în oferta tehnică, rotor monocanal, în loc de rotor vortex, precum și electromotor cu patru poli, în loc de electromotor cu 2 poli, contrar cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul arată că, prin adresa nr.2346/06.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor aspecte de natură tehnică, aspecte ce au fost lămurite prin răspunsul prezentat, iar, față de certificările primite din partea producătorilor, s-a garantat funcționarea stațiilor de pompare propuse, la parametrii solicitați în documentația de atribuire.

La alegerea electropompelor la stațiile de pompare, susține contestatorul, a ținut cont de Specificațiile tehnice Lista nr.5/Secțiunea 2/canalizare – obiectivși s-a avut în vedere faptul că în cadrul stațiilor de pompare există pierderi locale, pierderi pe care producătorul stațiilor de pompare cu sistem de separare de solide le-a calculat și le-a adăugat la caracteristicile cerute, dimensiunile conductelor fiind cele din caietul de sarcini, respectiv DN .

Se învederează că utilizarea electropompelor cu rotoare monocanal se justifică prin faptul că substanțele solide, datorită sistemului de separare solide montate în stațiile ce fac obiectul investiției, nu vin în contact direct cu rotoarele electropompelor, ca atare utilizarea unui rotor vortex cu pasaj de trecere mare al solidelor nu este necesar. Mai mult, se arată că rotoarele vortex au un randament inferior rotoarelor monocanal.

Contestatorul precizează că motorul în 4 poli este superior din punct de vedere tehnic motorului în 2 poli, susține contestatorul, deoarece turația este mai lentă (1400 rot/min, comparativ cu 2900 rot/min), uzurile pieselor în mișcare sunt mai mici, astfel, rezultând o durată mai mare de viață a motorului, cu costuri de mentenanță reduse.

Se menționează că randamentele prezentate se referă la întreaga stație de pompare și țin seama de condițiile reale de exploatare: de încărcăturile neomogene specifice apei uzate menajere, de geometria instalației, de pierderile generate prin frecări apărute în sistem datorită necesității asigurării vitezei de autocurățire, astfel că, în condiții ideale de funcționare pentru ansamblu pompă, contestatorul apreciază că, randamentele impuse vor fi respectate.

Echipamentele respectă în totalitate parametrii de funcționare impuși, arată contestatorul, fiind proiectate pentru a funcționa în condiții dificile, inclusiv echiparea pompei cu un motor de 4 poli, asigurând o durată îndelungată de funcționare a echipamentului. Mai mult, puterile motoarelor pentru echipamentele de pompare sunt cuprinse între 1,3 - 2,0 kW, iar consumurile de energie generate de diferențele de randamente, ce apar în anumite momente ale exploatării, sunt ne semnificative.

Contestatorul opinează că, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare justificările primite de la ofertanți, să analizeze soluțiile tehnice propuse de aceștia și orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, dar, mai ales, este obligată să țină seama de originalitatea ofertei, din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, toate acestea stând la baza planului gândit și elaborat la data întocmirii ofertei, cu care a înțeles să se prezinte în fața autorității contractante, în scopul accesării investiției, și care acoperă toate solicitările din documentația de atribuire.

În concluzie, se susține că scopul autorității contractante îl reprezintă găsirea unui ofertant care să prezinte o ofertă care să demonstreze că investiția va fi realizată în termenul asumat, în condițiile impuse și, mai ales, la parametrii calitativi solicitați de beneficiar, precum și că oferta depusă de asocieră formată din ... și S.C. S.A. îndeplinește toate condițiile, garantând realizarea proiectului la parametrii impuși de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile art.256² alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4.819/14.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.15876/16.05.2013, S.C. ..S.A. a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată și să se constate că decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii este temeinică și legală.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, precizând că, în urma finalizării procesului de evaluare, procedura a fost anulată, în temeiul art.209 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

Referitor la oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă arată că a respins-o, ca fiind neconformă, întrucât nu a respectat prevederile caietului de sarcini, raportat la dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din

ordonanță, prezentând în oferta tehnică, rotor monocanal în loc de rotor vortex, și electromotor cu patru poli, în loc de electromotor cu 2 poli.

Astfel, se arată că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de contestator și, având în vedere rapoartele de specialitate ale experților tehnici externi cooptați, autoritatea contractantă a constatat o serie de diferențe între datele tehnice ale utilajelor și echipamentelor impuse prin caietul de sarcini, față de cele înscrise în fișele tehnice, pe care le detaliază.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr.2346/06.03.2013, a solicitat clarificarea aspectelor de natură tehnică prezentate în fișele tehnice, la care contestatorul, răspunzând, prin adresa nr.2573/12.03.2013, a prezentat explicații ce au fost analizate de către experții cooptați, sens în care au fost întocmite rapoartele de specialitate nr.2631/13.03.2013 și nr.2647/13.03.2013.

Oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă, susține autoritatea contractantă, însă, având în vedere observațiile reprezentanților UCEVAP, cuprinse în procesul-verbal nr.10/10.04.2013, s-a decis să se revină asupra respectivei decizii, raportat la prevederile art.35 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Prin urmare, avându-se în vedere cerințele caietului de sarcini, care a fost însușit ca atare de contestator, acesta avea obligația de a include în propunerea tehnică utilajele și echipamentele impuse prin caietul de sarcini și nicidecum utilaje sau echipamente care sunt mai „oportune” investiției.

De asemenea, se apreciază că nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora „motorul în patru poli este superior din punct de vedere tehnic motorului în 2 poli, deoarece turația este mai lentă, uzurile pieselor în mișcare sunt mai mici rezultând o durată mai mare de viață a motorului, cu costuri de mentenanță mai reduse”, deoarece în prezenta procedură nu există posibilitatea depunerii de oferte - alternative.

Astfel, chiar dacă unele utilaje și echipamente propuse de către ofertanți prezintă anumite avantaje, dar acestea nu respectă specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca neconformă.

Având în vedere toate aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază decizia privind respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, ca fiind una temeinică și legală.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise nr.3106/23.05.2013, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.16829/23.05.2013, ... dezvoltă motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante, precizând că oferta sa tehnică îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante conform cărora oferta a fost declarată, inițial, admisibilă, iar, ulterior reanalizării acesteia, urmare a observațiilor reprezentanților UCEVAP, ca neconformă,

contestatorul susține că decizie de respingere a ofertei sale nu aparține, practic, comisiei de evaluare, dar și că reprezentării UCEVAP și-au depășit atribuțiile prevăzute de O.U.G. nr.52/2011, intrând în sfera atribuțiilor comisiei de evaluare și a experților în domeniu.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 22.09.2012, S.C. S.A. a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect: „MM-CL-12 Reabilitarea și extinderea rețelei de distribuție și a rețelei de apă uzată...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost de 35.472.579,00 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, a formulat contestație COVECO COOP. SPA, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.4087/... ..

Au fost depuse 5 oferte, printre carese regăsește și cea depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, oferte care au fost deschise în data de 09.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.205.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. /26.04.2013, autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art.209 alin.1 lit.a din O.U.G. cu modificările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea formată din ... și S.C. S.A. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare și art.81 din H.G. nr.925/2006, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.4378/26.04.2013, deoarece *„în fișele tehnice nr.1-7 aferente obiectivelor de investiție ofertantul a prezentat rotor monocanal în loc de rotor vortex iar în loc de electromotor cu patru poli a fost prezentat electromotor cu 2 poli.”*

Consiliul reține că decizia susmenționată a fost adoptată de comisia de evaluare ca urmare a reanalizării ofertei depusă de asocierea al cărei leader este contestatorul, față de observațiile reprezentanților UCEVAP, oferta în discuție fiind desemnată, inițial, admisibilă.

Având în vedere că motivele de respingere a ofertei contestatorului se regăsesc în raportul procedurii de atribuire nr.4378/26.04.2013, elaborat și semnat de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul nu poate reține că decizia de respingere a ofertei asocierii nu aparține comisiei de evaluare, situație în care se va proceda la analiza legalității respectivelor motive.

Astfel, în soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele:

-prevederile caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice pentru obiectivele..., în care se regăsesc specificațiile tehnice ale utilajelor și echipamentelor;

-prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare (forma în vigoare la data inițierii procedurii), conform căroră:

„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”;

-prevederile art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Verificând comparativ fișele tehnice aferente caietului de sarcini cu cele din cadrul propunerii tehnice a asocierii al cărei leader este contestatorul, respectiv cu fișele tehnice 1-7, Consiliul constată că, într-adevăr, s-a oferit rotor monocanal în loc de rotor vortex, așa cum s-a solicitat și electromotor cu 4 poli în loc de electromotor cu 2 poli, așa cum s-a solicitat.

Așadar, în oferta asocierii au fost incluse alte echipamente decât cele solicitate de autoritatea contractantă, aspect recunoscut, de altfel, și de contestator.

Astfel fiind, rezultă că asocierea al cărei leader este contestatorul, a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în lumina dispozițiilor legale susenunțate, oferta asocierii intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, acceptarea ofertei astfel întocmită, ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal, după cum susține și autoritatea contractantă, aceasta acceptând, în fapt, o ofertă alternativă în condițiile în care a precizat, expres, că nu se acceptă astfel de oferte (cap.II.1.9 din anunțul de participare și fișa de date a achiziției).

Totodată, se are în vedere că documentația de atribuire a fost însușită de contestator astfel cum a fost elaborată, situația în care, întocmind oferta de maniera arătată, și-a asumat riscul respingerii acesteia, lucru care s-a și întâmplat.

Consiliul nu poate primi în soluționare argumentele contestatorului în sensul că propunerea tehnică respectă cerințele minime din caietul de sarcini și, mai mult, aduc un plus de performanță, fiind ținut de aceeași obligație ca și comisia de evaluare, respectiv de a verifica propunerea tehnică prin raportare la ceea ce s-a cerut prin documentația de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.